

**Sygnatura akt VI Ka 1030/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **19 stycznia 2018** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Małgorzata Peteja-Żak

Sędziowie SSO Grzegorz Kiepusa (spr.)

SSO Krzysztof Ficek

Protokolant Edyta Ferencz-Trzópek

przy udziale Sławomira Zamorskiego Prokuratora Prokuratury Rejonowej G.w G.

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2018 r.

sprawy skazanego **D. S.** ur. (...) w P.

syna T. i E.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 15 września 2017 r. sygnatura akt IX K 1390/16

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu  
w G. do ponownego rozpoznania.

**VI Ka 1030/17**

## UZASADNIENIE

Apelację od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 15.09.2017 r. wywiódł obrońca skazanego, który zarzucił orzeczenia:

1. obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 63 § 1 kk w zw. z art. 75a § 6 kk, polegającą na nieuwzględnieniu w sposób właściwy w pkt 2 sentencji wyroku okresu ograniczenia wolności odbytego przez skazanego w wymiarze 52 godzin pracy społecznie użytecznej, a wynikającego z wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 11.02.2016 r., sygn. akt IX 1484/15;
2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na niewłaściwym przyjęciu, że w karcie karnej skazanego datowanej na dzień 27.01.2017r. widnieją wszystkie prawomocne wyroki skazujące dotyczące D. S., podczas gdy w dacie wyrokowania w niniejszej sprawie D. S. był również skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 17.01.2017r., sygn. akt III K 71/16, a daty popełnienia czynu objętego tym wyrokiem nie można ustalić bez uprzedniej analizy jego treści;

3. rażąco niewspółmierność kary wymierzonej skazanemu kwestionowanym wyrokiem łącznym i wymierzenie kary w łącznym wymiarze 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady częściowej absorpcji, podczas gdy postawa skazanego w warunkach izolacji daje podstawy do wymierzenia kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji.

W oparciu o podniesione zarzuty obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie względem D. S. kary łącznej na podstawie wszystkich pozwalających na to rozstrzygnięć przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji oraz właściwym określeniu okresów zaliczonych na poczet orzeczonej kary łącznej, ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Apelacja obrońcy skazanego okazała się zasadna na tyle, iż w wyniku jej wniesienia zaskarżony wyrok łączny należało uchylić i przekazać sprawę sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia.

Sąd rejonowy prawidłowo ustalił, iż wykonaniu podległy następujące kary wymierzone skazanemu D. S.:

1) kara 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 11.05.2015 r., sygn. akt III K 141/15; 2) kara 10 miesięcy ograniczenia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 11.02.2016 r., sygn. akt IX K 1484/15); 3) kara łączna 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 26.08.2016r., sygn. akt IX K 648/15; 4) kara 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 15.09.2016 r., sygn. akt IX 686/16 oraz 5) kara 1 roku pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 15.09.2016 r., sygn. akt IX 1433/15.

Sąd nie dostrzegł jednak, iż – poza karami wymienionymi wyżej – wykonaniu podlegała nadto kara 1 roku pozbawienia wolności orzeczona wobec D. S. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 17.01.2017 r., sygn. akt III K 71/16, co słusznie podkreślił skarżący (k. 168, k. 171, k. 175-176). Kara pozbawienia wolności orzeczona tym wyrokiem jak dotąd nie została wykonana, a przestępstwo za które ją wymierzono było popełnione przed rozpoczęciem wykonywania kar z wyroków Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 11.05.2015 r., sygn. akt III K 141/15, z dnia 11.02.2016 r., sygn. akt IX K 1484/15, z dnia 26.08.2016 r., sygn. akt IX K 648/15, z dnia 15.09.2016 r., sygn. akt IX K 686/16, oraz z dnia 15.09.2016r., sygn. akt IX K 1433/15 – nie było zatem przeszkód prawnych do objęcia jej węzłem kary łącznej.

Skoro więc sąd rejonowy nie rozważył wszystkich okoliczności sprawy albowiem nie wziął pod uwagę wskazanego wyżej wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 17.01.2017r., sygn. akt III K 71/16, zaskarżony wyrok łączny należało uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

Zasada dwuinstancyjności postępowania sądowego sprzeciwiała się możliwości wydania wyroku reformatoryjnego i orzeczenia przez sąd odwoławczy kary łącznej uwzględniającej pominiętą przez sąd pierwszej instancji karę – pozbawiłoby to bowiem skazanego prawa do zaskarżenia wyroku kształtującego na nowy wymiar kary łącznej.

Rozpoznanie pozostałych zarzutów podniesionych w apelacji byłoby przedwczesne, dlatego też sąd okręgowy w trybie art. 436 kpk ograniczył rozpoznanie wniesionego środka odwoławczego.