

**Sygnatura akt VI Ka 905/17**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **27 grudnia 2017** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Marcin Schoenborn

Protokolant Barbara Szkabarnicka

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2017 r.

przy udziale Kamila Rogozińskiego Prokuratora Prokuratury Rejonowej w T. oraz E. S. przedstawiciela Naczelnika (...)Urzędu Celno-Skarbowego w R.

sprawy **L. B.** ur. (...) w P.

syna Z. i B.

oskarżonego z art. 107§1 kks

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 19 lipca 2017 r. sygnatura akt II K 1045/16

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 632 pkt 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks

1. uchyla pkt 1, 2 oraz 4 i:

- na mocy art. 17 § 1 pkt 7 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks umarza postępowanie karne przeciwko oskarżonemu o czyn z art. 107 § 1 kks polegający na tym, że w dniu 3 lipca 2015 r., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. z/s w K., urządził w lokalu Bar (...) przy ul. (...) w T. w celach komercyjnych gry o charakterze losowym na automatach do gier o nazwach: (...), (...), nie posiadając koncesji na kasyno gry, wbrew art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, wobec tego, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone,
- na mocy art. 230 § 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks zwraca (...) Sp. z o. o. z/s w K. jako zbędne dla postępowania karnego urządzenie elektroniczne do gier (...) wraz z kablem zasilającym i trzema kluczami oraz urządzenie elektroniczne do gier (...) wraz z kablem zasilającym i czterema kluczami, przechowywane w magazynie (...)Urzędu Celno-Skarbowego pod pozycją (...), a także pieniądze w kwocie 5.265 (pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt pięć) złotych, przechowywane na koncie sum depozytowych (...)Urzędu Celno-Skarbowego pod poz.(...);

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego kwotę 2.028 (dwa tysiące dwadzieścia osiem) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych na ustanowienie obrońcy w sprawie;

4. kosztami procesu w sprawie obciąża Skarb Państwa.