

**Sygnatura akt VI Ka 844/17**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **15 listopada 2017** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Kazimierz Cieślikowski

Protokolant Marzena Mocek

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2017 r.

przy udziale radcy prawnego J. W. z upoważnienia Dyrektora (...)Urzędu Górniczego w G.

sprawy:

1. **S. K.** ur. (...) w R.,

syna Z. i G.

obwinionego z art. 184 ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 224 ustawy z dn. 9.06.2011r. Prawo geologiczne i górnicze, w zw. z § 10 pkt 1 w zw. z § 432 w zw. z § 608 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dn. 28.06.2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych, w zw. z pkt 3.4.1. załącznika nr 4 do Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dn. 28.06.2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych;

2. **M. T.** ur. (...) w T.,

syna A. i A.

obwinionego z art. 184 ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 224 ustawy z dn. 9.06.2011r. Prawo geologiczne i górnicze, w zw. z § 10 pkt 1 w zw. z 234, w zw. z § 428 w zw. z § 550 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dn. 28.06.2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych, w zw. z pkt 0.1.1., art. 184 ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 184 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 224 ustawy z dn. 9.06.2011r. - Prawo geologiczne i górnicze, w zw. z naruszeniem § 16 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dn. 28.06.2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżyciela publicznego i obrońcę obwinionego M. T.

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 28 czerwca 2017 r. sygnatura akt VI W 59/16

na mocy art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpw oraz art. 118 § 2 kpw i art. 119 kpw

1. utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;
2. zasądza od obwinionego M. T. na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowane wydatki za postępowanie odwoławcze w kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych i wymierza mu opłatę za II instancję w kwocie 30 (trzydzieści) złotych;
3. kosztami postępowania odwoławczego w zakresie dotyczącym S. K. obciąża Skarb Państwa, zasądzając od Skarbu Państwa na rzecz S. K. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem zwrotu wydatków na ustanowienie obrońcy w postępowaniu odwoławczym.