

Sygnatura akt VI Ka 618/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **26 września 2017** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Dariusz Prażmowski (spr.)

Sędziowie SSO Grażyna Tokarczyk

SSO Krzysztof Ficek

Protokolant Aleksandra Studniarz

przy udziale Katarzyny Preidl

Prokuratora Prokuratury Rejonowej G. w G.

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2017 r.

sprawy **skazanego J. N. syna K. i A.,**

ur. (...) w G.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 7 kwietnia 2017 r. sygnatura akt IX K 35/17

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk i art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że obniża orzeczoną w punkcie 1 karę łączną do 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. L. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;
4. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach wyrokiem łącznym z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie o sygnaturze akt IX K 35/17 orzekał w sprawie **J. N.** skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 30 października 2009 roku w sprawie o sygnaturze akt III K 621/08 za występki z art. 279 § 1 kk w związku z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 8 marca 2008 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu zatrzymania w dniach od 8 do 10 marca 2008 roku, przy czym skazanie to

objęto wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt IX K 519/11, którym orzeczono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczona kara została odbyta w całości;

2. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 26 października 2010 roku w sprawie o sygnaturze akt IX K 2812/10 za trzy występki: jeden z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22 stycznia 2008 roku oraz dwa z art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk popełnione 31 marca 2008 roku i 25 lipca 2008 roku na jedną karę – 1 roku pozbawienia wolności oraz za występki z art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 26 marca 2008 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, którym to wyrokiem orzeczono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody, przy czym skazanie to objęto wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 31 stycznia 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt IX K 519/11, którym orzeczono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczona kara została odbyta w całości w ramach kary łącznej;

3. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 10 lutego 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt III K 1572/11 za dwa występki z art. 278 § 5 kk w związku z art. 278 § 1 kk i art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 19 lipca 2007 roku oraz 18 października 2007 roku na jedną karę – 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5, którym to wyrokiem orzeczono grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych po 10 złotych oraz zobowiązano skazanego do naprawienia szkody, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 17 listopada 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt XIII Ko 9990/14 karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania oraz zarządzono do wykonania zastępczą karę pozbawienia wolności za grzywnę. Orzeczona kara została odbyta w całości;

4. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 28 kwietnia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt III K 226/14 za występki z art. 278 § 1 i 5 kk w związku z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 8 listopada 2013 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2, którym to wyrokiem orzeczono obowiązek naprawienia szkody, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 25 maja 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt XIII Ko 3209/16 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Skazany orzeczoną wobec niego karę pozbawienia wolności odbywa od dnia 28.02.2017 r. Koniec kary przypadnie na dzień 25.12.2017 r.

5. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 25 września 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt III K 791/14 za występki z art. 278 § 5 kk w związku z art. 278 § 1 kk w związku z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 24 lutego 2014 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5, którym to wyrokiem orzeczono obowiązek naprawienia szkody, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 10 marca 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt XIII Ko 10537/15 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Skazany orzeczoną wobec niego karę pozbawienia wolności będzie odbywał od dnia 25.12.2017 r. do dnia 23.06.2018 r.

6. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 29 czerwca 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt III K 121/15 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 24 listopada 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt VI Ka 863/15 za występki z art. 278 § 5 kk w związku z art. 278 § 1 kk w związku z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 24 września 2014 roku do 9 grudnia 2014 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którym to wyrokiem orzeczono obowiązek naprawienia szkody. Orzeczona kara została odbyta w całości;

7. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 20 października 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt III K 703/15 za trzy występki z art. 278 § 1 i 5 kk w związku z art. 64 § 1 kk popełnione 28 stycznia 2015 roku, 4 lutego 2015 roku i 18 lutego 2015 roku na jedną karę – 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 4, którym to wyrokiem orzeczono obowiązek naprawienia szkody

Sąd Rejonowy na podstawie art. 91 § 2 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 89 § 1b k.k. w brzmieniu obowiązującym w dniu 1 lipca 2015 roku połączył skazanemu J. N. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 28 kwietnia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt III K 226/14,
- Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 25 września 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt III K 791/14,
- Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 20 października 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt III K 703/15

i wymierzył skazanemu karę łączną 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej wobec skazanego w punkcie 1 kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres odbywania kary pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt III K 226/14 od dnia 28.02.2017 r. do dnia 7 kwietnia 2017 roku.

Sąd orzekł w przedmiocie kosztów obrony skazanego z urzędu oraz kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca oskarżonego, zaskarżając wyrok w części dotyczącej kary łącznej, na korzyść skazanego, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, wyrażający się mylnym uznaniem, iż pomiędzy czynami skazanego nie zachodził taki związek przedmiotowo-podmiotowy oraz nie zostały spełnione odpowiednie cechy podmiotowe skazanego, by uzasadnione było zastosowanie zasady pełnej absorpcji, nie rozważył także w sposób wystarczający czy orzeczona kara łączna spełnia w stosunku do skazanego cele zapobiegawcze i wychowawcze, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa i w konsekwencji niezasadne wymierzenie skazanemu kary łącznej w wysokości 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Podnosząc powyższe zarzuty obrońca wniósł o wymierzenie kary łącznej z zastosowaniem zasady absorpcji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja obrońcy skazanego okazała się częściowo zasadna.

W niniejszej sprawie łączeniu podlegały kary pozbawienia wolności w wymiarze: 10 miesięcy pozbawienia wolności, 6 miesięcy pozbawienia wolności, oraz kara 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, a więc faktycznie kara 6 miesięcy pozbawienia (zgodnie z przepisem art. 89 § 1b k.k.).

Kara łączna mogła zatem zostać wymierzona w granicach od 10 miesięcy (najwyższa z kar jednostkowych) do 1 roku i 10 miesięcy (suma kar).

Zaznaczyć należy, że nawet po zmianie przepisów w zakresie kary łącznej zgodnie przyjmuje, iż kara łączna powinna być tym więcej zbliżona do dolnej granicy (zasada absorpcji), im bardziej ścisły jest związek przedmiotowy i podmiotowy między poszczególnymi przestępstwami za które wymierzono kary jednostkowe, a im zaś związek ten jest luźniejszy, kara łączna winna tym więcej zbliżać się do górnej jej granicy (zasada kumulacji). Winien sąd rozważyć kwestię związku podmiotowego oraz przedmiotowego i stwierdzić, czy związek ten ma charakter ścisły, czy też związek ten jest dość odległy, nadto przeanalizować czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za pozytywną prognozą wobec skazanego.

Rozważając te kwestie należy zważyć, iż wszystkie kary podlegające łączeniu były wymierzone za czyny z art. 278 § 5 k.k., nadto wszystkie te przestępstwa zostały popełnione na przestrzeni 16 miesięcy.

Okoliczność ta przemawiają zatem za wymierzeniem kary łącznej w granicach zbliżonych do zasady absorpcji.

Oceniając z kolei postawę skazanego Sąd Rejonowy wziął pod uwagę na korzyść skazanego opinię Dyrektora Zakładu Karnego w W., w której zachowanie skazanego zostało ocenione jako zasadniczo pozytywne, a prognoza penitencjarna jako umiarkowana.

W ocenie Sądu Okręgowego wymienione wyżej okoliczności przemawiają za uznaniem iż właściwą karą łączną, która odzwierciedla te przesłanki, jest kara 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzona skazanemu kara

łącna pozbawienia wolności w tym wymiarze w należyty sposób uwzględni związek przedmiotowy i podmiotowy między poszczególnymi zbiegającymi się przestępstwami, okoliczności dotyczące sylwetki skazanego i procesu jego resocjalizacji.

Sąd Okręgowy nie znalazł więc podstaw do uwzględnienia apelacji obrońcy skazanego w pozostałej części i wymierzenia kary z zastosowaniem zasady całkowitej absorpcji, a w konsekwencji w pozostałej części utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokat P. L. kwotę 147,60 zł złotych tytułem zwrotu kosztów obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym, kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciążając Skarb Państwa.