

Sygnatura akt VI Ka 1093/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **16 listopada 2016r.**

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Bożena Żywiol

Protokolant Kasandra Richter

przy udziale -

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2016 r.

sprawy

M. M. ur. (...) w W., syna P. i B.

obwinionego z art. 92 § 1 k.w.

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego M. M.

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 1 marca 2016r. sygnatura akt IX W 2193/14

na mocy art. 437 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpw oraz art. 104 § 1 pkt 7 kpw i art. 632a §1 kpk w zw. z art. 119 kpw

1. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw umarza postępowanie przeciwko M. M. o zarzucone mu wykroczenie opisane w części wstępnej zaskarżonego wyroku;
2. kosztami postępowania w sprawie obciąża obwinionego M. M..

VI Ka 1093/16

UZASADNIENIE

W następstwie kontroli instancyjnej wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 1 marca 2016r., sygn. akt IX W 2193/14 - zaskarżonego apelacją obwinionego - Sąd Okręgowy w Gliwicach uchylił orzeczenie sądu pierwszej instancji i umorzył postępowanie wobec obwinionego o zarzucane mu wykroczenie.

Rozstrzygnięcie Sądu Odwoławczego zostało zdeterminowane faktem, że z dniem 22 sierpnia 2016r. upłynął termin przedawnienia karalności wykroczenia zarzuconego obwinionemu M. M.. W tej sytuacji Sąd Okręgowy ograniczył rozpoznanie apelacji, również w zakresie kwestionującym ustalenia faktyczne, wobec ujawnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 45 § 1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok. Jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje upływem 2 lat od jego popełnienia.

Z analizy akt niniejszej sprawy wynika, że w terminie jednego roku od daty zdarzenia wszczęto postępowanie w sprawie o wykroczenie, jednakże nie zostało ono prawomocnie zakończone w okresie dwóch lat od daty czynu, czyli do dnia 22 sierpnia 2016r. Tym samym w niniejszej sprawie zachodzi negatywna przesłanka procesowa z art. 5 § 1 pkt. 4 k.p.w.

Jednocześnie uznać należało, że w obecnym stanie sprawy nie ma wskazań dla przyjęcia, że dowody nie wskazują na sprawstwo i winę obwinionego M. M..

W konsekwencji po myśli art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w. zaskarżony wyrok należało uchylić i postępowanie umorzyć.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o przepis art. 632a§1 kpk uznając, że za obciążeniem obwinionego tymi kosztami przemawia podstawa umorzenia postępowania – upływ terminu przedawnienia karalności wykroczenia przy uwzględnieniu postawy obwinionego po zapadnięciu wyroku przed Sądem I instancji , która przyczyniła się do przedawnienia karalności zarzucanego mu czynu.