

Sygnatura akt VI Ka 499/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **19 lipca 2016** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grażyna Tokarczyk

Protokolant Agata Lipke

przy udziale sierż. sztab. R. W.

z Komendy Miejskiej Policji w G.

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2016 r.

sprawy **S. A.** syna H. i B.

ur. (...) w Z.,

obwinionego z art. 92§1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 13 listopada 2015 r. sygnatura akt III W 1331/14

na mocy art. 104 § 1 pkt 7 kpw, art. 437 § 2 kpk w zw. z art. 109 § 1 kpw, art. 634 kpk w zw. z art. 118 § 2 kpw

1. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw w zw. z art. 45 § 1 kw umarza postępowanie wobec obwinionego S. A. o przypisane mu wykroczenie z art. 92 § 1 kw;
2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 499/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 13 listopada 2015 r. sygn. akt III W 1331/14 S. A. został uznany za winnego tego, że w dniu 06.06.2014 r. ok. godz. 19.10 w G. na autostradzie (...) (...), kierunek K. kierując pojazdem marki T. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku D-39a, tj. "autostrada płatna" i nie wniósł opłaty za przejazd autostradą płatną na (...), to jest wykroczenia z art. 92 § 1 k.w. i za to wymierzył obwinionemu karę grzywny w wysokości 150 złotych.

Apelację od wyroku wywiódł obwiniony, zaskarżając orzeczenie w całości wniósł o zmianę wyroku i uniewinnienie, w apelacji nawiązując do prezentowanej przed Sąd I instancji linii obrony.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Sąd Odwoławczy uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie wobec obwinionego o przypisane mu wykroczenie z art. 92§1 k.w., jednak nie na skutek zarzutów wskazanych w apelacji.

Zgodnie z art. 45 § 1 k.w. karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu. Przedawnienie orzekania stanowi bezwzględną negatywną przesłankę postępowania (art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w.), co oznacza, że w razie jej stwierdzenia nie wszczyna się postępowania a wszczęte umarza. Okoliczność ta jest nadto brana przez sąd pod uwagę z urzędu (art. 62 § 1 k.p.w.), a w razie jej stwierdzenia po rozpoczęciu przewodu sądowego sąd wydaje wyrok o umorzeniu postępowania (art. 62 § 2 k.p.w.).

W niniejszej sprawie zarzucono obwinionemu, iż dopuścił się popełnienia wykroczenia w dniu 6 czerwca 2014 r. Postępowanie przeciwko obwinionemu wszczęto przed upływem roku od dnia popełnienia czynu. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 45 § 1 k.w. należy uznać zatem, że karalność wykroczenia zarzucanego obwinionemu ustała po upływie 2 lat od jego popełnienia, to jest z dniem 6 czerwca 2016 r.

Mając powyższe na uwadze Sąd Odwoławczy uchylił wyrok Sądu I instancji i umorzył postępowanie przeciwko obwinionemu, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania.