

**Sygnatura akt VI Ka 1132/15**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **26 stycznia 2016** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Piotr Mika

Sędziowie SSO Bożena Żywioł (spr.)

SSO Agata Gawron-Sambura

Protokolant Katarzyna Kajda-Broniewska

przy udziale Bożeny Sosnowskiej

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2016 r.

sprawy **D. L. s. W. i M.**,

**ur. (...) w W.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 29 lipca 2015 r. sygnatura akt III K 331/15

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 440 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Lipnie do ponownego rozpoznania.

VI Ka 1132/15

## UZASADNIENIE

Po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego D. L. od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 29 lipca 2015r., sygn.akt III K 331/15, Sąd Okręgowy, niezależnie od zarzutów podniesionych w środku odwoławczym uznał konieczność uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Powodem takiej decyzji procesowej było ustalenie, że w dacie wyroku łącznego D. L. był prawomocnie skazany nie tylko wyrokami jednostkowymi, które znajdowały się w polu widzenia Sądu Rejonowego / zostały one wskazane w części wstępnej wyroku/, ale także wyrokiem Sądu Rejonowego w Lipnie z 28 maja 2015r., sygn.akt VII K 103/15. Wstępna analiza treści tego wyroku prowadzi do wniosku, że przestępstwo z art. 286 § 1 kk, którego skazanie dotyczy, pozostaje w zbiegu z częścią czynów, do których odnoszą się rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji.

W tej sytuacji uprawnionym jest wniosek, że przedmiotem rozważań tego sądu nie były wszystkie wyroki skazujące.

Tymczasem obowiązkiem sądu wynikającym zarówno z procesowej normy z art. 570 kpk, jak i normy materialno - prawnej z art. 85 kk jest przeprowadzenie postępowania w zakresie wszystkich skazań danej osoby, celem ustalenia czy popełnione przez nią przestępstwa pozostają w realnym zbiegu i przez to kary za nie orzeczone podlegają łączeniu. Przesądza o tym jednoznaczna kategoryczność brzmienia treści przepisu art. 85 k.k. ("sąd orzeka").

Wyrokując w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy kierował się informacją z Krajowego Rejestru Karnego odzwierciedlającą stan skazań D. L. na 20 maja 2015r., a więc nie na dzień wydania wyroku łącznego, który zapadł 29 lipca 2015r.

Skoro instytucja wyroku łącznego to procesowy wyraz przyjętej przez ustawodawcę prawnomaterialnej konstrukcji łączenia kar, to o tym, które kary zostaną objęte wyrokiem łącznym decyduje rzeczywisty stan obiektywny. Nie może o tym natomiast decydować niepełność, czy nieaktualność danych o karalności w dacie wyrokowania, czy też przypadek, albo braki w wypisie z Krajowego Rejestru Karnego.

Z tych względów Sąd Okręgowy uznał, że zaskarżony wyrok nie może się ostać.

W postępowaniu ponownym Sąd Rejonowy uwzględni aktualne dane o karalności skazanego, po czym oceni, w jakim zakresie jest obowiązany do ukształtowania rozstrzygnięć o karze.

Winien też wziąć pod uwagę tę okoliczność, iż poszczególne skazania dotyczą przestępstw, które mogłyby tworzyć ciąg, co – stosownie do art. 91 § 3 kk ma wpływ na zasady orzekania kary w wyroku łącznym.

Uchylając orzeczenie i przekazując sprawę do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji Sąd Okręgowy zważał na właściwość miejscową tego sądu wynikającą z unormowania art. 569 § 1 kpk.