

Sygnatura akt VI Ka 886/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **13 listopada 2015 r.**

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Agata Gawron-Sambura

Sędziowie SSO Bożena Żywioł

SSR del. Małgorzata Peteja-Żak (spr.)

Protokolant Katarzyna Kosmala

przy udziale

Prokuratora Prokuratury Okręgowej Marka Dutkowskiego

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2015 r.

sprawy **J. D. syna F. i A.,**

ur. (...) G.

oskarżonego z art. 209§ 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 5 czerwca 2015 r. sygnatura akt IX K 1496/14

na mocy art. 437 kpk, art. 439 § 1 pkt. 9 kpk, art. 632 pkt. 2 kpk

1) uchyla zaskarżony wyrok i na mocy art. 17 § 1 pkt. 5 kpk umarza postępowanie karne wobec oskarżonego J. D. o zarzucany mu czyn z art. 209 § 1 kk;

2) kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 886/15

UZASADNIENIE WYROKU

z dnia 13 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 5 czerwca 2015r., w sprawie o sygn. IX K 1496/14, uznał oskarżonego J. D. za winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że od sierpnia 2013r. do dnia 9 lutego 2014r. w G. uporczywie uchylał się od wykonania ciążącego na nim z mocy ustawy opieki przez niełożenie na utrzymanie swoich dzieci P. D. w wysokości 200 złotych miesięcznie, ustalonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 6 lipca 1998r., sygn. V RC 219/98 oraz M. D., A. D. i Ł. D. alimentów w wysokości po 400 złotych miesięcznie na każde z nich, a ustalonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach sygn. V RC 20/11, przez co naraził ich na niemożność

zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, tj. występku z art. 209 § 1 kk i za to przestępstwo na mocy art. 209 § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Na mocy art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd warunkowo zawiesił na okres próby 5 lat.

Nadto na mocy art. 73 § 1 kk Sąd oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, na mocy art. 72 § 1 pkt 3 kk zobowiązał oskarżonego do wykonywania ciężącego na nim obowiązku lożenia na utrzymanie dzieci M. D., A. D. i Ł. D. w okresie próby, a na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązał go do wykonywania pracy zarobkowej.

Na mocy art. 624 § 1 kpk oraz art. 17 ustawy o opłatach w sprawach karnych Sąd Rejonowy zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów procesu, obciążając nimi Skarb Państwa.

Od niniejszego wyroku apelację wywiódł Prokurator, który zaskarżył wyrok na niekorzyść oskarżonego w części dotyczącej orzeczenia o karze, zarzucając mu rażąco niewspółmierność kary polegająca na orzeczeniu względem oskarżonego kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat pomimo tego, że oskarżony był uprzednio aż trzykrotnie karany za tożsame czyny, dwukrotnie na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby odpowiednio 3 i 5 lat, co przy uwzględnieniu znacznego stopnia winy i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu, jego nagannej motywacji i sposobu zachowania przejawiających się ukrywaniem swojego dochodu i niezrealizowaniem pomimo posiadanych ku temu warunków obowiązków alimentacyjnych, rodzaju i stopnia naruszenia ciężących na nim obowiązków alimentacyjnych, rodzaju i rozmiaru ujemnych następstw zarówno w sferze rodzinnej, jak i majątkowej najbliższych osób przypisanego mu przestępstwa, właściwości i warunków osobistych oskarżonego umożliwiających mu realizację obowiązku alimentacyjnego, sposobu życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, w tym także popełnienia w okresie próby kolejnego, tożsamego przestępstwa wskazuje, że wobec oskarżonego istnieje negatywna prognoza kryminologiczna, a jego dotychczasowa karalność potwierdza, że orzeczona wobec oskarżonego kara nie jest dolegliwa, nie spełnia celów kary, a przede wszystkim pozbawiona jest wychowawczego wpływu zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i generalnej.

Stawiając taki zarzut Prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dot. zastosowania wobec oskarżonego środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności i wymierzenie oskarżonemu za przypisany mu czyn kary bezwzględnej 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Apelacja Prokuratora skutkować musiała uchYLENIEM wyroku i umorzeniem postępowania, albowiem na etapie postępowania odwoławczego ujawniona została negatywna przesłanka procesowa w postaci śmierci skazanego, zgodnie z art. 17 § 1 pkt 5 kpk stanowiąca zarazem bezwzględną przyczynę odwoławczą, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 9 kpk.

Jak wynika z odpisu skróconego aktu zgonu wystawionego przez Urząd Stanu Cywilnego w G. nr (...), J. D. zmarł w dniu 17.08.2015r.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok, a postępowanie karne przeciwko J. D. umorzył.