

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **19 czerwca 2015** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Agata Gawron-Sambura

Sędziowie SSO Bożena Żywioł (spr.)

SSO Kazimierz Cieślikowski

Protokolant Agata Lipke

przy udziale Bożeny Sosnowskiej

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2015 r.

sprawy **H. K.** ur. (...) R.

syna A. i Ł.

oskarżonego z art. 178a§4 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 13 lutego 2015 r. sygnatura akt VI K 1100/14

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 440 kpk, art. 634 kpk w zw. z art. 627 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- w miejsce czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 1 uznaje H. K. za winnego tego, że w dniu 16 października 2014 r. w P. na ul. (...), będąc w stanie nietrzeźwości (0,42 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) kierował samochodem osobowym marki V. (...) nr rejestracyjny (...), czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178 a § 1 kk,

- za powyżej opisany czyn na mocy art. 178 a § 1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- na mocy art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie wyżej orzeczonej kary warunkowo zawiesza oskarżonemu na dwuletni okres próby;

2. ustala, że rozstrzygnięcia z punktu 2 i 3 odnoszą się do czynu opisanego wyżej;

3. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20 zł (dwadzieścia złotych) i wymierza mu opłatę za obie instancje w kwocie 120 zł (sto dwadzieścia złotych).

UZASADNIENIE

Od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 13 lutego 2015r., sygn.akt VI K 1100/14, apelację wniósł obrońca oskarżonego H. K..

Zaskarżył orzeczenie w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze zarzucając rażącą niewspółmierność kary przez orzeczenie bezwzględnej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, podczas gdy w odniesieniu do oskarżonego zaistniała przesłanka z art. 69 § 4 zd.2 kk, a to „szczególnie uzasadniony wypadek”, albowiem wiek oskarżonego, dotychczasowy sposób życia i postawa oskarżonego w toku procesu wskazują, iż mimo uprzedniej karalności nie jest on sprawcą zdemoralizowanym, wobec którego oczekiwany skutek może odnieść wyłącznie kara o charakterze bezwzględnym i cele kary zostaną spełnione przez zastosowanie środków probacji.

Obrońca wniósł zatem o zmianę zaskarżonego wyroku przez warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności z jednoczesnym orzeczeniem środków probacyjnych.

Apelacja okazała się skuteczna o tyle, że w wyniku kontroli zaskarżonego wyroku Sąd Okręgowy stwierdził konieczność zmiany tego orzeczenia na korzyść oskarżonego, niezależnie od podniesionych zarzutów, a to dlatego, że w wyniku upływu czasu doszło do zatarcia z mocy prawa skazania za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk w sprawie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej sygn.akt II K 529/12

Przy uwzględnieniu bowiem, że oskarżonemu w powyższej sprawie wymierzono karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat, który upłynął z dniem 12 grudnia 2014r., oraz przy uwzględnieniu terminu wykonania kary grzywny i środków karnych /k- 70/ stwierdzono, iż zatarcie skazania nastąpiło z dniem 12 czerwca 2015r. /art. 76 kk./.

W tej sytuacji uznać należało, iż z tą chwilą skazanie uważa się za niebyłe / art. 106 kk./, co oznacza, że fakt wcześniejszego skazania nie może rodzić dla skazanego żadnych negatywnych skutków – wobec przywrócenia mu statusu osoby niekaranej. Tak więc nie można już obecnie powoływać się na prawomocne skazanie oskarżonego za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, co skutkuje dekompletacją znamion przestępstwa z art. 178a § 4 kk., przypisanego H. K. w niniejszej sprawie.

Tym samym uzasadnioną była zmiana zaskarżonego wyroku przez przypisanie oskarżonemu jedynie występku w formie podstawowej, to jest przestępstwa z art. 178 a § 1 kk.

Takiej też reformacji wyroku sąd odwoławczy dokonał.

Konsekwencją tej zmiany była potrzeba wymierzenia oskarżonemu nowej kary.

Sąd Okręgowy uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i stopień jego winy uznał, iż adekwatną karą będzie kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym znajdując podstawy do przyjęcia wobec oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologicznej, warunkowo zawiesił wykonanie tej kary na dwuletni okres próby.

Stopień nietrzeźwości sprawcy uzasadniał orzeczenie środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 2 lata.

Na mocy przepisów w wyroku powołanych oskarżony został obciążony kosztami procesu za postępowanie odwoławcze.