

Sygnatura akt VI Ka 273/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **2 czerwca 2015 r.**

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Piotr Mika

Sędziowie SSO Grażyna Tokarczyk (spr.)

SSO Marcin Mierz

Protokolant Aleksandra Studniarz

przy udziale Marka Dutkowskiego

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2015 r.

sprawy **K. P. syna J. i G.,**

ur. (...) w W.,

oskarżonego z art. 270§1 kk w zw. z art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 19 stycznia 2015 r. sygnatura akt VI K 512/14

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla rozstrzygnięcie z punktu 3;
2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
3. zwalania oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

sygn. akt VI Ka 273/15

UZASADNIENIE

K. P. oskarżony został o to, że w okresie od 06 do 22 maja 2009 roku w R. i na terenie innych miejscowości, działając czynem ciągłym podejmując czynności związane z zarejestrowaniem samochodu marki V. (...) nr VIN: (...), w celu użycia jako autentyczne posłużył się w Wydziale Komunikacji UM w R., przed Urzędem Skarbowym w R. oraz przed Urzędem Celnym w B., podrobioną w części dotyczącej danych osoby sprzedającego, a w tym jej podpisu oraz w części miejsca zawarcia transakcji, umową kupna- sprzedaży powyższego pojazdu datowaną na dzień 06 maja 2009 roku w N. pomiędzy K. P. a K. K., to jest o czyn z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej wyrokiem z dnia 19 stycznia 2015 roku sygn. akt VI K 512/14 umorzył warunkowo postępowanie karne wobec oskarżonego K. P. przyjmując, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi tj. o

przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 270 § 2 a kk w zw. z art. 12 kk na okres próby 1 roku, orzekając od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 1500 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, na podstawie art. 230 § 2 kpk Sąd nakazał zwrócić oskarżonemu dowody rzeczowe w postaci umowy kupna z dnia 6 maja 2009 roku oraz tłumaczenia z języka niderlandzkiego dowodu rejestracyjnego opisanych w wykazie nr (...) na k. 140, nadto rozstrzygając o kosztach sądowych.

Prokurator zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia w przedmiocie dowodów rzeczowych, na niekorzyść oskarżonego zarzucając obrazę przepisów prawa procesowego mającą wpływ na treść orzeczenia to jest art. 230 § 2 kpk polegająca na orzeczeniu o zwrocie oskarżonemu dowodów rzeczowych w sytuacji, gdy nie było podstaw do zastosowania wskazanego przepisu, albowiem dokumenty stanowią dowody rzeczowe w innym toczącym się postępowaniu i nie zostały przekazane do dyspozycji Sądu w sprawie przeciwko K. P..

Skarżący wniósł o zmianę wyroku poprzez uchylenie jego punktu 3.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja oskarżyciela publicznego okazała się skuteczna, co skutkowało zmianą zaskarżonego wyroku zgodnie z wnioskiem Prokuratora.

Sposób procedowania Sądu I instancji, ocena zgromadzonych dowodów, poczynione w oparciu o nie ustalenia faktyczne, a także ocena zachowania oskarżonego w zakresie wyczerpania przez niego znamion przypisanego czynu, nie budzą zastrzeżeń. Niemniej rację ma skarżący, iż w niniejszej sprawie w odniesieniu do wymienionych w punkcie 3 zaskarżonego wyroku dokumentów, które pochodzą z przestępstwa podrobienia, a także były przedmiotem posłużenia się nimi, nie zachodzą przesłanki z art. 230 § 2 kpk. Abstrahując, bowiem od technicznej kwestii nie przekazania tychże wraz z aktem oskarżenia w niniejszej sprawie do Sądu, nie budzi wątpliwości, że są to przedmioty, co do których nie została spełniona przesłanka zbędności dla postępowania, której nie można badać wyłącznie przez pryzmat sprawy K. P.. Dodatkowo z uwzględnieniem, że sama umowa powstała w wyniku jej podrobienia, trudno godzić się, aby taki dokument mógł funkcjonować w obrocie prawnym.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok uchylając rozstrzygnięcie z punktu 3, w pozostałej części zaskarżone orzeczenie utrzymując w mocy. Sąd zwolnił oskarżonego na zasadach słuszności od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego.