

**Sygnatura akt VI Ka 152/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **19 maja 2015** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grzegorz Kiepus (spr.)

Sędziowie SSO Marcin Mierz

SSR del. Małgorzata Peteja-Żak

Protokolant Katarzyna Kajda

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2015 r.

przy udziale Elżbiety Ziębińskiej

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

sprawy **S. Ł. syna K. i Z.**,

**ur. (...) w K.**

oskarżonego z art. 284§2 kk przy zast. art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 3 listopada 2014 r. sygnatura akt II K 540/14

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Zabrzu do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt VI Ka 152/15

## UZASADNIENIE

S. Ł. został oskarżony o to, że w okresie od lipca 2012 r. do czerwca 2013 r. w Z., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako prezes (...) sp. z o.o. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia powierzonego mienia w postaci gotówki w kwocie 9.040, 01 zł, będącego częścią wynagrodzenia M. P., stanowiącą zajęcie komornicze, tj. przestępstwa z art. 284 § 2 k w zw.z art. 12 kk.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 3.11.2014 r. oskarżony został uniewinniony od popełnienia zarzuconego mu czynu

Apelację od wyroku wywiódł prokurator, który zaskarżył orzeczenie w całości, zarzucając mu obrazę przepisów prawa procesowego mającego wpływ na treść wyroku, tj. art. 366 § 1 kpk, polegającą na niewyjaśnieniu, czy spółka (...) dysponowała środkami finansowymi, które miały być przekazywane w ramach potrącenia komorniczego z wynagrodzenia M. P..

W oparciu o podniesiony zarzut prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi rejonowemu.

Apelacja okazała się zasadna, a w wyniku jej wniesienia zaskarżony wyrok należało uchylić i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Zabrzu do ponownego rozpoznania. Rację ma bowiem prokurator, że sąd pierwszej instancji dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, mogącego mieć wpływ na jego treść, a polegającego na niewyjaśnieniu wszystkich okoliczności, sprawy, ocena przeprowadzonych dowodów budzi zastrzeżenia z punktu widzenia kryteriów określonych w art. 7 kpk.

Z niekwestionowanych ustaleń sądu rejonowego wynika, iż w dniu 3.08.2012 r. komornik dokonał zajęcia wynagrodzenia M. P. za pracę w spółce (...). Osobą odpowiedzialną za realizację obowiązków pracodawcy w związku z dokonaniem zajęcia był oskarżony jako prezes spółki. W listach płac za okres od lipca 2012 r. do maja 2013 r. wykazano potrącenia komornicze na łączną kwotę 9.040,01 zł. W tym stanie rzeczy kluczowe znaczenie miało ustalenie przyczyn, z powodu których zajęta przez komornika część wynagrodzenia M. P. nie była przekazana przez pracodawcę na konto organu egzekucyjnego. Jak wynika z pisemnych motywów wyroku sąd uznał za wiarygodne w tej części wyjaśnienia oskarżonego. S. Ł., z których wynika, że pieniądze nie były przekazywane na konto komornika z powodu trudnej sytuacji finansowej spółki. Ocena ta jawi się jako dowolna jeśli skonfrontować ją z treścią zeznań świadka Ł. C., który stwierdził, że środki pieniężne spółki przekazywane na wypłaty dla pracowników, realizowano bieżące płatności, związane z funkcjonowaniem firmy, a także płatności zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych (k. 88). Najistotniejszym jednak mankamentem postępowania dowodowego było nieprzeprowadzenia przez sąd rejonowy dowodu z dołączonych do akt sprawy kopii akt komorniczych. Ze znajdującej się w nich uwierzytelnionej kopii pisma, podpisanego przez świadka Ł. C., wynika, iż kwoty potrącane z wynagrodzenia M. P. pozostawiane były w depozycie firmy do momentu rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji. Pismo zawierało jednocześnie zapytanie skierowane do komornika komu należy przekazać zdeponowane środki pieniężne (k. 394). Treść pisma przeczy twierdzeniom oskarżonego, że spółka (...) nie dysponowała środkami finansowymi pozwalającymi na realizację zajęcia komorniczego.

Ujawnione braki postępowania dowodowego spowodowały konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji. Ponownie rozpoznając sprawę sąd rejonowy przeprowadzi postępowanie dowodowe w pełnym zakresie, a w szczególności przeprowadzi dowód z akt komorniczych, dokonując stosownych konfrontacji pomiędzy treścią wyjaśnień oskarżonego i zeznań świadka Ł. C., a informacjami zawartymi w tych aktach. Wszystkie dowody sąd podda szczególnie wnikliwej i starannej ocenie oraz analizie uwzględniającej zasady określone w art. 7 kpk, a w miarę potrzeby sporządzi uzasadnienie odpowiadające wymogom art. 424 kp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w wyroku.