

**Sygnatura akt VI Ka 63/15**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **22 maja 2015** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grażyna Tokarczyk. (spr.)

Sędziowie SSO Agata Gawron-Sambura

SSO Grzegorz Kiepusza

Protokolant Barbara Szkabarnicka

przy udziale Bożeny Sosnowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2015 r.

sprawy **A. H.** ur. (...) w Z.

syna A. i A.

oskarżonego z art. 286§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 23 września 2014 r. sygnatura akt II K 446/13

na mocy art. 437 kpk i art. 438 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Zabrzu do ponownego rozpoznania.

sygn. akt VI Ka 63/15

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrzu wyrokiem z dnia 23 września 2014 roku sygn. akt II K 446/13 uznał A. H. za winnego tego, że w dniu 28 grudnia 2010 roku w Z. działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wystawienie na aukcji w serwisie (...), korzystając z konta o nicku (...) złotego pierścionka z cyrkoniami i wprowadzając w błąd co do możliwości wywiązania się z zawartej za pośrednictwem (...) umowy kupna sprzedaży tego pierścionka, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 320,00 złotych L. B., działając na jego szkodę w wyżej podanej wysokości, gdzie należność za zakupioną biżuterię pokryła grupa(...) z/s w P., stanowiącego występki z art. 286 § 1 k.k. i za to skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszając oskarżonemu na okres próby 5 lat; oddając oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Obrońca oskarżonego zaskarżając wyrok w całości na jego korzyść, zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych, a nadto obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a to art. 4 i 7 kpk, art. 442 § 3 kpk przez pominięcie zapatrywań prawnych i wskazań Sądu odwoławczego, co do dalszego postępowania i nie wyjaśnienie istotnych, wskazanych w sprawie zagadnień oraz obrazę art. 424 § 1 kpk.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Apelacja obrońcy oskarżonego jest w uzasadniona o tyle, że zaskarżony wyrok należało uchylić a sprawę przekazać Sądowi I instancji kolejny raz do ponownego rozpoznania.

Uchybieniem, którego dopuścił się Sąd Rejonowy jest uchybienie prawu procesowemu, a które mogło mieć istotny wpływ na treść wyroku, a wyrażające się w obrazie art. 442 § 3 kpk, w szczególności w postaci nie zapoznania się przez Sąd meriti z treścią uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego- Sądu odwoławczego w sprawie VI Ka 1260/12, co skutkowało nie zrealizowaniem zaleceń w stopniu, który wymaga powtórzenia postępowania w całości w takim zakresie, w jakim wówczas został wskazany. Jest to o tyle istotne, że również w świetle przepisów procesowych, które wejdą w życie od dnia 1 lipca 2015 r. podobne uchybienia nie będą mogły być konwalidowane przez Sąd odwoławczy.

Podstawowym wskazaniem Sądu odwoławczego było prawidłowe przeprowadzenie dowodu z akt sprawy Sądu Rejonowego w Zabrze sygn. II K 1008/11, a to dlatego, aby prawidłowo zrealizować, w wypadku zaistnienia takiej potrzeby, czynności o których mowa w art. 389 § 1 kpk i art. 391 § 1 kpk, tak w zakresie wyjaśnień oskarżonego, jak i zeznań świadka S. J., w oparciu o które Sąd I instancji ustalił sprawstwo oskarżonego za zarzucane mu przestępstwo.

Pierwszy z Sądów orzekających w sprawie z owymi aktami przynajmniej się zapoznał, choć wprowadzenie odpowiednich dokumentów do dowodów w niniejszym postępowaniu było błędne. Obecnie orzekający Sąd w ogóle nie zapoznał się z uzasadnieniem Sądu odwoławczego, ani wcześniej prowadzonym postępowaniem, o czym przekonuje nie tylko zignorowanie akt tej sprawy, ale również wskazania z art. 442 § 2 kpk.

Akta sprawy II K 1008/11 miał również Sąd I instancji zbadać w celu ewentualnego przeprowadzenia dowodu z umowy użyczenia bezprzewodowego modemu internetowego zawartej między oskarżonym a świadkiem S. J., na co może wskazywać dowód w postaci protokołu z k. 136, a co może mieć znaczenie dla oceny wiarygodności zeznań i wyjaśnień zainteresowanych.

Wreszcie Sąd Okręgowy wskazał uprzednio, iż w sprawie sygn. II K 1008/11 A. H. został prawomocnie skazany m.in. za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., co nakazywało zbadać czy w niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania, jaką w myśl art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. jest powaga rzeczy osądzonej.

Mając powyższe na uwadze Sąd odwoławczy uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania, wskazując na aktualność zaleceń zaprezentowanych uprzednio w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach sygn. akt VI Ka 1260/12.