

Sygnatura akt VI Ka 1109/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **13 marca 2015** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Kazimierz Cieślikowski

Sędziowie SSR del. Małgorzata Peteja-Żak

SSO Grzegorz Kiepura (spr.)

Protokolant Sylwia Sitarz

przy udziale Jacka Sławika

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2015 r.

sprawy skazanego **G. G.** ur. (...) w Z.

syna J. i I.

przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżyciela publicznego i obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrzcu

z dnia 16 września 2014 r. sygnatura akt II K 195/14

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Zabrzcu do ponownego rozpoznania.

VI Ka 1109/14

UZASADNIENIE

Apelacje od wyroku wywiedli prokurator i obrońca skazanego.

Prokurator zarzucił orzeczeniu obrazę prawa materialnego, a to:

1) art. 85 kk poprzez połączenie w ramach wyroku łącznego kar pozbawienia wolności oraz kar grzywny, orzeczonych wyrokiem Sadu Rejonowego w Gliwicach z dnia 25.01.2012r., sygn. IX K 769/11, za popełnione w dniu 17/18.03.2011r. przestępstwa opisane w pkt 5 wyroku łącznego, z karami pozbawienia wolności, ograniczenia wolności oraz karą grzywny, orzeczonymi wyrokami opisanymi w pkt 1-4 wyroku łącznego, Sądu Rejonowego w Chorzowie Wydział VII Zamiejscowy w Świętochłowicach z dnia 14.03.2011r., sygn. VII K 26/11, za popełnione w dniu 18.12.2010r. przestępstwo, Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 9.05.2011r., sygn. III K 84/11, za popełnione w dniu 1.01.2011r. przestępstwo, Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 7.06.2011r., sygn. III K 397/11, za popełnione w dniu 18.11.2010r. przestępstwo, Sądu Rejonowego w Bytomiu z dnia 7.09.2011r., sygn. II K 473/11, za popełnione w dniu 14.12.2010r. przestępstwo, które to czyny zabronione, a opisane w wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z

dnia 25.01.2012r., sygn. IX K 768/11, zostały popełnione po zapadnięciu pierwszego nieprawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Chorzowie VII Wydział Zamiejscowy w Świętochłowicach z dnia 14.03.2011r., sygn. VII K 26/11;

2) art. 85 kk, poprzez niepołączenie w ramach wyroku łącznego kar jednostkowych orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt 5-8 wyroku łącznego, Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 25.01.2012r., sygn. IX K 769/11, za popełnione w dniu 17/18 03.2011r. przestępstwa, Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 31.05.2012r., sygn. V K 1102/11, za popełnione w dniach 29.08.2011r., w okresie od 29.08.2011r. do 11.09.2011r. i w dniu 1.09.2011r. przestępstwa, Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 2.07.2012r., sygn. IX K 51/12, za popełnione w dniu 10.11.2011r. przestępstwa, Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 13.07.2012r. sygn. III K 692/12, za popełnione w dniu 4.08.2010r. przestępstwo, pomimo tego, że opisane czyny zostały popełnione zanim zapadł pierwszy nieprawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 25.01.2012r., sygn. IX K 769/11, za zbiegające się przestępstwa;

3) art. 85 kk, poprzez niepołączenie w ramach wyroku łącznego kar pozbawienia wolności, oraz grzywny, orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt 9-11 wyroku łącznego, Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 11.09.2012r., sygn. II K 690/12, za popełnione w okresie od września 2011r. do 27.02.2012r. i w okresie od września 2011 do grudnia 2011 przestępstwa, Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 11.10.2012r., sygn. II K 390/12, za popełnione w sierpniu 2011r. przestępstwo, Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 25.07.2013r., sygn. VII K 19/13, za dwa ciągi przestępstw obejmujące czyny popełnione w dniach 5/6.03.2011r., 11.03.2011r., 15/16.03.2011r., 16/17.03.2011r., pomimo tego, iż opisane czyny zostały popełnione zanim zapadł pierwszy nieprawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 11.09.2012r., sygn. II K 690/12, za zbiegające się przestępstwa.

W oparciu o podniesione zarzuty prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi rejonowemu.

Obrońca skazanego obrażę prawa materialnego, a to art. 85 kk, poprzez uznanie, iż łączeniu mogą podlegać wszystkie zapadłe w sprawie wyroki, a także rażącą niewspółmierność wymierzonej skazanemu kary, albowiem połączenie orzeczonych kar bezwzględnego wykonania kar pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania spowodowałoby, iż czas pozostający w zakładzie karnym został bardzo znacząco wydłużony.

W oparciu o podniesione zarzuty obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i wydanie wyroku łącznego co do kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, sygn. III K 84/11, Sądu Rejonowego w Bytomiu, sygn. II K 473/11, Sądu Rejonowego w Świętochłowicach, sygn. VII K 26/11, Sądu Rejonowego w Gliwicach, sygn. III K 397/11, Sądu Rejonowego w Gliwicach, sygn. IX K 769/11 oraz Sądu Rejonowego w Gliwicach o sygn. IX K 51/12, alternatywnie domagając się uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi rejonowemu.

Obie apelacje okazały się zasadne o tyle, że w wyniku ich wniesienia zaskarżony wyrok należało uchylić i przekazać sprawę sądowi rejonowemu do ponownego rozpoznania. Rację mają bowiem odwołujący się, twierdząc, że sąd pierwszej instancji dopuścił się obrazy przepisu prawa materialnego, a to art. 85 kk. Zgodnie bowiem z tym przepisem sąd orzeka karę łączną jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Niezbędne jest zatem prawidłowe ustalenie zbiegów realnych przestępstw. Sąd rejonowy tymczasem błędnie ustalił, że w skład pierwszego zbiegu weszły przestępstwa opisane w pkt 1-5 części wstępnej wyroku łącznego, natomiast w skład drugiego zbiegu przestępstwa opisane w pkt 8 i 10. Pierwszym chronologicznie skazaniem wyznaczającym pierwszy zbieg był wyrok Sądu Rejonowego w Chorzowie VII Wydział Zamiejscowy w Świętochłowicach z dnia 14.03.2011r., sygn. VII K 26/11, na mocy którego wymierzono skazanemu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata, za przestępstwo z art. 244 kk, popełnione w dniu 18.12.2010r., przy czym zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności (pkt 2 części wstępnej wyroku łącznego). W skład tego zbiegu wchodziły zatem przestępstwa popełnione przez skazanego przed dniem 14.03.2011r. tj. – przestępstwo z art. 178a § 1 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnione w dniu 1.01.2011r., za które wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 9.05.2011r., sygn. III

K 84/11, wymierzono skazanemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata oraz grzywnę w wysokości 40 stawek dziennych po 10 zł każda, przy czym zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności (pkt 1 części wstępnej wyroku łącznego) - przestępstwo z art. 244 kk popełnione w dniu 18.11.2010r., za które wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 7.06.2011r., sygn. III K 397/11, wymierzono skazanemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, przy czym zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności (pkt 3 części wstępnej wyroku łącznego) – przestępstwo z art. 244 kk popełnione w dniu 14.12.2010r., za które wyrokiem Sądu Rejonowego w Bytomiu z dnia 7.09.2011r. sygn. II K 473/11, wymierzono skazanemu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, przy czym zamieniono tę karę na zastępczą karę pozbawienia wolności (pkt 4 części wstępnej wyroku łącznego), oraz przestępstwo z art. 270 § 1 kk, popełnione w dniu 4.08.2010r., za które wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 13.07.2012r., sygn. III K 692/12, wymierzono skazanemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata oraz grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych po 10 zł każda (pkt 8 części wstępnej wyroku). Cezurą wyznaczającą kolejny zbieg realny przestępstw był wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 25.01.2012r., sygn. IX K 769/11, na mocy którego za przestępstwo z art. 279 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk, popełnione w dniu 17/18.03.2011r., wymierzono skazanemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 20 zł każda, za przestępstwo z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk, popełnione w dniu 17/18.03.2011r., wymierzono skazanemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 20 zł każda, przy czym jako karę łączną wymierzono skazanemu karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 100 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda, łączną karę pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata, który następnie zarządzono do wykonania (pkt 5 części wstępnej wyroku łącznego). W skład tego drugiego zbiegu realnego weszły jeszcze przestępstwa objęte wyrokami: Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 31.05.2012r., sygn. V K 1102/11 (pkt 6 części wstępnej wyroku łącznego), Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 2.07.2012r., sygn. IX K 51/12 (pkt 7 części wstępnej wyroku łącznego), Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 11.10.2012r., sygn. II K 390/12 (pkt 10 części wstępnej wyroku łącznego), oraz Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 25.07.2013r., sygn. 19/13 (pkt 11 części wstępnej wyroku łącznego). W aktualnej konfiguracji poza zbiegami pozostawało przestępstwo objęte wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 11.09.2012r., sygn. II K 690/12 (pkt 9 części wstępnej wyroku).

Ujawnione uchybienie sądu rejonowego skutkować musiało uchYLENIEM zaskarżonego wyroku łącznego i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania, w toku którego sąd prawidłowo ustalił zbiegi realne w jakich pozostawały przestępstwa przypisane skazanemu i na nowo ukształtuje kary łączne. W tym stanie rzeczy odnośnienie się do pozostałych zarzutów sformułowanych w apelacji obrońcy skazanego byłoby przedwczesne.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.