

Sygnatura akt VI Ka 634/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **25 listopada 2014** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grażyna Tokarczyk

Sędziowie (spr.) SSO Agata Gawron-Sambura

SSR del. Małgorzata Peteja-Żak

Protokolant Aleksandra Studniarz

przy udziale Krystyny Marchewki

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2014 r.

sprawy **G. B. syna A. i B.,**

ur. (...) w G.

oskarżonego z art. 288§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 30 kwietnia 2014 r. sygnatura akt IX K 1675/13

na mocy art. 437 kpk i art. 438 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.

sygn. akt VI Ka 634/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 30 kwietnia 2014 r. sygn. Akt. IX K 1675/13 uwzględniając dołączony do aktu oskarżenia wniosek o wydanie wyroku w trybie art. 335 kpk, uznał G. B. za winnego tego, że w dniu 8 września 2013r. w G., działając z góry powziętym zamiarem dokonał zniszczenia mienia poprzez wybicie lewej szyby w pojeździe marki P. (...) o nr rej. (...) czym spowodował straty o łącznej wartości 376,80 zł, na szkodę J. K. kwalifikując to zachowanie jako przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. i za to skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie tej kary warunkowo zawieszając na okres próby na 3 lat, na mocy art. 71§1 kk, Sąd wymierzył grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych po 10 zł każda, oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, na mocy art. 46§1 kk zobowiązując go do zapłaty na rzecz J. K. kwoty 376,80 zł.

Apelację wniósł prokurator zaskarżając wyrok w całości na korzyść oskarżonego, zarzucając obrazę przepisu prawa materialnego, a to art. 288 § 1 kk poprzez niesłuszne zastosowanie, podczas, gdy Sąd winien uznać oskarżonego za winnego popełnienia wykroczenia z art. 124 § 1 kw.

Prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja Prokuratora jest zasadna.

Ustawą z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2013 r. poz. 482 i 829) wprowadzono zmiany, min. art. 124 § 1 otrzymał brzmienie: „§ 1. Kto cudzą rzecz umyślnie niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku, jeżeli szkoda nie przekracza 1/4 minimalnego wynagrodzenia, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

Wskazana regulacja zmieniła zatem sposób ustalania kwoty przepołowienia przestępstwa i wykroczenia polegającego na zniszczeniu mienia, przy tym w dniu wejścia w życie zmienionych przepisów to jest w dniu 9 listopada 2013 r. czwartą część minimalnego wynagrodzenia stanowiła kwota 400 zł.

Prawidłowo zatem stosując normę art. 4 § 1 kk Sąd winien skierować sprawę do rozpoznania na zasadach ogólnych i orzec zgodnie ze zmienionym przepisem materialno prawnym w sprawie o wykroczenie.

Dostrzeżenie powyższego dopiero na etapie apelacji obciąża w równym stopniu Sąd, co Prokuratora, który znając zakres spraw kierowanych do Sądu, a następnie zawiadomiony o wyznaczonym terminie posiedzenia nie wykazał się żadną aktywnością. Taka postawa sprzyja zmierzaniu sprawy do upływu okresu przedawnienia karalności czynu, który obecnie kwalifikowany być może, co najwyżej jako wykroczenie.

Nie można się przecież zgodzić się z twierdzeniem, iż uzyskanie satysfakcjonującego wyniku apelacji przewyższa cel postępowania, jakim zgodnie z art. 2 § 1 kpk jest takie ukształtowanie postępowania karnego, aby sprawca przestępstwa został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, która to norma poprzez art. 8 kpw znajduje zastosowanie w sprawach o wykroczenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok, a sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sąd Rejonowemu w Gliwicach.