

Sygnatura akt VI Ka 444/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **26 sierpnia 2014** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Piotr Mika

Sędziowie SSO Grażyna Tokarczyk (spr.)

SSO Marcin Mierz

Protokolant Katarzyna Paździor

przy udziale

Prokuratora Prokuratury Okręgowej Krystyny Marchewki

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2014 r.

sprawy **M. G.**

syna Z. i M. urodzonego (...) w G. oskarżonego z art. 288§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 17 marca 2014 r. sygnatura akt IX K 1937/13

na mocy art.437 kpk, art. 448 kpk, art. 624 §1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 2 w ten sposób, że podstawę warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności uzupełnia o art. 69 §4 kk;
2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
3. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

sygn. akt VI Ka 444/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 17 marca 2014 r. sygn. akt IX K 1937/13 uznał M. G. za winnego tego, że w dniu 17 kwietnia 2013 roku w G. przy ul. (...) umyślnie dokonał zniszczenia mienia polegającego na uszkodzeniu dwóch okien, poprzez rzucenie w nie woreczkami foliowymi wypełnionymi farbą olejną, o łącznej wartości strat 2.135,66 złotych na szkodę B. G., przy czym czynu tego dokonał w miejscu publicznym bez żadnego powodu, lekceważąc obowiązujący porządek prawny, tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. i za to skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, jej wykonanie warunkowo zawieszając na okres próby 3 lat, oddając młodocianego oskarżonego pod dozór kuratora sądowego, nadto na mocy art. 72 § 2 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody w

całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 2.135,66 złotych w terminie 1 roku od daty uprawomocnienia się orzeczenia.

Apelację wniósł Prokurator, który wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i wskazanie w podstawie zastosowania środka probacyjnego art. 69 § 4 kk.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja oskarżyciela publicznego okazała się skuteczna, a w wyniku jej rozpoznania zaskarżony wyrok należało zmienić zgodnie z wnioskiem Prokuratora.

Zgodnie z art. 335. § 1 kpk- prokurator może umieścić w akcie oskarżenia wnioski o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kary lub środka karnego (...).

W niniejszej sprawie przesłanki te zostały spełnione. Sposób procedowania Sądu I instancji, ocena zgromadzonych dowodów, poczynione w oparciu o nie ustalenia faktyczne, a także ocena zachowania oskarżonego w zakresie wyczerpania przez niego znamion zarzucanych czynów, nie budzą zastrzeżeń. Stanowisko wyrażone w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku, w tym w zakresie zastosowanej kary, środka probacyjnego również należy zaakceptować.

Rację ma jednak apelujący, że orzekając o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności wobec sprawcy czynu o charakterze chuligańskim Sąd winien był wskazać w podstawie rozstrzygnięcia również przepis art. 69 §4 kk, co Sąd orzekający dostrzegł w pisemnych motywach zaskarżonego orzeczenia, a owego uchybienia nie można sanować w oparciu o przepis art. 105 § 1 kpk, gdyż nie dotyczy omyłki pisarskiej, ani rachunkowej, czy też w obliczeniu terminów.

Sąd I instancji należycie przy tym wykazał, że istotnie w wypadku oskarżonego spełnione są przesłanki, o których mowa we wskazanej normie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 2 w ten sposób, że podstawę warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności uzupełnił o art. 69 §4 kk, w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymując w mocy, zwalniając oskarżonego od ponoszenia kosztów procesu za postępowanie odwoławcze, za czym przemawiają względy słuszności.