

Sygnatura akt VI Ka 429/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **10 października 2014** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grzegorz Kiepusa (spr.)

Sędziowie SSO Kazimierz Cieślukowski

SSO Marcin Mierz

Protokolant Aleksandra Studniarz

przy udziale Andrzeja Zięby

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2014 r.

sprawy **S. S. syna J. i M.,**

ur. (...) w R.

oskarżonego z art. 278§2 kk, art. 116 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 1 ustawy z 4.02.1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11§2 kk przy zast. art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 3 lutego 2014 r. sygnatura akt IX K 700/12

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk i art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, iż w punkcie 7 eliminuje słowa „w obudowie (...) kol. czarnego z naklejką o nr komputera (...) - (...)”;
2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. S. kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 96,60 zł (dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;
4. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

VI Ka 429/14

UZASADNIENIE

Apelację od wyroku w części dotyczącej orzeczonego przypadku na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci dysku twardego komputera w obudowie (...) kol. czarnego z naklejką o nr komputera (...) - (...) oraz

dysku zewnętrznego marki T. o poj. 500 GB wraz z zasilaczem model (...); (...), przechowywanych w księdze przechowywanych przedmiotów pod poz. (...), czyli w pkt 7 wyroku, wywiódł obrońca oskarżonego. Zarzucił on wyrokowi naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na treść orzeczenia, a to art. 424 § 2 kpk, polegające na braku wskazania w treści uzasadnienia okoliczności, które sąd miał na względzie przy rozstrzygnięciu odnośnie przypadku na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci dysku twardego komputera w obudowie (...) kol. czarnego oraz dysku zewnętrznego marki T. wraz z zasilaczem, a także błąd w ustaleniach faktycznych, mający wpływ na treść orzeczenia, przyjętych za podstawę orzeczenia w przedmiocie przypadku na rzecz Skarbu Państwa w/w dowodów rzeczowych. W oparciu o tak sformułowane zarzuty obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uchylenie pkt 7 wyroku.

Apelacja okazała się zasadna o tyle, że w wyniku jej wniesienia zaskarżony wyrok należało zmienić poprzez wyeliminowanie z pkt 7 wyroku słów „w obudowie (...) kol. czarnego z naklejką o nr komputera (...) - (...)”.

Oskarżonemu przypisano popełnienie przestępstw z art. 278 § 2 kk i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 1 ustawy z dnia 4.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk. Czynów tych oskarżony dopuścił się z wykorzystaniem dysku twardego zainstalowanego w komputerze (...) oraz dysku twardego zewnętrznego (...), które stanowiły jego własność. Nie ulega wątpliwości, iż przedmioty te służyły do popełnienia przestępstwa. Zgodnie natomiast z art. 44 § 2 kk sąd może orzec, a w wypadkach wskazanych w ustawie orzeka przypadek przedmiotów, które służyły lub były przeznaczone do popełnienia przestępstwa. Podobne uregulowanie zawiera art. 121 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, który stanowi, iż w wypadku skazania za czyn określony w art. 115, 116, 117 lub 118, sąd może orzec przypadek przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa, chociażby nie były własnością sprawcy. Wymierzenie oskarżonemu środka karnego w postaci przypadku przedmiotów służących popełnieniu przestępstw uzasadnione było z jednej strony wysokim stopniem społecznej szkodliwości czynów, przejawiającym się m.in. w długim okresie przestępczego zachowania, ilością pokrzywdzonych oraz liczbą utworów, które oskarżony bez uprawnienia pozyskał i rozpowszechnił, z drugiej natomiast – potrzeba pozbawienia sprawcy możliwości popełnienia przestępstwa za pomocą tych samych narzędzi. Odnosząc się do podniesionego zarzutu stwierdzić należy, iż słuszność i celowość orzeczonego środka karnego nie budzi wątpliwości, pomimo tego, iż w pisemnych motywach wyroku sąd pierwszej instancji nie przytoczył okoliczności, które miał na względzie przy orzekaniu przypadku. Orzeczenie sądu rejonowego wymagało jednak skorygowania poprzez wyeliminowanie spośród przedmiotów objętych przypadkiem obudowy komputera (...), gdyż ten przedmiot nie służył do popełnienia przestępstwa. W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok jako słuszny należało utrzymać w mocy. Rozstrzygnięcie o zwolnieniu oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego ma swoje uzasadnienie w treści art. 624 § 1 kpk.

Z tych względów orzeczono jak w wyroku.