

Sygnatura akt VI Ka 308/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **19 września 2014** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Krzysztof Ficek

Sędziowie SSO Bożena Żywioł (spr.)

SSO Agata Gawron-Sambura

Protokolant Sylwia Sitarz

przy udziale Jolanty Mandziej

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2014 r.

sprawy **P. P. (P.)** ur. (...) w Z.

syna R. i W.

oskarżonego z art. 58 ust. 1 ustawy z dn. 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 15 stycznia 2014 r. sygnatura akt VII K 672/13

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 440 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Zabrzu do ponownego rozpoznania.

VI Ka 308/14

UZASADNIENIE

Od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 15 stycznia 2014r., sygn. akt VII K 672/13, apelację wniósł Prokurator.

Zaskarżył orzeczenie w całości, na niekorzyść oskarżonego P. P..

Zarzucał błąd w ustaleniach faktycznych polegający na dowolnej ocenie zeznań świadków K. W. i T. J., nieuwzględnieniu okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego i całkowitym zlekceważeniu dowodu w postaci protokołu oględzin telefonu komórkowego zabezpieczonego od oskarżonego oraz na bezpodstawnym pominięciu twierdzeń dowodowych zawartych w opinii biegłego z zakresu badań chemicznych, iż przedmiotem analizy był materiał roślinny pochodzący z „młodych roślin konopi”, co spowodowało niesłuszne przyjęcie, że oskarżony nie dopuścił się zarzucanych mu czynów w sytuacji, gdy prawidłowa ocena zgromadzonego materiału dowodowego prowadzi do przeciwnego wniosku.

Stawiając taki zarzut apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego mogą być skutecznie kwestionowane przez apelującego, gdyż zostały one poczynione w oparciu o niewystarczający materiał dowodowy.

Już sąd odwoławczy uchylający pierwszy zapadły w niniejszej sprawie wyrok zwrócił uwagę na konieczność poszerzenia tego materiału poprzez uzyskanie informacji na ten temat, czy niska zawartość substancji narkotycznej

w roślinach zabezpieczonych u oskarżonego we wrześniu 2012r. nie była wynikiem tego, że rośliny te były bardzo młode.

Ma wprawdzie rację apelujący podkreślając, iż zarzuty postawione oskarżonemu w niniejszej sprawie nie odnoszą się do tych roślin, bo dotyczą okresu wcześniejszego, lecz w świetle faktu, iż pół roku wcześniej - w marcu 2012r., podczas przeszukania mieszkania oskarżonego ujawniono wyrosnięty krzew konopi indyjskich, zawierających środki odurzające /za uprawę tę oskarżony został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze w sprawie VII K 613/12/, a jednocześnie oskarżony twierdził, że wszystkie wyhodowane przez niego drzewka /łącznie z tymi, które zabezpieczono we wrześniu 2012r, jak i tymi, których udzielał kolegom/ wyrosły z nasion zakupionych przez niego w tym samym czasie, gdy przebywał w Holandii, wymaga szczegółowego wyjaśnienia, czy, a jeśli tak, dlaczego z nasion wyrosły rośliny, które nie są jednorodne, czy może to być konsekwencją zróżnicowania ich wieku.

Oczywistym jest, że źródłem informacji na ten temat może być tylko uzupełniająca opinia biegłego odpowiedniej specjalności, gdyż kwestia ta wykracza poza wiedzę ogólną i wymaga wiedzy specjalistycznej.

Sąd Rejonowy nie dopuszczając dowodu z takiej opinii nie tylko nie wykonał wiążących go wytycznych sądu odwoławczego, ale jednocześnie nie wyjaśnił kwestii, która mimo, że jest wątpliwa, stała się podstawą do uniewinnienia oskarżonego.

Sprawia to, że zaskarżony wyrok nie może się ostać.

W postępowaniu ponownym Sąd Rejonowy wyjaśni, poprzez uzyskanie uzupełniającej opinii, powyżej podniesioną kwestię.

Będzie nadto miał w polu widzenia to, że niewątpliwie oskarżony w czasie, którego m.in. dotyczą zarzuty posiadał ziele konopi zawierające środki narkotyczne, o czym świadczy wspomniane już skazanie w sprawie VII K 613/12. Tak więc, o ile uzupełniająca opinia nie będzie dawała podstaw do ustalenia, że wszystkie hodowane przez oskarżonego rośliny były potencjalnie takimi, które w odpowiednim okresie wzrostu zawierały środki narkotyczne, kwestią otwartą będzie to, jakich z nich /indyjskich, czy włóknistych/ oskarżony udzielał osobom wskazanym w zarzutach. Dla ustaleń w tym zakresie istotnymi będą zeznania K. W. i T. J., którzy winni zostać szczegółowo przesłuchani na okoliczność, jakie były ich doświadczenia w odurzaniu się w czasie, gdy ziołem konopi częstował ich oskarżony, czy ziele to rzeczywiście dostarczało doznań swoistych dla użycia narkotyków. Należy także dążyć do uzyskania w takiej samej materii wyjaśnień oskarżonego.

Dopiero tak uzupełniony i poszerzony materiał dowodowy będzie mógł być poddany ocenie pozwalającej na weryfikację trafności zarzutów postawionych oskarżonemu w akcie oskarżenia.