

**Sygnatura akt VI Ka 305/14**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **13 czerwca 2014** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Andrzej Ziębiński (spr.)

Sędziowie SSO Grażyna Tokarczyk

SSO Bożena Żywiół

Protokolant Sylwia Sitarz

przy udziale Bożeny Sosnowskiej

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2014 r.

sprawy **K. a K.** ur. (...) w P.

syna T. i K.

oskarżonego z art. 209§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 10 stycznia 2014 r. sygnatura akt IX K 1578/13

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że okres próby ustalony w punkcie 3 skraca do 2 (dwóch) lat;
2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
3. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 305/14

## UZASADNIENIE

Od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. akt IX K 1578/13, apelację wniósł prokurator, zaskarżając wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na „niekorzyść” oskarżonego K. K. (3) i zarzucając obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na jego treść, a to art. 335 § 1 k.p.k. i art. 343 § 7 k.p.k. poprzez omyłkowe modyfikowanie wniosku prokuratora o skazanie oskarżonego bez przeprowadzania rozprawy.

Stawiając powyższy zarzut, wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna.

W umieszczonym w akcie oskarżenia wniosku o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionej z oskarżonym kary bez przeprowadzenia rozprawy, prokurator wniósł w szczególności o warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 lata. Tymczasem w zaskarżonym wyroku sąd warunkowo zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 lata, w pisemnym uzasadnieniu wyroku nadmieniając, że ustalenie dłuższego niż uzgodniony okresu próby nastąpiło na skutek omyłki.

W tej sytuacji doszło do naruszenia przepisów prawa karnego procesowego, jednakże w ocenie sądu odwoławczego powyższe uchybienie nie skutkowało koniecznością uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Należy tu podkreślić, iż sąd pierwszej instancji, orzekając na posiedzeniu w trybie art. 343 § 1-6 k.p.k., jest związany treścią uzgodnień pomiędzy oskarżonym i prokuratorem, poczynionych na podstawie art. 335 § 1 k.p.k., i nie może wydać innego wyroku niż skazujący i orzec innej kary lub środka karnego od uzgodnionych przez strony. Złożony zatem w trybie art. 335 § 1 k.p.k. wniosek prokuratora o orzeczenie „uzgodnionych z oskarżonym kary lub środka karnego” (oskarżyciel i oskarżony zgadzają się na takie, jak zawarte we wniosku, rozstrzygnięcie sprawy) jest w tym sensie wiążący dla sądu, że potrzeba dokonania zmiany w jego treści wymaga dokonania modyfikacji wniosku z udziałem stron bądź skierowania sprawy do rozpoznania na zasadach ogólnych (art. 343 § 7 k.p.k.).

W niniejszej sprawie sąd dostrzegł potrzebę modyfikacji wniosku prokuratora i stosowne jego modyfikacje za zgodą stron zostały dokonane, co jednakże nie dotyczyło zmiany okresu próby. Sąd bowiem nie widział potrzeby modyfikacji wniosku w tym zakresie, a jedynie na skutek omyłki orzekł o innym niż uzgodniony okresie próby.

W tym stanie rzeczy w ocenie sądu odwoławczego wystarczające było wydanie wyroku o charakterze reformatoryjnym, który treść zaskarżonego wyroku dostosowałby do uzgodnień stron. Sąd odwoławczy miał też na uwadze, że zmiana wyroku przez skrócenie okresu próby w żadnej mierze nie narusza praw procesowych oskarżonego, będąc dla niego korzystna. Także uczestniczący w rozprawie apelacyjnej prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku, modyfikując w tym zakresie pisemną apelację.

Kierując się powyższymi względami, sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok, skracając okres próby ustalony w punkcie 3 do lat dwóch. W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Mając na uwadze to, że potrzeba zmiany wyroku była skutkiem uchybienia sądu I instancji, sąd odwoławczy - kierując się względami słuszności - zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze, wydatkami obciążając Skarb Państwa (art. 624 § 1 k.p.k.).