

**Sygnatura akt VI Ka 1208/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **21 stycznia 2014** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grażyna Tokarczyk

Protokolant Natalia Skalik-Paś

przy udziale -

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2014 r.

sprawy **R. W., syna W. i W.**

**ur. (...) w S.**

**obwinionego z art. 86§1 kw**

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 20 września 2013 r. sygnatura akt IX W 178/12

na mocy art. 437 kpk w zw. z art. 104 § 1 pkt 7 kpw i art. 118 § 2 kpw

1. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1pkt 4 kpw w zw. z art. 45 § 1 kw umarza postępowanie wobec obwinionego o przypisane mu wykroczenie z art. 86 § 1 kw.
2. kosztami postępowania, z wyłączeniem wydatków obwinionego na ustanowienie obrońcy z wyboru, obciąża Skarb Państwa.

sygn. akt VI Ka 1208/13

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 20 września 2013 roku sygn. akt IX W 178/12 uznał R. W. za winnego tego, że w dniu 15.11.2011 r. ok. godz. 11:22 w G. na ul. (...) kierując samochodem marki A. (...) o nr rej. (...) nie zachował należytej ostrożności podczas wykonywania manewru wymijania, w wyniku czego doprowadził do zderzenia z autobusem marki J. o nr rej. (...), powodując uszkodzenie jego lewego lusterka, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, a następnie odjechał z miejsca zdarzenia, tj. popełnienia czynu stanowiącego wykroczenie z art. 86 § 1 k.w. i za to wymierzył mu karę grzywny w wysokości 300 złotych.

Apelację wywiodła obrońca oskarżonego zaskarżając orzeczenie w całości, wniosła o zmianę wyroku i uniewinnienie obwinionego ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje.**

Apelacja obrońcy obwinionego okazała się skuteczną o tyle, iż w wyniku jej rozpoznania zaskarżony wyrok należało uchylić, a postępowanie umorzyć.

Odnosząc się jednak do argumentów podniesionych w apelacji stwierdzić należy, że Sąd I instancji dążył do wszechstronnego rozpoznania sprawy, a zaprezentowanym w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku rozważaniom w zakresie oceny zgromadzonych dowodów nie sposób odmówić dostosowania do zasad wiedzy, logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego. Zauważenia jedynie wymaga, iż opinia biegłego uzyskana w niniejszej sprawie wydaje się być niejasna, gdyż biegły opisując pomiary dotyczące lusterka autobusu posługuje się pojęciem lewego lusterka, ale za przykład fotograficzny dobrał lusterko prawe, co więcej w tekście poziom lusterka wskazuje na nie mniej niż 180 cm podczas, gdy na fotografii wymiarowano 160 cm i to prawego, nie lewego lusterka, a nie budzi wątpliwości, że lewe jest usytuowane niżej. Te różnice winny były być wyjaśnione, niemniej zaprezentowane przez biegłego dane odnoszące się do niewłaściwego lusterka przemawiają za prawdziwością słów kierowcy autobusu.

Sąd Okręgowy ograniczył jednak rozpoznanie apelacji wobec ujawnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej.

R. W. obwiniony został, bowiem o popełnienie wykroczenia w dniu 15 listopada 2011 roku.

Zgodnie z art. 45§ 1 kw karalność wykroczenia następuje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje upływem 2 lat od jego popełnienia.

W niniejszej sprawie w terminie jednego roku od dnia zdarzenia wszczęto postępowanie, jednakże nie zdołano prawomocnie zakończyć w okresie lat dwóch, czyli do dnia 15 listopada 2013 roku. Tym samym w niniejszej sprawie zachodzi negatywna przesłanka procesowa z art. 5 § 1 pkt. 4 kpw, dlatego na podstawie art. 104 § 1 pkt. 7 kpw zaskarżony wyrok należało uchylić postępowanie umorzyć.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok umarzając postępowanie wobec R. W., rozstrzygając o kosztach postępowania. Przy tym uzasadnionym jest, również z uwagi na postawę obrony reprezentowaną w toku postępowania, obciążenie Skarbu Państwa kosztami z wyłączeniem wydatków przeznaczonych przez obwinionego na ustanowienie obrońcy z wyboru.