

Sygnatura akt VI Ka 1159/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **21 lutego 2014** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grażyna Tokarczyk

Sędziowie SSR del. Marcin Schoenborn

SSO Bożena Żywiół (spr.)

Protokolant Barbara Szkabarnicka

przy udziale Marka Dutkowskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2014 r.

sprawy **W. K.** ur. (...) w P.

syna E. i Z.

oskarżonego z art. 288§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 11 września 2013 r. sygnatura akt II K 554/13

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 440 kpk, art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- w punkcie 1 przyjmuje, iż oskarżony zniszczył rzecz w postaci komputera marki A. (...),5" wartości 4.500 zł na szkodę B. K.,

- w punkcie 2 ustala, że zobowiązanie nałożone na oskarżonego dotyczy kwoty 4.500 zł (cztery tysiące złotych);

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

VI Ka 1159/13

UZASADNIENIE

Od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 11 września 2013r., sygn. akt II K 554/13, apelację wniósł obrońca oskarżonego W. K..

Zaskarżył orzeczenie w pkt 2, to jest w części dotyczącej rozstrzygnięcia w przedmiocie środka karnego. Zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że szkoda poniesiona przez pokrzywdzoną wynosi 4.927 zł, podczas gdy rzeczywista szkoda wynosi 4.500 zł.

Stawiając taki zarzut apelujący wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w kwocie 4.500 zł lub uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji i przekazanie sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy uznał apelację za uzasadnioną.

Z pisemnego uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika, że kwestionowana przez apelującego kwota 4.927 zł stanowi sumę wartości zniszczonego komputera w dniu zdarzenia /po uwzględnieniu jego amortyzacji/ oraz poniesione przez pokrzywdzoną koszty z tytułu zakupu programu do tego komputera - w kwocie 427 zł.

W ocenie sądu odwoławczego ustalenie przez sąd meriti wysokości szkody na kwotę 4.927 zł nie jest prawidłowe, a to z tego powodu, że przedmiotem czynności wykonawczej przypisanego oskarżonemu przestępstwa zniszczenia mienia jest rzecz, a więc komputer, którego wartość, stosownie do zarówno zeznań pokrzywdzonej, jak i wyjaśnień oskarżonego wynosiła 4.500 zł. Z punktu widzenia znamion przestępstwa z art. 288 § 1 kk nie ma zatem znaczenia zawartość komputera, w tym wartość jego oprogramowania. Tak więc rozważania i ustalenia sądu pierwszej instancji dotyczące tej kwestii były bezprzedmiotowe.

Spowodowana zachowaniem oskarżonego szkoda to wartość rzeczy, którą oskarżony zniszczył, a więc wartość komputera stanowiącego własność pokrzywdzonej. Poprzez regulację art. 46 § 1 kk. uzasadnionym było zatem zobowiązanie oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę równowartości zniszczonej rzeczy, a więc kwoty 4.500 zł.

Z naprowadzonych względów, a więc z powodów odmiennych, niż przedstawione w apelacji, Sąd Okręgowy uznał jednak trafność zarzutu środka odwoławczego i dzieląc jego wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku zreformował pkt 2 orzeczenia obniżając wysokość kwoty, do zapłaty której zobowiązano oskarżonego, do 4.500 zł.

W pozostałym zakresie, niekwestionowanym zresztą w apelacji, nie znalazł podstaw do ingerencji w treść rozstrzygnięć sądu meriti i zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Względy słuszności wynikające z faktu, że apelacja obrońcy oskarżonego została uwzględniona zdecydowały o zwolnieniu oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych postępowania odwoławczego.