

Sygn. akt IV 42/17

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 lipca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Agata Dybek-Zdyń

Protokolant: K. P.

w obecności Prokuratora: Jacka Pańczyka

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2017 r., 26 czerwca 2017 r. sprawy

T. M. (M.), syna M. i B.z domu B., urodzonego w dniu (...) r. w G.

prawomocnie skazanego:

I. Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt IX K 1300/07, za przestępstwo z art. 191 § 2 k.k., popełnione w dniu 8 lutego 2007 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania i grzywnę w wymiarze 30 stawek po 30 zł (art. 71 § 1 k.k.), przy czym warunkowo zawieszoną karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania post. SR w G. z dnia 6 maja 2011 r., sygn. XIII Ko 356/02;

II. Wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 28 lipca 2008 r., sygn. akt III K 1265/06, za przestępstwo z art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k., popełnione w dniu 10 sierpnia 2006 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania i grzywnę w wymiarze 30 stawek po 10 zł (art. 71 § 1 k.k.) z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od 5 do 19 grudnia 2007 r., uznając, że kara grzywny została wykonana w całości;

III. Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 9 kwietnia 2009 r., sygn. akt III K 27/07, za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k., popełnione w dniu 10 listopada 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz grzywnę w wymiarze 30 stawek po 20 zł (art. 71 § 1 k.k.) z zaliczeniem na jej poczet okresów rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 12 do 13 listopada 2006 r. i od 26 lutego do 9 marca 2009 r., przy czym post. SR w G. z dnia 4 kwietnia 2011 r., sygn. akt XIII Ko 792/11, zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

IV. Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 5 października 2010 r., sygn. akt IX K 684/10, za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k., popełnione w dniu 28 maja 2009 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 40 stawek po 20 zł (art. 71 § 1 k.k.), przy czym postanowieniem SR w G. z dnia 23 listopada 2011 r., sygn. akt XIII Ko 3745/11, zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

V. Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 6 sierpnia 2010 r., sygn. akt IX K 1755/10, utrzymanym w mocy wyrokiem SO w G. z dnia 9 maja 2011 r., sygn. akt VI Ka 891/10, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., popełnione w dniu 11/12 listopada 2009 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 245 k.k. popełniony w dniu 1 grudnia 2009 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i ostatecznie karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 1 grudnia 2009 r. do 14 maja 2010 r.;

VI. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 14 maja 2012 r., sygn. akt IX K 2307/10**, utrzymanego w mocy wyrokiem SO w G. z dnia 29 stycznia 2013 r., sygn. akt VI Ka 811/12, za ciąg (art. 91 § 1 k.k.) trzech przestępstw z art. 279 § 1 k.k., popełnionych w dniach 3 sierpnia, 6 i 11 września 2009 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 11 do 12 września 2009 r. i od 26 czerwca 2014 r. do 28 marca 2015 r.;

VII. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 31 maja 2012 r., sygn. akt IX K 584/12**, za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k., popełnione w dniu 15 maja 2010 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz grzywnę w wymiarze 50 stawek po 10 zł (art. 71 § 1 k.k.),

orzeczona kara grzywny została wykonana w dniu 6 sierpnia 2015 r.;

VIII. **Wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 20 grudnia 2012 r., sygn. akt IV K 87/12**, utrzymanego w mocy wyrokiem SA w K. z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. akt II AKa 82/13, za przestępstwo z art. 158 § 3 k.k. popełnione w dniu 27 kwietnia 2011 r. na karę 5 lat pozbawienia wolności;

IX. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 15 marca 2013 r., sygn. akt IX K 3030/10**, utrzymanego w mocy wyrokiem SO w G. z dnia 13 września 2013 r., sygn. akt VI Ka 547/13, za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. popełnione w dniu 28 maja 2010 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

X. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 2 kwietnia 2015 r., sygn. akt IX K 22/11**, utrzymanym w mocy w zakresie kary wyrokiem SO w G. z dnia 13 października 2015 r., sygn. akt VI Ka 675/15 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 24 sierpnia 2010 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wymiarze 50 stawek po 20 zł (art. 33 § 2 k.k.), z art. 217 § 1 k.k. popełnione 24 sierpnia 2010 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 26 października 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 60 stawek dziennych po 20 zł i ostatecznie karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem okresu zatrzymania w dniach od 24 do 26 sierpnia 2010 r. oraz grzywnę w wymiarze 70 stawek po 20 zł;

XI. **Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 18 maja 2016 r., sygn. akt IV K 35/16**, którym objęto wyroki opisane w punktach I, III-VI, VIII-X i wymierzono skazanemu T. M. karę łączną 9 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

zaliczając na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. od 12 do 13 listopada 2006 r., od 26 lutego do 9 marca 2009 r., od 11 do 12 września 2009 r., od 1 grudnia do 14 maja 2010 r., od 24 do 26 sierpnia 2010 r., od 21 maja 2011 r. do 18 maja 2016 r.

orzeczona kara łączna pozbawienia wolności jest wykonywana od dnia 21 maja 2011 r., a jej koniec przewidziano na dzień 17 lipca 2020 r.

XII. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 28 września 2016 r., sygn. akt II K 377/15**, następnie utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 20 stycznia 2017 r., sygn. akt VI K 1258/16 za przestępstwa:

a) z art. 280 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 12/13 marca 2011 r.,

b) z art. 189 § 1 k.k. popełnione w dniu 12/13 marca 2011 r.,

za które wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczona kara łączna pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonania w okresie od 17 lipca 2020 r. do 15 października 2022 r.

o r z e k a

1. na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 4 k.k. łączy kary łączne pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem łącznym opisanym w punkcie XI (obejmującym kary wymierzone wyrokami opisanymi w punktach I, III-VI, VIII-X) i wyrokiem opisanym w punkcie XII części wstępnej wyroku

i wymierza skazanemu T. M. karę łączną **11 (jedenastu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

2. na mocy art. 577 k.p.k. na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu T. M. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Okręgowego w G. o sygn. akt sygn. akt IV K 35/16 w okresach od 12 do 13 listopada 2006 r., od 26 lutego do 9 marca 2009 r., od 11 do 12 września 2009 r., od 1 grudnia do 14 maja 2010 r., od 24 do 26 sierpnia 2010 r., od 21 maja 2011 r. do 18 maja 2016 r.

3. na mocy art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 § 2 k.k. a contrario umarza postępowanie w zakresie kar objętych wyrokami opisanymi w punktach II. i VII. części wstępnej wyroku;

4. na mocy art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu;

5. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. M. kwotę 144 (sto czterdzieści cztery) zł powiększoną o stawkę należnego podatku od towarów i usług, łącznie kwotę **177,12 zł (sto siedemdziesiąt siedem 12/100) zł** tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu z urzędu;

6. na mocy art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego T. M. od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

IV K 42/17

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO

Pismem z dnia 3 marca 2017 r. Dyrektor Aresztu Śledczego w G. poinformował o zachodzeniu warunków do wydania wyroku łącznego wobec skazanego T. M. (k. 1).

Jak ustalił Sąd, T. M. został prawomocnie skazany następującymi wyrokami:

XIII. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt IX K 1300/07**, za przestępstwo z art. 191 § 2 k.k., popełnione w dniu 8 lutego 2007 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania i grzywnę w wymiarze 30 stawek po 30 zł (art. 71 § 1 k.k.), przy czym warunkowo zawieszoną karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania post. SR w G. z dnia 6 maja 2011 r., sygn. XIII Ko 356/02;

XIV. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 28 lipca 2008 r., sygn. akt III K 1265/06**, za przestępstwo z art. z art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k., popełnione w dniu 10 sierpnia 2006 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania i grzywnę w wymiarze 30 stawek po 10 zł (art. 71 § 1 k.k.) z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od 5 do 19 grudnia 2007 r., uznając, że kara grzywny została wykonana w całości;

XV. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 9 kwietnia 2009 r., sygn. akt III K 27/07**, za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k., popełnione w dniu 10 listopada 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz grzywnę w wymiarze 30 stawek po 20 zł (art. 71 § 1 k.k.) z zaliczeniem na jej poczet okresów rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 12 do 13 listopada 2006 r. i od 26 lutego do 9 marca 2009 r., przy czym post. SR w G. z dnia 4 kwietnia 2011 r., sygn. akt XIII Ko 792/11, zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

XVI. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 5 października 2010r., sygn. akt IX K 684/10**, za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k., popełnione w dniu 28 maja 2009 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 40 stawek po 20 zł (art. 71 § 1 k.k.), przy czym postanowieniem SR w G. z dnia 23 listopada 2011r., sygn. akt XIII Ko 3745/11, zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

XVII. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 6 sierpnia 2010r., sygn. akt IX K 1755/10**, utrzymanym w mocy wyrokiem SO w G. z dnia 9 maja 2011 r., sygn. akt VI Ka 891/10, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., popełnione w dniu 11/12 listopada 2009 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 245 k.k. popełniony w dniu 1 grudnia 2009 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i ostatecznie karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 1 grudnia 2009 r. do 14 maja 2010 r.;

XVIII. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 14 maja 2012 r., sygn. akt IX K 2307/10**, utrzymanego w mocy wyrokiem SO w G. z dnia 29 stycznia 2013 r., sygn. akt VI Ka 811/12, za ciąg (art. 91 § 1 k.k.) trzech przestępstw z art. 279 § 1 k.k., popełnionych w dniach 3 sierpnia, 6 i 11 września 2009 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 11 do 12 września 2009 r. i od 26 czerwca 2014 r. do 28 marca 2015 r.;

XIX. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 31 maja 2012 r., sygn. akt IX K 584/12**, za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k., popełnione w dniu 15 maja 2010 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz grzywnę w wymiarze 50 stawek po 10 zł (art. 71 § 1 k.k.),

orzeczona kara grzywny została wykonana w dniu 6 sierpnia 2015 r.;

XX. **Wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 20 grudnia 2012 r., sygn. akt IV K 87/12**, utrzymanego w mocy wyrokiem SA w K. z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. akt II AKa 82/13, za przestępstwo z art. 158 § 3 k.k. popełnione w dniu 27 kwietnia 2011 r. na karę 5 lat pozbawienia wolności;

XXI. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 15 marca 2013 r., sygn. akt IX K 3030/10**, utrzymanego w mocy wyrokiem SO w G. z dnia 13 września 2013r., sygn. akt VI Ka 547/13, za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. popełnione w dniu 28 maja 2010 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XXII. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 2 kwietnia 2015 r., sygn. akt IX K 22/11**, utrzymanym w mocy w zakresie kary wyrokiem SO w G. z dnia 13 października 2015 r., sygn. akt VI Ka 675/15 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 24 sierpnia 2010 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wymiarze 50 stawek po 20 zł (art. 33 § 2 k.k.), z art. 217 § 1 k.k. popełnione 24 sierpnia 2010 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 26 października 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 60 stawek dziennych po 20 zł i ostatecznie karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem okresu zatrzymania w dniach od 24 do 26 sierpnia 2010 r. oraz grzywnę w wymiarze 70 stawek po 20 zł;

XXIII. **Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 18 maja 2016 r., sygn. akt IV K 35/16**, którym objęto wyroki opisane w punktach I, III-VI, VIII-X i wymierzono skazanemu T. M. karę łączną 9 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

zaliczając na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. od 12 do 13 listopada 2006 r., od 26 lutego do 9 marca 2009 r., od 11 do 12 września 2009 r., od 1 grudnia do 14 maja 2010 r., od 24 do 26 sierpnia 2010 r., od 21 maja 2011 r. do 18 maja 2016 r.

orzeczona kara łączna pozbawienia wolności jest wykonywana od dnia 21 maja 2011 r., a jej koniec przewidziano na dzień 17 lipca 2020 r.

XXIV. Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 28 września 2016 r., sygn. akt II K 377/15, następnie utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 20 stycznia 2017 r., sygn. akt VI K 1258/16 za przestępstwa:

- a) z art. 280 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 12/13 marca 2011 r.,
- b) z art. 189 § 1 k.k. popełnione w dniu 12/13 marca 2011 r.,

za które wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczona kara łączna pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonania w okresie od 17 lipca 2020 r. do 15 października 2022 r.

Dowody: odpisy wyroków – k. 7, 8, 10-11, 16, 17, 38, 39, ; karta karna k. 19-22; akta SR Gliwice o sygn. IX K 377/16, akta SO Gliwice o sygn. IV K 35/16.

Skazany T. M. przebywa od dnia 28 marca 2017 r. w Zakładzie Karnym w G., wcześniej od 9 maja 2011 r. był osadzony w Areszcie Śledczym w G.. Jego dotychczasowe zachowanie można ocenić jako umiarkowane. Był wielokrotnie karany dyscyplinarnie, ale też wielokrotnie nagradzany regulaminowo. Karę odbywa w systemie programowego oddziaływania – brał aktywny udział w zajęciach z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom i ukończył pełny cykl zajęć. Starał się o podjęcie pracy, brał udział w warsztatach z zakresu doradztwa zawodowego. Chętnie uczestniczy w zajęciach kulturalno oświatowych.

Dowody: opinie penitencjarne k. 27-28, 72.

Sąd zważył, co następuje:

Ponieważ potrzeba wydania wyroku łącznego powstała na skutek prawomocnego skazania po dniu 1 lipca 2015 r., w sprawie niniejszej zastosowanie znajdują przepisy w brzmieniu aktualnie obowiązującym – na mocy art. 19 ust. 1 ustawy nowelizującej z dnia 20 lutego 2015 r. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - II Wydział Karny z 2016-06-09, II AKa 190/16; wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku - II Wydział Karny z 2016-06-29, II AKa 100/16). Oznacza to, iż poza ogólną przesłanką jednorodności kar sąd nie badał przesłanki realnego zbiegu przestępstw, tj. ich wzajemnych relacji temporalnych, a jedynie przesłankę ich wykonalności (art. 85 § 2 k.k.).

Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 85 § 2 k.k. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne. A zatem w przypadku wydania wyroku łącznego należy brać pod uwagę orzeczoną nim karę łączną, nie zaś poszczególne objęte nim kary jednostkowe. Z tego powodu w niniejszej sprawie połączeniu podlegała kara łączna 9 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 18 maja 2016 r., sygn. akt IV K 35/16, którym objęto wyroki opisane w punktach I, III-VI, VIII-X (pkt. XI).

Poza zakresem ww. wyroku łącznego pozostały trzy wyroki, opisane w punktach II, VII, XII.

Kara 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 28 września 2016 r., sygn. akt II K 377/15 (pkt XII) nadawała się do połączenia, ponieważ jest karą tego samego rodzaju i podlega ona wykonaniu (skazany nie rozpoczął nawet jej wykonywania).

Inaczej jest w przypadku dwóch pozostałych wyroków:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 28 lipca 2008 r., sygn. akt III K 1265/06 (pkt II) skazanemu wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz grzywnę w wymiarze 30 stawek po 10 zł. Grzywna została uznana za wykonaną w całości z uwagi na zaliczenie skazanemu okresu rzeczywistego

pozbawienia wolności, a zatem nie mogła zostać połączona jako niepodlegająca wykonaniu. Kara pozbawienia wolności również nie mogła zostać połączona, ponieważ z uwagi na upływ okresu próby nie podlega ona wykonaniu.

Analogicznie sprawa przedstawia się w przypadku kar orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 31 maja 2012 r., sygn. akt IX K 584/12 (pkt VII), tj. kary 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz grzywny w wymiarze 50 stawek po 10 zł. Kary te – jako niepodlegające wykonaniu – nie mogły zostać objęte wyrokiem łączny.

W rezultacie Sąd połączył skazanemu karę łączną 9 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. W niniejszej sprawie daje to zakres od 9 lat i 8 miesięcy do 11 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności. Zgodnie z art. 85a k.k. orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W orzecznictwie podkreśla się od dawna, że instytucja kary łącznej nie stanowi „nagrody” dla sprawców wielokrotnych, lecz ma na celu racjonalizowanie kary. Przy wymierzaniu kary łącznej sąd ma do dyspozycji trzy różne zasady jej obliczania: kumulacji, asperacji i absorpcji, a wybór jednej z nich winien być podyktowany względami zapobiegawczymi i wychowawczymi (art. 85a k.k.) oraz związkami podmiotowo-przedmiotowymi łączącymi poszczególne czyny (por. postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Karna z 2016-03-23, IV KK 70/16).

Przekładając powyższe na realia niniejszej sprawy Sąd uznał za stosowne skorzystanie z zasady asperacji i wymierzenie T. M. kary łącznej 11 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Jest to kara niższa o pięć miesięcy niż suma kar łączonych. Uwzględnia ona aktywność skazanego w działaniach o charakterze terapeutycznym i resocjalizacyjnym. Jednocześnie, mając na uwadze zmienne zachowanie skazanego w warunkach izolacji, a przede wszystkim wagę i liczbę popełnionych przestępstw, Sąd nie zdecydował się na bardziej korzystne ukształtowanie sytuacji skazanego. Dotychczasowa postawa życiowa skazanego, który wszedł w konflikt z prawem w bardzo młodym wieku, wskazuje na jego daleko posuniętą demoralizację. Względami zapobiegawcze i wychowawcze, o których mowa w art. 85a k.k., nakazują zatem wymierzenie stosunkowo wysokiej kary łącznej, zbliżonej raczej do efektu zastosowania zasady kumulacji niż absorpcji.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie zaliczenia okresów rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających połączeniu wynika z treści wyroku łącznego (pkt XI) oraz objętych nim wyroków jednostkowych (pkt XII). W wyroku Sądu Rejonowego w G. z dnia 9 kwietnia 2009 r., sygn. akt III K 27/07, okres tymczasowego aresztowania zaliczono wprawdzie na poczet grzywny, bowiem kara pozbawienia wolności została orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, jednak następnie kara ta została zarządzona do wykonania. W literaturze i orzecznictwie podnosi się, że zaliczenie ma być dokonywane według stanu na chwilę orzekania. W przypadku zarządzenia do wykonania kary pozbawienia wolności uprzednio zawieszony należy zatem zaliczyć okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie na poczet tejże kary, a nie na poczet orzeczonej tym samym wyrokiem grzywny (por. Kodeks postępowania karnego. Komentarz do wybranych przepisów, red. S. Steinborn, LEX 2016; uchwała SN z 20.10.1994 r., I KZP 25/94).

W niniejszym wyroku omyłkowo nie zawarto wskazania, że zaliczeniu na poczet wymierzonej kary łącznej ulega również okres wykonanej dotychczas kary łącznej 9 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 18 maja 2016 r., sygn. akt IV K 35/16, tj. okres od 19 maja 2016 r. do dnia wydania niniejszego wyroku, tj. do dnia 3 lipca 2017 r.