

Sygn. akt *IV K 215/14*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach w IV Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący** – SSO Adam Chodkiewicz

**Protokolant** – B. K.

w obecności **Prokuratora** – Krystyny Marchewki

po rozpoznaniu w dniach sprawy 13.04., 11.05.2015 r.

**P. S. (S.)**

**syn. J. i S. zd. L.**

**ur. (...). w C.**

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

I. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 11 kwietnia 2008 roku sygn. XVI Ks 58/08 za przestępstwo popełnione w dniu 25 lutego 2002r. z art. 56 § 2 kks na karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych ustalając, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 50 zł, za przestępstwo popełnione w ustawowym terminie od dnia 25 następnego miesiąca w miesiącach II, III, IV, VII, VIII 2002 roku z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 50 zł, wymierzono karę łączną grzywny w wysokości 120 stawek dziennych ustalając, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 50 zł, zwolniono go od ponoszenia kosztów postępowania, którymi obciążono Skarb Państwa. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 2 czerwca 2011r. sygn. XVI Ko 1040/11 określono wobec P. S. karę zastępczą 60 dni pozbawienia wolności i zarządzono jej wykonanie oraz określono, iż zostanie ona wykonana w okresie od 8 lutego 2022r. do 9 kwietnia 2022r.;

II. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej z dnia 19 stycznia 2009 roku sygn. IX K 1801/08 za czyn popełniony w lipcu 2008 roku z art. 286 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 40 stawek dziennych ustalając, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 10 zł, za czyn popełniony w dniu 28 lipca 2008 roku z art. 270 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i wymierzono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego i zobowiązując do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, zwolniono go w całości z kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 23 września 2010r. sygn. IX Ko 4333/10 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

III. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 13 lipca 2009 roku sygn. VII K 461/09 za czyn popełniony w dniu 30 października 2008 roku z art. 286 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych ustalając, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 10 zł, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, zwolniono z ponoszenia kosztów sądowych.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 23 września 2010r. sygn. VII Ko 2081/10 zarządzono wykonanie kary 10 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 26 czerwca 2009 roku sygn. II K 658/09 za przestępstwo popełnione w okresie od 28 lipca 2008 r. do 3 września 2008 z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 40 zł, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat i zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody w całości wyrządzonej przestępstwem, zwolniono go od ponoszenia kosztów sądowych. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 10 grudnia 2009r. sygn. IV Ka 1104/09 zmieniono w/w wyrok w pkt V obciążając go kosztami postępowania.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 11 czerwca 2010r. sygn. II Ko 1660/10 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności.;

V. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11 lutego 2010 roku sygn. akt VII K 1485/09 za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od czerwca 2008 r. do lipca 2008 r. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 10 zł, za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od czerwca 2008r. do lipca 2008r. z art. 270 § 1 kk i art. 91 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem;

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 26 lutego 2010r. sygn. akt VII K 729/10 za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 17 sierpnia 2009r. do 21 sierpnia 2009r. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, oddano pod dozór kuratora i zobowiązano do poszukiwania pracy zarobkowej, obciążono kosztami, wydatkami postępowania.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 12 lutego 2013r. sygn. akt VII Ko 9662/12 zarządzono wykonanie zawieszonej kary 2 lat pozbawienia wolności;

VII. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Częstochowie w dnia 17 lutego 2010r. sygn. XI K 399/10 za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 2 kwietnia 2009r. do 7 kwietnia 2009r. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 10 zł, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat i zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, obciążono kosztami sądowymi i opłatą.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 6 września 2012r. sygn. XI Ko 6022/11 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności;

VIII. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 29 kwietnia 2010r. sygn. XVI K 778/10 za przestępstwo popełnione w dniu 10 października 2009r. z art. 286 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 30 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 10 zł, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 2 lat, zobowiązano skazanego do naprawienia wyrządzonej szkody i obciążono kosztami i wydatkami postępowania. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 6 września 2012r. sygn. XVI Ko 7206/11 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary 8 miesięcy pozbawienia wolności;

IX. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 19 października 2010r. sygn. XVI K 1010/10 za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 23 listopada 2009r. do 4 grudnia 2009r. z art. 286 § 1 kk i art. 91 § 1 kk wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby

wynoszący 5 lat, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, obciążono kosztami i wydatkami postępowania;

X. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 7 grudnia 2010r. sygn. XVI K 1305/10 za czyn popełniony w dniu 18 lutego 2010r. z art. 286 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 20 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 10 zł, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych, którymi obciążono Skarb Państwa;

XI. wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 30 listopada 2011r. sygn. II K 530/11 za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 18 czerwca 2010r. do października 2010r. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 3 listopada 2010r. do 3 grudnia 2010r., zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, obciążono wydatkami i kosztami sądowymi;

XII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 29 marca 2012r. sygn. IV K 1004/11 za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 16 kwietnia 2002r. do 30 czerwca 2004r. z art. 271 § 1 i 3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 250 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 26 lutego 2002r. do 10 czerwca 2002r. z art. 271 § 1 i 3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, wymierzono karę łączną 2 lata pozbawienia wolności i grzywny 330 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 5 lat, orzeczono przepadek osiągniętej korzyści majątkowej z przestępstwa, zaliczono na poczet kary grzywny okres tymczasowego aresztowania od 1 grudnia 2004r. do 12 maja 2005r., zwolniono z opłaty sądowej, obciążając wydatkami;

XIII. wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 6 grudnia 2012r. sygn. akt V K 125/12 za przestępstwo popełnione w okresie od 12 maja 2000r. do 3 kwietnia 2003r. z art. 19 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wymiarze 20 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, za przestępstwo popełnione w okresie od 26 listopada 2001r. do 7 kwietnia 2003r. z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk na karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności, za przestępstwo popełnione w okresie od 27 lutego 2002r. do 7 października 2004r. z art. 19 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, za przestępstwo popełnione w okresie od 23 maja 2002r. do 9 września 2004r. z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 120 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, wykonanie karę pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata i oddano oskarżonego pod dozór kuratora sądowego, zwolniono go od ponoszenia kosztów sądowych, którymi obciążono Skarb Państwa oraz orzeczono zwrot korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przestępstwa;

XIV. wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 14 października 2013r. sygn. IV K 71/13 za przestępstwo popełnione w lipcu 2010r. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, zwolniono skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.

orzeka

1. na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk łączy skazanemu P. S. kary grzywny orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11.02.2010 r. sygn. akt VII K 1485/09 i Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 19.10.2010 r. sygn. akt XVI K 1010/10 i wymierza skazanemu karę łączną **grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 10 (dziesięć) zł;**

2. na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk łączy skazanemu P. S. kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 17.02.2010 r. sygn. akt XI K 399/10, Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 26.02.2010 r. sygn. akt VII K 729/10 i Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 29.04.2010 r. sygn. akt XVI K 778/10 oraz kary grzywny orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 17.02.2010 r. sygn. akt XI K 399/10 i Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 29.04.2010 r. sygn. akt XVI K 778/10 i wymierza skazanemu karę łączną **3 (trzech) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawkiiennej w kwocie 10 (dziesięć) zł;**

3. na zasadzie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie sygn. akt XVI K 1305/10 oraz połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11.02.2010 r. sygn. akt VII K 1485/09 i Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 19.10.2010 r. sygn. akt XVI K 1010/10,

4. na zasadzie art. 17 § 1 pkt 7 kpk umarza postępowanie w przedmiocie objęcia niniejszym wyrokiem łącznym wyroków opisanych wyżej w pkt I, II, III, IV, XI, XII, XIII, XIV,

5. na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, pozostawia do odrębnego wykonania;

6. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty kosztów postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt IV K 215/14

## UZASADNIENIE

P. S. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 11 kwietnia 2008 roku sygn. XVI Ks 58/08 za przestępstwo popełnione w dniu 25 lutego 2002r. z art. 56 § 2 kks na karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych ustalając, że wysokość jednej stawkiiennej wynosi 50 zł, za przestępstwo popełnione w ustawowym terminie od dnia 25 następnego miesiąca w miesiącach II, III, IV, VII, VIII 2002 roku z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając, że wysokość jednej stawkiiennej wynosi 50 zł, wymierzono karę łączną grzywny w wysokości 120 stawek dziennych ustalając, że wysokość jednej stawkiiennej wynosi 50 zł, zwolniono go od ponoszenia kosztów postępowania, którymi obciążono Skarb Państwa.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 2 czerwca 2011r. sygn. XVI Ko 1040/11 określono wobec P. S. karę zastępczą 60 dni pozbawienia wolności i zarządzono jej wykonanie oraz określono, iż zostanie ona wykonana w okresie od 8 lutego 2022r. do 9 kwietnia 2022r.;

II. Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej z dnia 19 stycznia 2009 roku sygn. IX K 1801/08 za czyn popełniony w lipcu 2008 roku z art. 286 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 40 stawek dziennych ustalając, że wysokość jednej stawkiiennej wynosi 10 zł, za czyn popełniony w dniu 28 lipca 2008 roku z art. 270 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i wymierzono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego i zobowiązując do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, zwolniono go w całości z kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 23 września 2010r. sygn. IX Ko 4333/10 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 13 lipca 2009 roku sygn. VII K 461/09 za czyn popełniony w dniu 30 października 2008 roku z art. 286 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych

ustalając, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 10 zł, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, zwolniono z ponoszenia kosztów sądowych.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 23 września 2010r. sygn. VII Ko 2081/10 zarządzono wykonanie kary 10 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 26 czerwca 2009 roku sygn. II K 658/09 za przestępstwo popełnione w okresie od 28 lipca 2008 r. do 3 września 2008 z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 40 zł, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat i zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody w całości wyrządzonej przestępstwem, zwolniono go od ponoszenia kosztów sądowych. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 10 grudnia 2009r. sygn. IV Ka 1104/09 zmieniono w/w wyrok w pkt V obciążając go kosztami postępowania.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 11 czerwca 2010r. sygn. II Ko 1660/10 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności.;

V. Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11 lutego 2010 roku sygn. akt VII K 1485/09 za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od czerwca 2008 r. do lipca 2008 r. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 10 zł, za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od czerwca 2008r. do lipca 2008r. z art. 270 § 1 kk i art. 91 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem;

VI. Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 26 lutego 2010r. sygn. akt VII K 729/10 za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 17 sierpnia 2009r. do 21 sierpnia 2009r. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, oddano pod dozór kuratora i zobowiązano do poszukiwania pracy zarobkowej, obciążono kosztami, wydatkami postępowania.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 12 lutego 2013r. sygn. akt VII Ko 9662/12 zarządzono wykonanie zawieszonej kary 2 lat pozbawienia wolności;

VII. Sądu Rejonowego w Częstochowie w dnia 17 lutego 2010r. sygn. XI K 399/10 za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 2 kwietnia 2009r. do 7 kwietnia 2009r. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 10 zł, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat i zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, obciążono kosztami sądowymi i opłatą.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 6 września 2012r. sygn. XI Ko 6022/11 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności;

VIII. Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 29 kwietnia 2010r. sygn. XVI K 778/10 za przestępstwo popełnione w dniu 10 października 2009r. z art. 286 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 30 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 10 zł, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 2 lat, zobowiązano skazanego do naprawienia wyrządzonej szkody i obciążono kosztami i wydatkami postępowania.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 6 września 2012r. sygn. XVI Ko 7206/11 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary 8 miesięcy pozbawienia wolności;

IX. Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 19 października 2010r. sygn. XVI K 1010/10 za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 23 listopada 2009r. do 4 grudnia 2009r. z art. 286 § 1 kk i art. 91 § 1 kk wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 5 lat, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, obciążono kosztami i wydatkami postępowania;

X. Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 7 grudnia 2010r. sygn. XVI K 1305/10 za czyn popełniony w dniu 18 lutego 2010r. z art. 286 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 20 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 10 zł, zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych, którymi obciążono Skarb Państwa;

XI. Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 30 listopada 2011r. sygn. II K 530/11 za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 18 czerwca 2010r. do października 2010r. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 3 listopada 2010r. do 3 grudnia 2010r., zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, obciążono wydatkami i kosztami sądowymi;

XII. Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 29 marca 2012r. sygn. IV K 1004/11 za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 16 kwietnia 2002r. do 30 czerwca 2004r. z art. 271 § 1 i 3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 250 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 26 lutego 2002r. do 10 czerwca 2002r. z art. 271 § 1 i 3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, wymierzono karę łączną 2 lata pozbawienia wolności i grzywny 330 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 5 lat, orzeczono przepadek osiągniętej korzyści majątkowej z przestępstwa, zaliczono na poczet kary grzywny okres tymczasowego aresztowania od 1 grudnia 2004r. do 12 maja 2005r., zwolniono z opłaty sądowej, obciążając wydatkami;

XIII. Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 6 grudnia 2012r. sygn. akt V K 125/12 za przestępstwo popełnione w okresie od 12 maja 2000r. do 3 kwietnia 2003r. z art. 19 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wymiarze 20 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, za przestępstwo popełnione w okresie od 26 listopada 2001r. do 7 kwietnia 2003r. z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk na karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności, za przestępstwo popełnione w okresie od 27 lutego 2002r. do 7 października 2004r. z art. 19 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, za przestępstwo popełnione w okresie od 23 maja 2002r. do 9 września 2004r. z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 120 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 20 zł, wykonanie karę pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata i oddano oskarżonego pod dozór kuratora sądowego, zwolniono go od ponoszenia kosztów sądowych, którymi obciążono Skarb Państwa oraz orzeczono zwrot korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przestępstwa;

XIV. Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 14 października 2013r. sygn. IV K 71/13 za przestępstwo popełnione w lipcu 2010r. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, zwolniono skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.

Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 5.08.2014 r. sygn. akt IV K 76/14, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21.11.2014 r. sygn. akt II AKa 378/14, prawomocnie rozstrzygnięto w przedmiocie połączenia wyroków opisanych w pkt I, II, III, IV, XI, XII, XIII, XIV. Równocześnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach uchylono rozstrzygnięcie dotyczące wyroków opisanych w pkt V, VI, VII, VIII, IX, X.

Zgodnie z art. 569 § 1 kpk sąd wydaje wyrok łączny jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Karę łączną sąd orzeka jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (art. 85 kk).

Przepis art. 85 kk stanowi, iż przesłanką konieczną dla orzeczenia kary łącznej jest popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok. Zawarty w art. 85 k.k. zwrot: "zanim zapadł pierwszy wyrok" odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (uchwała SN z dnia 25.02.2005 r. I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13).

Chronologicznie pierwszy wyrok (z wyroków opisanych w pkt V, VI, VII, VIII, IX, X) zapadł w dniu 11.02.2010 r. (wyrok Sądu Rejonowego w Opolu sygn. akt VII K 1485/09). W wyroku tym orzeczono: za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od czerwca 2008 r. do lipca 2008 r. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 10 zł, za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od czerwca 2008r. do lipca 2008r. z art. 270 § 1 kk i art. 91 § 1 kk karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat.

Przed wydaniem wyroku Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11.02.2010 r. P. S. popełnił przestępstwa będące przedmiotem wyroków opisanych w pkt VI, VII, VIII, IX. Jednakże, mimo, iż zachodzą warunki z art. 85 kk, z uwagi na orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności z warunkowym zwieszeniem jej wykonania, możliwym było połączenie jedynie kary grzywny orzeczonej w wyrokach Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11.02.2010 r. sygn. akt VII K 1485/09 i Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 19.10.2010 r. sygn. akt XVI K 1010/10.

Kolejnym chronologicznie wyrokiem jest wyrok Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 17.02.2010 r. sygn. akt XI K 399/10, w którym orzeczono za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 2 kwietnia 2009r. do 7 kwietnia 2009r. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 10 zł. Wprawdzie w wyroku tym wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, ale postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 6 września 2012r. sygn. XI Ko 6022/11 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Przed wydaniem wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 17.02.2010 r. P. S. popełnił przestępstwa będące przedmiotem wyroków opisanych w pkt V, VII, VIII, IX. Należy mieć jednak na uwadze, iż wykonanie kar pozbawienia wolności orzeczonych w wyrokach Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11.02.2010 r. sygn. akt VII K 1485/09 (pkt V) i Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 19.10.2010 r. sygn. akt XVI K 1010/10 (pkt IX) warunkowo zawieszono. Dlatego zgodnie z warunkami określonymi w art. 85 kk możliwym było połączenie kar pozbawienia wolności orzeczonych w wyrokach Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 17.02.2010 r. sygn. akt XI K 399/10, Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 26.02.2010 r. sygn. akt VII K 729/10 i Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 29.04.2010 r. sygn. akt XVI K 778/10 oraz kar grzywny orzeczonych w wyrokach Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 17.02.2010 r. sygn. akt XI K 399/10 i Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 29.04.2010 r. sygn. akt XVI K 778/10.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 89 § 1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności, ograniczenia wolności albo grzywny z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może w wyroku łącznym warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 69 kk. Z treści art. 69 § 1 kk wynika, iż Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności nie przekraczającej 2 lat, jeżeli jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. W niniejszej sprawie, aby możliwym było zastosowanie wobec P. S. art. 89 § 1 kk koniecznym byłoby uprzednie orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze nie przekraczającym 2 lata. Pozostaje również rozważenie sytuacji odwrotnej, albowiem zgodnie z art. 89 § 1a kk (który wszedł w życie z dniem 8.06.2010 r.) w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd może w wyroku łącznym orzec karę

łącną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. W tym miejscu należy powołać się na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28.11.2013 r. z której wynika obowiązek porównania stanu normatywnego przed i po 8.06.2010 r. Wprowadzenie do Kodeksu karnego art. 89 § 1a doprowadziło zatem do zmiany normatywnej w zakresie, w jakim powstała konieczność każdorazowego orzekania kary łącznej, przy spełnieniu warunków wskazanych w art. 85 k.k., niezależnie od zastosowanego środka probacyjnego co do którejkolwiek z kar orzeczonych za pozostające w zbiegu realnym przestępstwa, tym samym wpływając na treść normy uprzednio dekodowanej w oparciu o art. 89 § 1 k.k. Zmiana wykładni art. 85 k.k. w zw. z art. 89 § 1 k.k. jest więc wynikiem dokonanej zmiany normatywnej, co musi pociągnąć za sobą, w przypadkach tego wymagających, odwołanie się do zasady wyrażanej w art. 4 § 1 k.k. Sąd, stosując w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego unormowanie z art. 4 § 1 k.k., powinien, ustalając, która z ustaw jest względniejsza dla sprawcy, porównać stan normatywny z dnia orzekania oraz stan normatywny z czasu popełnienia każdego z przestępstw pozostających w realnym zbiegu (uchwała SN z 28.11.2013 r. sygn. akt I KZP 13/13). W świetle tego stanowiska, oczywistym jest, że niekorzystnym byłoby zastosowanie wobec P. S. normy art. 89 § 1a kk.

Odnosnie wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 7.12.2010 r. sygn. akt XVI K 1305/10 (pkt X), to czyn za który P. S. został skazany, został popełniony w dniu 18.02.2010 r. czyli po datach wyroków Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11.02.2010 r. i Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 17.02.2010 r.

Mając powyższe na uwadze Sąd na zasadzie art. 572 kpk umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie sygn. akt XVI K 1305/10 oraz połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11.02.2010 r. sygn. akt VII K 1485/09 i Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 19.10.2010 r. sygn. akt XVI K 1010/10.

Sąd na zasadzie art. 17 § 1 pkt 7 kpk również umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia niniejszym wyrokiem łącznym wyroków opisanych wyżej w pkt I, II, III, IV, XI, XII, XIII, XIV, albowiem kwestia połączenia kar orzeczonych w tych wyroków została już prawomocnie osądzona.

Reasumując Sąd wydał wyrok łączny i w miejsce orzeczonych we wskazanych wyżej wyrokach kar jednostkowych pozbawienia wolności i grzywny, orzekł jedną karę łączną grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 10 zł oraz drugą karę łączną w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej w kwocie 10 zł.

Przepisy kodeksu karnego stanowią, iż Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Orzekając karę łączną, Sąd kieruje się dyrektywami określonymi w art. 86 § 1 i 2 kk. Zgodnie z tym przepisem Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny albo 15 lat pozbawienia wolności. Wymierzając karę łączną grzywny sąd określa na nowo wysokość stawki dziennej, która nie może jednak przekraczać najwyższej ustalonej poprzednio.

Zgodnie z w/w dyrektywą, w przypadku skazanego P. S., Sąd mógł orzec pierwszą karę łączną grzywny w wymiarze nie wyższym niż 200 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki w kwocie 10 zł lub 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki w kwocie 20 zł, a drugą karę łączną w wymiarze od 2 lat pozbawienia wolności do 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze nie wyższym niż 130 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki w kwocie 10 zł

Wymierzając skazanemu kary łączne pozbawienia wolności, Sąd brał pod uwagę właściwości i warunki osobiste skazanego, a także jego zachowanie po wydaniu wyroków skazujących. Z opinii Dyrektora Zakładu Karnego w W. wynika, że zachowanie i funkcjonowanie osadzonego w warunkach izolacji więziennej jest pozytywne. Nie był karany dyscyplinarnie, za to 20 razy był nagradzany regulaminowo. Proces resocjalizacji skazanego przebiega poprawnie. Sąd nie ma zastrzeżeń co do rzetelności wydanej opinii o skazanym.

Ratio legis instytucji kary łącznej (wyroku łącznego) polega na tworzeniu korzystniejszej sytuacji prawnej dla skazanego, na odpowiedniej redukcji sumy kary podyktowanej względami humanitarnymi. W ocenie Sądu nie oznacza to jednak, że w przypadku skazanego P. S. należy automatycznie orzec karę łączną przy przyjęciu zasady absorpcji. Decydujące znaczenie przy orzekaniu kary łącznej, ma wgląd na prewencyjne oddziaływanie kary w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popęlnienie dwóch lub więcej przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji. Zasadę absorpcji stosuje się, gdy przestępstwa objęte realnym zbiegiem w liczbie nie więcej jak dwa, wskazują na bliską więź przedmiotową i podmiotową, są jednorodnjajowe i popełnione zostały w bliskim związku czasowym i miejscowym, stanowiąc jeden zespół zachowań sprawcy, objęty jednym planem działania, mimo godzenia w różne dobra osobiste (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach sygn. akt II AKa 59/01).

P. S. został skazany za więcej niż 2 przestępstwa. Przestępstwa te nie były czynami jednorodnjajowymi i nie zostały popełnione w bliskim związku czasowym. Zachowania skazanego nie były incydentalne. Dlatego też mając wgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, Sąd orzekł karę łączną pozbawienia wolności surowszą niż wynikającą z zasady absorpcji.

W ocenie Sądu orzeczona kary łączna pozbawienia wolności jest sprawiedliwa. Kara ta uwzględnia właściwości i warunki osobiste skazanego. Ponadto odpowiada wymaganiam społecznego poczucia sprawiedliwości, stanowiąc adekwatną odpłatę za popełnione przestępstwa. W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie nie można mówić o nadmiernej surowości kary łącznej. Generalnie sytuacja prawna skazanego z chwilą orzeczenia w wyroku łącznym kary łącznej pozbawienia wolności uległa polepszeniu, albowiem ma on do odbycia karę w sumie o rok i 2 miesiące krótszą, niż gdyby te kary były wykonywane osobno.

Sąd wyraża przekonanie, że orzeczona kara łączna pozbawienia wolności spełni wobec P. S. swoje cele, zarówno w zakresie prewencji ogólnej jak i indywidualnej, a poprzez proces resocjalizacji doprowadzi do przestrzegania w przyszłości porządku prawnego przez skazanego.

Orzekając kary łączne grzywny Sąd miał na uwadze sytuację materialną skazanego, a w szczególności fakt, iż nie ma on obecnie możliwości zarobkowania. Zdaniem Sądu orzeczone kary łączne grzywny są jednak możliwe do uregulowania.

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.

Kosztami postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego Sąd obciążył Skarb Państwa.