

Sygn. akt IV K 191/14

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Lach

Protokolant: A. Z.

w obecności Prokuratora Marka Dutkowskiego

po rozpoznaniu w dniach: 29 grudnia 2014 r. i 19 stycznia 2015 r. sprawy

G. H. (H.), syna S. i A. z domu S.,

urodzonego (...) w Ś.,

prawomocnie skazanego:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt **VII K 397/04** za:

a) przestępstwo z art. 279§1 kk popełnione w dniu 7/8 października 2003 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

b) przestępstwo z art. 279§1 kk popełnione w dniu 3/4 grudnia 2003 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 (czterech) lat, oddając skazanego pod dozór kuratora;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 26 lutego 2008 r. sygn. akt W VII Ko 87/08 zarządzono do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności;

II. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 10 grudnia 2004 r. sygn. akt **VII K 1197/04** za przestępstwo z art. 288§1 kk popełnionego w dniu 5 września 2004 r. na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 21 czerwca 2007 r. sygn. akt W VII Ko 584/07 orzeczono zastępczą karę 1 (jednego) miesiąca i 15 (piętnastu) dni pozbawienia wolności;

przy czym kara pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem opisanym w punkcie I (o sygn. VII K 397/04) i kara ograniczenia wolności orzeczona wyrokiem opisanym w punkcie II (o sygn. VII K 1197/04) zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 31 grudnia 2008 r. sygn. akt **IV K 206/08**, na mocy którego orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, która została wykonana w okresie od dnia 8 kwietnia 2008 r. do dnia 8 sierpnia 2009 r.;

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 18 sierpnia 2006 r. sygn. akt **VII K 109/05** za przestępstwo z art. 279§1 kk popełnione w dniu 26/27 listopada 2004 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 (czterech) lat, oddając skazanego pod dozór kuratora oraz zobowiązano do naprawienia szkody;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 9 listopada 2007 r. sygn. akt VII Ko 1439/07 zarządzono do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności;

IV. wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 10 listopada 2006 r. sygn. akt **IV K 107/06** za:

a) przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 16 listopada 2005 r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od sierpnia 2005 r. do października 2005 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

orzeczone karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 (pięciu) lat, orzeczono przepadek;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 15 lipca 2008 r. sygn. W II Ko 60/08 zarządzono do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności, na poczet której zaliczony okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 listopada 2005 r. do dnia 10 listopada 2006 r.

przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach III (o sygn. VII K 109/05) i IV (o sygn. IV K 107/06) zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 31 grudnia 2008 r. sygn. akt **IV K 206/08**, na mocy którego orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, która została wykonana w okresach od dnia 16 listopada 2005 r. do dnia 10 listopada 2006 r. i od dnia 8 sierpnia 2009 r. do dnia 18 lutego 2010 r., kiedy to na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 16 lutego 2010 r. sygn. akt. IV Kow 453/10/wz skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony, przy czym warunkowe przedterminowe zwolnienie nie zostało odwołane;

V. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 9 kwietnia 2009 r. sygn. akt **II K 502/08** za przestępstwo z art. 233§1 kk popełnione w dniu 10 lutego 2006 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 (pięciu) lat, oddając skazanego pod dozór kuratora;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 27 marca 2013 r. sygn. akt VI Kzw 142/13, zmieniającym postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 9 stycznia 2013 r. sygn. akt V Ko 3592/12 zarządzono do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności, którą wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 28 listopada 2016 r. do dnia 28 listopada 2017 r.;

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 22 maja 2009 r. sygn. akt **III K 1355/08** za przestępstwo z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk, art. 270§1 kkw zw. z art. 11§2 kk popełnione w dniu 9 czerwca 2007 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 (pięciu) lat, orzeczono obowiązek naprawienia szkody;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 16 października 2012 r. sygn. akt XIII Ko 4540/12 zarządzono do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności, którą wykonano w okresie od dnia 31 marca 2013 r. do dnia 30 września 2014 r.;

VII. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 16 maja 2012 r. sygn. akt **II K 152/12** za przestępstwo z art. 291§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 30 września 2011 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 30 września 2011 r. do dnia 1 października 2011 r.;

orzeczoną karę pozbawienia wolności wykonano w okresie od dnia 2 sierpnia 2012 r. do dnia 31 marca 2013 r.;

VIII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 4 grudnia 2012 r. sygn. akt **II K 775/12** za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 7 czerwca 2012 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 7 czerwca 2012 r. do dnia 8 czerwca 2012 r.;

orzeczoną karę pozbawienia wolności wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 30 marca 2015 r. do dnia 28 marca 2016 r.;

IX. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 10 stycznia 2013 r. sygn. akt **II K 1132/12** za przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w nocy z 29/30 lipca 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody;

orzeczoną karę pozbawienia wolności wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 30 września 2014 r. do dnia 30 marca 2015 r.;

X. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 25 marca 2013 r. sygn. akt **II K 1087/12** za przestępstwo z art. 291§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 14 lipca 2012 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczoną karę pozbawienia wolności wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 28 marca 2016 r. do dnia 28 listopada 2016 r.;

o r z e k a

1. na mocy art. 572 kpk w zw. z art. 17§1 pkt 7 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem opisanym w punkcie I (o sygn. VII K 397/04) oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem opisanym w punkcie II (o sygn. VII K 1197/04) części wstępnej wyroku;

2. na mocy art. 575§2 kpk stwierdza, że wyrok łączny Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 31 grudnia 2018 r. sygn. akt IV K 206/08 w zakresie połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach III (sygn. akt VII K 109/05) i IV (o sygn. IV K 107/06) części wstępnej wyroku traci moc;

3. na mocy art. 85 kk i art. 86§1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: III (o sygn. VII K 109/05), IV a, b (o sygn. IV K 107/06) i V (o sygn. II K 502/08) części wstępnej wyroku

i wymierza skazanemu G. H. karę łączną 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. na mocy art. 577 kpk w zw. z art. 82 kk w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 16 września 2011 r. (Dz.U. Nr 240, poz. 1431) przy zastosowaniu art. 4§1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 3. sentencji zalicza okres dotychczas odbytych kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach III (o sygn. VII K 109/05) i IV (o sygn. IV K 107/06) części wstępnej wyroku, wykonanych w ramach kary łącznej 3 (trzech) lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 31 grudnia 2008 r. sygn. akt IV K 206/08 w okresach od dnia 16 listopada 2005 r. do dnia 10 listopada 2006 r. i od dnia 8 sierpnia 2009 r. do dnia 18 lutego 2010 r., kiedy to na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 16 lutego 2010 r. sygn. akt IV Kow 453/10/wz skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony – uznając orzeczoną karę łączną za wykonaną w wymiarze 3 (trzech) lat;

5. na mocy art. 85 kk i art. 86§1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: VIII (o sygn. II K 775/12), IX (o sygn. II K 1132/12) i X (o sygn. II K 1087/12) części wstępnej wyroku

i wymierza skazanemu G. H. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

6. na mocy art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 5. sentencji zalicza:

a) okres zaliczony na poczet kary orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie VIII (o sygn. II K 775/12) części wstępnej wyroku od dnia 7 czerwca 2012 r. do dnia 8 czerwca 2012 r.;

b) okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie IX (o sygn. II K 1132/12) części wstępnej wyroku od dnia od dnia 30 września 2014 r. do dnia 19 stycznia 2015 r.;

7. na mocy art. 576§1 kpk stwierdza, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu;

8. na mocy art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach VI (o sygn. III K 1355/08) oraz VII (o sygn. II K 152/12) części wstępnej wyroku;

9. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej adw. D. T. kwotę 144 zł (sto czterdzieści cztery złote) plus 33,12 zł (trzydzieści trzy złote dwanaście groszy) tytułem VAT, łącznie kwotę 177,12 zł (sto siedemdziesiąt siedem złotych dwanaście groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

10. na mocy art. 624§1 kpk zwalnia skazanego G. H. od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt IV K 191/14

UZASADNIENIE

Postępowanie o wydanie wyroku łącznego zostało wszczęte na wniosek skazanego G. H. (k. 1), który wniósł o połączenie kar orzeczonych:

- wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 16 maja 2012 r. sygn. akt II K 152/12 (opisany w punkcie VII części wstępnej wyroku),
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 10 stycznia 2013 r. sygn. akt II K 1132/12 (opisany w punkcie IX części wstępnej wyroku),
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 4 grudnia 2012 r. sygn. akt II K 775/12 (opisany w punkcie VIII części wstępnej wyroku),
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 25 marca 2013 r. sygn. akt II K 1087/12 (opisany w punkcie X części wstępnej wyroku),
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 9 kwietnia 2009 r. sygn. akt II K 502/08 (opisany w punkcie V części wstępnej wyroku),
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 22 maja 2009 r. sygn. akt III K 1355/08 (opisany w punkcie VI części wstępnej wyroku).

Sąd mając na uwadze, iż w sprawie w zbiegu rzeczywistym pozostają również inne czyny, za które G. H. został skazany, z urzędu objął zakresem postępowania kary orzeczone pozostałymi wyrokami.

Sąd ustalił, iż G. H. został prawomocnie skazany:

XI. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt **VII K 397/04** za:

a) przestępstwo z art. 279§1 kk popełnione w dniu 7/8 października 2003 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

b) przestępstwo z art. 279§1 kk popełnione w dniu 3/4 grudnia 2003 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

orzeczone karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 (czterech) lat, oddając skazanego pod dozór kuratora;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 26 lutego 2008 r. sygn. akt W VII Ko 87/08 zarządzone do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności;

XII. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 10 grudnia 2004 r. sygn. akt **VII K 1197/04** za przestępstwo z art. 288§1 kk popełnionego w dniu 5 września 2004 r. na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 21 czerwca 2007 r. sygn. akt W VII Ko 584/07 orzeczono zastępczą karę 1 (jednego) miesiąca i 15 (piętnastu) dni pozbawienia wolności;

przy czym kara pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem opisanym w punkcie I (o sygn. VII K 397/04) i kara ograniczenia wolności orzeczona wyrokiem opisanym w punkcie II (o sygn. VII K 1197/04) zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 31 grudnia 2008 r. sygn. akt **IV K 206/08**, na mocy którego orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, która została wykonana w okresie od dnia 8 kwietnia 2008 r. do dnia 8 sierpnia 2009 r.;

XIII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 18 sierpnia 2006 r. sygn. akt **VII K 109/05** za przestępstwo z art. 279§1 kk popełnione w dniu 26/27 listopada 2004 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 (czterech) lat, oddając skazanego pod dozór kuratora oraz zobowiązano do naprawienia szkody;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 9 listopada 2007 r. sygn. akt VII Ko 1439/07 zarządzone do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności;

XIV. wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 10 listopada 2006 r. sygn. akt **IV K 107/06** za:

a) przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 16 listopada 2005 r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) przestępstwo z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od sierpnia 2005 r. do października 2005 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

orzeczone karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 (pięciu) lat, orzeczono przepadek;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 15 lipca 2008 r. sygn. W II Ko 60/08 zarządzone do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności, na poczet której zaliczony okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 listopada 2005 r. do dnia 10 listopada 2006 r.

przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach III (o sygn. VII K 109/05) i IV (o sygn. IV K 107/06) zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 31 grudnia 2008 r. sygn. akt **IV K 206/08**, na mocy którego orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, która została wykonana w okresach od dnia 16 listopada 2005 r. do dnia 10 listopada 2006 r. i od dnia 8 sierpnia 2009 r. do dnia 18 lutego 2010 r., kiedy to na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 16 lutego 2010 r. sygn. akt. IV Kow 453/10/wz skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony, przy czym warunkowe przedterminowe zwolnienie nie zostało odwołane;

XV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 9 kwietnia 2009 r. sygn. akt **II K 502/08** za przestępstwo z art. 233§1 kk popełnione w dniu 10 lutego 2006 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 (pięciu) lat, oddając skazanego pod dozór kuratora;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 27 marca 2013 r. sygn. akt VI Kzw 142/13, zmieniającym postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 9 stycznia 2013 r. sygn. akt V Ko 3592/12 zarządzono do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności, którą wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 28 listopada 2016 r. do dnia 28 listopada 2017 r.;

XVI. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 22 maja 2009 r. sygn. akt **III K 1355/08** za przestępstwo z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk, art. 270§1 kkw zw. z art. 11§2 kk popełnione w dniu 9 czerwca 2007 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 (pięciu) lat, orzeczono obowiązek naprawienia szkody;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 16 października 2012 r. sygn. akt XIII Ko 4540/12 zarządzono do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności, którą wykonano w okresie od dnia 31 marca 2013 r. do dnia 30 września 2014 r.;

XVII. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 16 maja 2012 r. sygn. akt **II K 152/12** za przestępstwo z art. 291§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 30 września 2011 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 30 września 2011 r. do dnia 1 października 2011 r.;

orzeczoną karę pozbawienia wolności wykonano w okresie od dnia 2 sierpnia 2012 r. do dnia 31 marca 2013 r.;

XVIII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 4 grudnia 2012 r. sygn. akt **II K 775/12** za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 7 czerwca 2012 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 7 czerwca 2012 r. do dnia 8 czerwca 2012 r.;

orzeczoną karę pozbawienia wolności wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 30 marca 2015 r. do dnia 28 marca 2016 r.;

XIX. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 10 stycznia 2013 r. sygn. akt **II K 1132/12** za przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w nocy z 29/30 lipca 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody;

orzeczoną karę pozbawienia wolności wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 30 września 2014 r. do dnia 30 marca 2015 r.;

XX. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 25 marca 2013 r. sygn. akt **II K 1087/12** za przestępstwo z art. 291§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 14 lipca 2012 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczoną karę pozbawienia wolności wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 28 marca 2016 r. do dnia 28 listopada 2016 r.;

(Dowód: akta Sądu Rejonowego w Zabrze, sygn. akt VII K 397/04; akta Sądu Rejonowego w Zabrze, sygn. akt VII K 1197/04; akta Sądu Rejonowego w Zabrze, sygn. akt VII K 109/05; akta Sądu Okręgowego w Gliwicach, sygn. akt IV K 107/06; akta Sądu Okręgowego w Gliwicach, sygn. akt IV K 206/08; akta Sądu Rejonowego w Zabrze, sygn. akt II K 502/08; akta Sądu Rejonowego w Gliwicach, sygn. akt III K 1355/08; akta Sądu Rejonowego w Zabrze, sygn. akt II K 152/12; akta Sądu Rejonowego w Zabrze, sygn. akt II K 775/12; akta Sądu Rejonowego w Zabrze, sygn. akt II K 1132/12; akta Sądu Rejonowego w Zabrze, sygn. akt II K 1087/12; karta karna k. 26-28, 50-53; odpisy wyroków k. 4, 5, 8, 9, 10, 11, 43-44, 46-47; odpisy postanowień k. 6, 32, 45; obliczenia kary k. 33-35; opinia o skazanym k. 20, 58-59, 67)

Skazany G. H. od dnia 2 sierpnia 2012 r. przebywa w zakładzie karnym odbywając karę pozbawienia wolności. Zachowanie i postawa skazanego w tym okresie zostały ocenione w dwóch opiniach nadesłanych z Zakładu Karnego w B.. Opinie te mają identyczne brzmienie. Wynika z nich, że przed osadzeniem skazany miał negatywną opinię

w środowisku sąsiedzkim, a jego zachowanie budziło wiele zastrzeżeń. Podczas pobytu w Zakładzie Karnym w Z. (zakład typu półotwartego) był aż 8-krotnie dyscyplinarnie karany, nagradzany nie był natomiast wcale. W związku z negatywnym zachowaniem został przeniesiony do Zakładu Karnego w B. (zakład typu zamkniętego) o surowszym rygorze. Po zmianie zakładu karnego jego postawa uległa wyraźnej poprawie. Jak dotąd nie był dyscyplinarnie karany, a został jednokrotnie nagrodzony. W codziennym funkcjonowaniu zachowuje się poprawnie, przestrzega porządku w stopniu dobrym. Nie angażuje się w konflikty, nie uczestniczy w subkulturze więziennej. Odbywa karę w systemie zwykłym, nie uczestniczy w kursach. Jak wskazał obecnie nie toczą się już wobec niego żadne postępowania karne, zamierza starać się o zakwalifikowanie na kurs zawodowy przed zakończeniem odbywania kary.

(Dowód: wyjaśnienia skazanego k. 62; opinia o skazanym k. 20, 67)

Sąd zważył, co następuje:

Konfiguracja dat wydania wyroków i dat popełnienia przestępstw nimi przypisanych sprawia, że zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego określone w przepisie art. 85 kk. Zachodzą bowiem trzy zbiegi realne przestępstw popełnionych zanim zapadł co do nich pierwszy z wyroków.

Pierwszy zbieg realny zachodzi pomiędzy przestępstwami przypisanymi wyrokami opisanymi w punktach: I (sygn. akt VII K 397/04), II (sygn. akt VII K 1197/04) części wstępnej wyroku. Przestępstwa przypisane skazanemu tymi orzeczeniami zostały popełnione odpowiednio w dniach: z 7/8 października 2003 r., z 3/4 grudnia 2003 r. oraz 5 września 2004 r., natomiast pierwszy chronologicznie wyrok co do nich zapadł w dniu 22 listopada 2004 r. w sprawie o akt sygn. VII K 397/04. Należy jednak zaznaczyć, że kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem opisanym w punkcie I (sygn. akt VII K 397/04) części wstępnej wyroku i kara ograniczenia wolności orzeczone wyrokiem opisanym w punkcie II (sygn. akt VII K 1197/04) części wstępnej wyroku zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 31 grudnia 2008 r. sygn. akt IV K 206/08, na mocy którego orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, która została wykonana w okresie od dnia 8 kwietnia 2008 r. do dnia 8 sierpnia 2009 r. Ponieważ postępowanie niniejsze nie doprowadziło do ujawnienia żadnego nowego czynu, który zostałby popełniony przed pierwszym ze wskazanych wyroków, przeto postępowanie w omawianym zakresie należało umorzyć z uwagi na powagę rzeczy osądzonej, tj. na podstawie art. 572 kpk w zw. z art. 17§1 pkt 7 kpk.

Drugi zbieg realny zachodzi pomiędzy przestępstwami przypisanymi orzeczeniami opisanymi w punktach: III (o sygn. VII K 109/05), IV a, b (o sygn. IV K 107/06) i V (o sygn. II K 502/08) części wstępnej wyroku. Przestępstwa przypisane skazanemu tymi orzeczeniami zostały popełnione odpowiednio: w dniu z 26/27 lutego 2004 r., w dniu 16 lutego 2005 r., w okresie od sierpnia do października 2005 r., w dniu 10 lutego 2006 r., natomiast pierwszy chronologicznie wyrok co do nich zapadł w dniu 18 sierpnia 2006 r. w sprawie o sygn. akt VII K 109/05. Należy zaznaczyć, że kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: III (sygn. akt VII K 109/05) i IV a, b (sygn. akt IV K 107/06) części wstępnej wyroku również zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 31 grudnia 2008 r. sygn. akt IV K 206/08. Wyrok ten nie objął jednak przestępstwa opisanego w punkcie V (o sygn. II K 502/08) części wstępnej wyroku, gdyż wobec skazanego nie zapadł wówczas jeszcze wyrok skazujący. Obecnie przypisane przestępstwo znajduje się w zbiegu realnym z przestępstwami objętymi wyrokiem łącznym. Z tego względu należało stwierdzić utratę mocy wskazanego wyroku łącznego w omawianym zakresie i na nowo połączyć kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: III (o sygn. VII K 109/05), IV a, b (o sygn. IV K 107/06) i V (o sygn. II K 502/08) części wstępnej wyroku.

Łączeniu podlegały zatem kary jednostkowe orzeczone odpowiednio:

- w wymiarze 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 (czterech) lat, a którą następnie zarządzono do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 9 listopada 2007 r. sygn. akt VII Ko 1439,

- w wymiarze 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

przy czym obie powyższe kary objęto karą łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 (pięciu) lat, a którą następnie zarządził do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 15 lipca 2008 r. sygn. akt W II Ko 60/08, na poczet której zaliczony okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 listopada 2005 r. do dnia 10 listopada 2006 r.;

- w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 (pięciu) lat, a którą następnie zarządził do wykonania postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 27 marca 2013 r. sygn. akt VI Kzw 142/13, którą wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 28 listopada 2016 r. do dnia 28 listopada 2017 r..

Wszystkie powyższe kary jednostkowe zostały orzeczone z warunkowym zawieszeniem ich wykonania. Następnie jednak wszystkie zarządził do wykonania. Należy wobec tego podnieść, że prawomocne zarządzenie wykonania kary uprzednio w wyroku zawieszanej, unicestwiając warunkowe zawieszenie, zmienia kategorię skazania i od tej chwili jest to już skazanie na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia. Tak też należy ją postrzegać w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2009 r., sygn. akt IV KK 273/08). Co istotne, pogląd ten wyrażany był już na gruncie poprzedniego stanu prawnego (tj. przed dniem 8 czerwca 2010 r., kiedy to weszła w życie nowelizacja art. 89 kk). Wobec tego brak podstaw do przyjęcia, że obowiązujący w chwili popełnienia czynów stan prawny był względniejszy dla sprawcy.

Wobec powyższego Sąd miał możliwość wymierzyć skazanemu karę łączną w postaci kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, zgodnie z art. 86§1 kk w wymiarze od 2 lat (najwyższa orzeczona kara jednostkowa) do 5 lat i 4 miesięcy (suma wszystkich orzeczonych kar jednostkowych).

Ustalając wymiar kary łącznej Sąd miał na uwadze ogólne dyrektywy wymiaru kary przewidziane w art. 53 kk, związek przedmiotowo-podmiotowy pomiędzy poszczególnymi czynami oraz zachowanie skazanego w okresie odbywania kary i jego prognozę kryminologiczną.

Należy zatem zważyć, że G. H. był wielokrotnie karany za przestępstwa umyślne. Dopuszczał się czynów różnego rodzaju, choć ich przeważająca część popełniona była w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Nie sposób przy tym stwierdzić, by orzekane sankcje prowadziły do zmiany jego postawy. Wielokrotnie zachodziła konieczność zarządzenia do wykonania orzeczonych wobec niego kar pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem. Względny przewagi ogólnej i szczególnej przemawiają zatem na rzecz orzeczenia kary łącznej z zastosowaniem zasady asperacji. Do podobnych wniosków prowadzą ustalenia w zakresie związku przedmiotowo-podmiotowego pomiędzy penalizowanymi czynami. Związek taki bowiem w ogóle nie zachodzi – poszczególne czyny były różnego rodzaju, naruszały różne dobra chronione prawem i dotyczyły różnych osób pokrzywdzonych. Jeśli natomiast chodzi o zachowanie skazanego w okresie odbywania kary to jego ocena musi być wyważona, a w szczególności uwzględniać poprawę jaką nastąpiła w zachowaniu skazanego po zmianie zakładu karnego, co jednoznacznie wynika z omówionych na wstępie opinii o skazanym.

Uwzględniając powyższe czynniki Sąd wymierzył skazanemu G. H. łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy. W ocenie Sądu taki wymiar kary odpowiada społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także konieczności spełnienia funkcji wychowawczej i represyjnej kary.

Ponieważ część orzeczonych wobec skazanego kar jednostkowych została już wykonana, należało dokonać zaliczenia ich okresów na poczet kary łącznej orzeczonej niniejszym wyrokiem łącznym.

Kary jednostkowe były wykonane w ramach kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 31 grudnia 2008 r. o sygn. akt IV K 206/08 w okresach od dnia 16 listopada 2005 r. do dnia 10 listopada 2006 r. i do dnia 8 sierpnia 2009 r. do dnia 18 lutego 2010 r., kiedy to na mocy postanowienia

Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 16 lutego 2010 r. sygn. akt IV Kow 453/10/wz został warunkowo przedterminowo zwolniony, które to nie zostało odwołane.

Obecne brzmienie art. 82 kk, który reguluje kwestię zaliczania w wyroku łącznym kary pozbawienia wolności w sytuacji warunkowego przedterminowego zwolnienia w § 2 wyraźnie ogranicza możliwość zaliczenia do okresu faktycznego odbywania kary. Jednak paragraf ten dodany został ustawą z dnia 16 września 2011 r. (Dz.U. Nr 240, poz. 1431), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. Jednym z fundamentów wykładni prawa jest założenie o racjonalności ustawodawcy, w tym również o celowości dokonywanych przez niego zmian legislacyjnych (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 października 2007 r. sygn. akt IV CSK 158/07; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 listopada 2006 r. sygn. akt V CZ 79/06; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 stycznia 2010 r. sygn. akt V CSK 230/09). Na gruncie niniejszej sprawy oznacza to, że ograniczenie możliwości zaliczenia na poczet kary pozbawienia wolności orzeczonej w wyroku łącznym jedynie do okresu faktycznego odbywania kary, z której skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony, nie występowało w poprzednim stanie prawnym, tj. przed dniem 1 stycznia 2012 r. Pogląd taki był zresztą utrwalony w orzecznictwie zapadłym na gruncie poprzedniego stanu prawnego (por. uchwała Sądu Najwyższego w składzie siedmiu sędziów z dnia 20 stycznia 2005 r., sygn. akt I KZP 30/04, OSNKW 2005/1/12; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., sygn. akt IV KK 423/05, OSNwSK 2006/1/513; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. akt IV KK 28/10, LEX nr 583901). Dodać można, że zapatrywanie przeciwne prowadziłyby w istocie do nadania wspomnianej nowelizacji mocy wstecznej, co – szczególnie na gruncie prawa karnego – uznać należy za niedopuszczalne.

Tak więc stan prawny obowiązujący w chwili popełnienia czynów znajdujących się w zbiegu realnym trzeba uznać za względniejszy dla skazanego, niż stan prawny obowiązujący w chwili wydawania niniejszego wyroku. Z tej przyczyny, uwzględniając regułę intertemporalną z art. 4§1 kk, Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okres kary uznanej za wykonaną w wymiarze 3 lat, w oparciu o treść art. 577 kpk w zw. z art. 82 kk w brzmieniu sprzed dnia 1 stycznia 2012 r. (tak też: wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 5 kwietnia 2012 r. sygn. akt II AKa 68/12).

Trzeci zbieg realny zachodzi między przestępstwami przypisanymi wyrokami wydanymi w sprawach opisanych w punktach: VIII (o sygn. II K 775/12), IX (o sygn. II K 1132/12) i X (o sygn. II K 1087/12) części wstępnej wyroku. Przestępstwa przypisane skazanemu tymi orzeczeniami zostały popełnione odpowiednio w dniach: 7 czerwca 2012 r., z 29/30 lipca 2012 r., 14 lipca 2012 r., natomiast pierwszy chronologicznie wyrok co do nich zapadł w dniu 4 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 775/12.

Łączeniu podlegały zatem kary jednostkowe orzeczone odpowiednio:

- w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 7 czerwca 2012 r. do dnia 8 czerwca 2012 r.; a którą wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 30 marca 2015 r. do dnia 28 marca 2016 r.
- w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, którą wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 30 września 2014 r. do dnia 30 marca 2015 r.;
- w wymiarze 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, którą wprowadzono do wykonania w okresie od dnia 28 marca 2016 r. do dnia 28 listopada 2016 r.;

Wobec powyższego Sąd miał możliwość wymierzyć skazanemu karę łączną w postaci kary pozbawienia wolności, zgodnie z art. 86§1 kk w wymiarze od 1 roku (najwyższa orzeczona kara jednostkowa) do 2 lat i 2 miesięcy (suma wszystkich orzeczonych kar jednostkowych).

Ustalając wymiar kary łącznej Sąd ponownie miał na uwadze ogólne dyrektywy wymiaru kary przewidziane w art. 53 kk, związek przedmiotowo-podmiotowy pomiędzy poszczególnymi czynami oraz zachowanie się skazanego w okresie odbywania kary i jego prognozę kryminologiczną.

W zakresie związku przedmiotowo-podmiotowego można wskazać, że – mimo iż przestępstwa te popełnione zostały w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – miały różny przedmiot i popełnione zostały na szkodę różnych osób. Każde z przypisanych występów było inaczej kwalifikowane. Natomiast w zakresie pozostałych czynników wpływających na wymiar kary aktualne pozostają ustalenia poczynione powyżej. Należy wszakże podkreślić, że wszystkie przestępstwa pozostające w zbiegu realnym zostały popełnione w warunkach recydywy (art. 64§1 kk), co nie powinno pozostać bez wpływu na wymiar kary łącznej.

Uwzględniając powyższe czynniki Sąd wymierzył skazanemu G. H. łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat. W ocenie Sądu taki wymiar kary odpowiada społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także konieczności spełnienia funkcji wychowawczej i represyjnej kary, które to cele mają szczególne znaczenie w przypadku sprawców zdemoralizowanych, notorycznie naruszających obowiązujący porządek prawny. Ponieważ żadna z powyższych kar jednostkowych nie została orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, Sąd nie miał możliwości wymierzenia kary łącznej z zastosowaniem tego środka probacyjnego (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lutego 2013 r. sygn. akt III KK 335/12), zresztą brak było nawet podstaw do wystawienia skazanemu pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Ponieważ część orzeczonych wobec skazanego kar jednostkowych została już wykonana, Sąd na podstawie art. 577 kpk zaliczył na poczet kary łącznej pozbawienia wolności:

- okres zaliczony na poczet kary orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie VIII (o sygn. II K 775/12) części wstępnej wyroku od dnia 7 czerwca 2012 r. do dnia 8 czerwca 2012 r.;

- okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie IX (o sygn. II K 1132/12) części wstępnej wyroku od dnia 30 września 2014 r. do dnia 19 stycznia 2015 r. (data wyrokowania).

Na mocy art. 576§1 kpk Sąd stwierdził, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach w ramach obu zbiegów realnych podlegają odrębnemu wykonaniu.

Z kolei postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: VI (o sygn. III K 1355/08) oraz VII (o sygn. II K 152/12) części wstępnej wyroku, jako pozostające poza zbiegami realnymi, należało umorzyć, zgodnie z art. 572 kpk.

Na mocy art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. T. kwotę 144 zł (sto czterdzieści cztery złote) plus kwotę 33,12 zł (trzydzieści trzy złote dwanaście groszy) tytułem VAT, łącznie kwotę 177,12 zł (sto siedemdziesiąt siedem złotych dwanaście groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych Sąd oparł na normie art. 624§1 kpk. Sytuacja majątkowa skazanego, jak również fakt odbywania kary pozbawienia wolności, nakazują uznać, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby dla niego zbyt uciążliwe.