

sygn. akt IV K 59/14 ORZECZENIE W NOWYM BRZMIENIU

PO SPROSTOWANIU ZGODNIE PRAWOMOCNYM POSTANOWIENIEM SĄDU Z DN.8.07.2014R.

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach w IV Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący: SSR (del.) Sławomir Lach

Protokolant: A. Z.

w obecności Prokuratora – J. M.

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2010 r. sprawy :

R. S. (S.), syna Z. i S. z domu B.

urodzonego (...) w R.,

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29 listopada 2006r., sygn. akt ***II K 638/06***, za przestępstwo z art. 279§1 kk popełnione w dniu 15 czerwca 2006r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i oddano pod dozór kuratora;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 15 czerwca 2009 r., sygn. akt II 1 Ko 317/09 zarządzono do wykonania orzeczoną karę;

II. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 12 czerwca 2007r., sygn. akt ***VI K 281/07***, za przestępstwo z art. 278§1 kk, popełnione w dniu 10 listopada 2006r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i oddano pod dozór kuratora, postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 31 marca 2009r., sygn. akt II 1 Ko 65/09 zarządzono orzeczoną karę do wykonania i zaliczono na jej poczet okres zatrzymania w sprawie w dniach 10 i 11 listopada 2006r.;

przy czym na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 7 kwietnia 2014 r. o sygn. akt VI Ko 69/14 uznano, że czyn stanowi wykroczenie i orzeczoną karę zamieniono na karę 30 dni aresztu, stwierdzając, iż kara ta nie podlega wykonaniu wobec przedawnienia jej wykonania;

przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanym w punktach I (o sygn. II K 638/06) i II (o sygn. VI K 281/07) zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2010 r. – sygn. akt ***IV K 132/10***, na mocy którego orzeczono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okresy dotychczas odbytych kar pozbawienia wolności w sprawie od dnia 10 listopada 2006 r. do dnia 11 listopada 2006 r., od dnia 11 września 2009 r. do dnia 27 września 2010 r. i od dnia 2 lutego 2014 r. do dnia 15 marca 2014 r.;

III. Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 października 2008r., sygn. ***IV K 46/08***, za przestępstwa z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 1 na 2 lipca 2007r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem

jej wykonania na okres próby 4 lat, orzeczono dozór kuratora oraz nałożono obowiązek podjęcia i wykonywania pracy zarobkowej;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt II 1 Ko 333/10 zarządzono do wykonania orzeczoną karę, która została wykonana w całości w okresie od dnia 27 września 2010 r. do dnia 27 marca 2012 r.;

IV. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 27 maja 2009r., sygn. akt **II K 404/08** za przestępstwo:

- z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 4 na 5 czerwca 2007r., na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz 40 stawek dziennych grzywny przy stawce równoważnej kwocie 10 złotych,

- z art. 158 § 1 kk, popełnione w dniu 17 sierpnia 2007r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczono na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres próby 4 lat, orzeczono dozór kuratora i nałożono obowiązek naprawienia szkody;

V. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 5 czerwca 2009r., sygn. akt **VI K 1196/08**, za przestępstwo z art. 288 § 1 kk popełnione w dniu 4 lipca 2008r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 lat orzeczono dozór kuratora, orzeczono karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych grzywny przy stawce równoważnej kwocie 10 złotych, nałożono obowiązek naprawienia szkody, obowiązek powstrzymywania się od nadużywania środków odurzających i alkoholu, obowiązek wykonywaniem stałej pracy zarobkowej;

przy czym kary grzywny orzeczone wyrokami opisanym w punktach IV (o sygn. II K 404/08) i V (o sygn. VI K 1196/08) zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2010 r. – sygn. akt **IV K 132/10**, na mocy którego orzeczono karę łączną grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 złotych, która została wykonana w dniu 12 lipca 2012 r.;

VI. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 10 grudnia 2009r., sygn. akt **II K 410/09**, za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 6 na 7 maja 2009r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres zatrzymania w dniu 17 czerwca 2009 r. oraz orzeczono przepadek równowartości osiągniętej korzyści majątkowej na rzecz Skarbu Państwa;

VII. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 14 grudnia 2009r., sygn. akt **II K 200/09** za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk popełnione w dniu 24 do 26 listopada 2008r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono przepadek równowartości korzyści majątkowej na rzecz Skarbu Państwa;

przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanym w punktach VI (o sygn. II K 410/09) i VII (o sygn. II K 200/09) zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2010 r. – sygn. akt **IV K 132/10**, na mocy którego orzeczono karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okresy dotychczas odbytych kar pozbawienia wolności w sprawie w dniu 17 czerwca 2009 r., od dnia 27 marca 2012 r. do dnia 11 lipca 2012 r., a która jest wprowadzona do wykonywana w okresie od dnia 15 marca 2014 r. do dnia 28 lutego 2015 r.;

o r z e k a

1. na mocy art. 575§2 kpk stwierdza, że wyrok łączny Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2010 r. sygn. akt IV K 132/10 w zakresie połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach I (o sygn. II K 638/06) i II (o sygn. VI K 281/07) części wstępnej wyroku traci moc;

2. na mocy art. 572 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie połączenia kar pozbawienia wolności;

- orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach: I (o sygn. II K 638/06) i II (o sygn. VI K 281/07) części wstępnej wyroku;

- orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach: III (o sygn. IV K 46/08), IV (o sygn. II K 404/08) i V (o sygn. VI K 1196/08) części wstępnej wyroku;

3. na mocy art. 572 kpk w zw. z art. 17§1 pkt 7 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie:

- połączenia kar grzywny orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach: IV (o sygn. II K 404/08) i V (o sygn. VI K 1196/08) części wstępnej wyroku,

- połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach VI (o sygn. II K 410/09) i VII (o sygn. II K 200/00) części wstępnej wyroku;

4. na mocy art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. T. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) plus 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem VAT, łącznie kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

5. na mocy art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IV K 59/14

UZASADNIENIE

Postępowanie o wydanie wyroku łącznego zostało wszczęte z urzędu, gdyż postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 7 kwietnia 2014 r. o sygn. akt VI Ko 69/14 uznano, że czyn, za który R. S. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 12 czerwca 2007 r., sygn. akt **VI K 281/07**, który z kolei został objęty wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2010 r. o sygn. akt **IV K 132/10**, stanowi obecnie wykroczenie.

Sąd ustalił, iż R. S. został skazany prawomocnymi wyrokami:

VIII. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 29 listopada 2006 r., sygn. akt **II K 638/06**, za przestępstwo z art. 279§1 kk popełnione w dniu 15 czerwca 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i oddano pod dozór kuratora;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 15 czerwca 2009 r., sygn. akt II 1 Ko 317/09 zarządzono do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności;

IX. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 12 czerwca 2007 r., sygn. akt **VI K 281/07**, za przestępstwo z art. 278§1 kk, popełnione w dniu 10 listopada 2006 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i oddano pod dozór kuratora;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 31 marca 2009 r., sygn. akt II 1 Ko 65/09 zarządzono orzeczoną karę do wykonania i zaliczono na jej poczet okres zatrzymania w sprawie w dniach 10 i 11 listopada 2006 r.;

jej wykonania;

przy czym na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 7 kwietnia 2014 r. o sygn. akt VI Ko 69/14 uznano, że czyn stanowi wykroczenie i orzeczoną karę pozbawienia wolności zamieniono na karę 30 dni aresztu, stwierdzając, iż kara ta nie podlega wykonaniu wobec przedawnienia;

przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanym w punktach I (o sygn. II K 638/06) i II (o sygn. VI K 281/07) zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2010 r. o sygn. akt **IV K 132/10**, na mocy którego orzeczono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, która została wykonana w całości w okresach od dnia 10 listopada 2006 r. do dnia 11 listopada 2006 r., od dnia 11 września 2009 r. do dnia 27 września 2010 r. i od dnia 2 lutego 2014 r. do dnia 15 marca 2014 r.;

X. Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 października 2008r., sygn. **IV K 46/08**, za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 1 na 2 lipca 2007 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, orzeczono dozór kuratora oraz nałożono obowiązek podjęcia i wykonywania pracy zarobkowej;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt II 1 Ko 333/10 zarządzono do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności, która została wykonana w całości w okresie od dnia 27 września 2010 r. do dnia 27 marca 2012 r.;

XI. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 27 maja 2009 r., sygn. akt **II K 404/08** za przestępstwo:

- z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 4 na 5 czerwca 2007 r., na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz 40 stawek dziennych grzywny przy stawce równoważnej kwocie 10 złotych,

- z art. 158 § 1 kk, popełnione w dniu 17 sierpnia 2007 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres próby 4 lat, orzeczono dozór kuratora i nałożono obowiązek naprawienia szkody;

XII. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 5 czerwca 2009 r., sygn. akt **VI K 1196/08**, za przestępstwo z art. 288 § 1 kk popełnione w dniu 4 lipca 2008 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 lat orzeczono dozór kuratora, orzeczono karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych grzywny przy stawce równoważnej kwocie 10 złotych, nałożono obowiązek naprawienia szkody, obowiązek powstrzymywania się od nadużywania środków odurzających i alkoholu, obowiązek wykonywaniem stałej pracy zarobkowej;

przy czym kary grzywny orzeczone wyrokami opisanym w punktach IV (o sygn. II K 404/08) i V (o sygn. VI K 1196/08) zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2010 r. o sygn. akt **IV K 132/10**, na mocy którego orzeczono karę łączną grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 złotych, która została wykonana w dniu 12 lipca 2012 r.;

XIII. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 10 grudnia 2009 r., sygn. akt **II K 410/09**, za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 6 na 7 maja 2009 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres zatrzymania w dniu 17 czerwca 2009 r. oraz orzeczono przepadek równowartości osiągniętej korzyści majątkowej na rzecz Skarbu Państwa;

XIV. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 14 grudnia 2009 r., sygn. akt **II K 200/09** za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk popełnione w dniu 24 do 26 listopada 2008 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono przepadek równowartości korzyści majątkowej na rzecz Skarbu Państwa;

przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanym w punktach VI (o sygn. II K 410/09) i VII (o sygn. II K 200/00) zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2010 r. o sygn. akt **IV K 132/10**, na mocy którego orzeczono karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okresy dotychczas odbytych kar pozbawienia wolności w sprawie w dniu 17 czerwca 2009 r., od dnia 27 marca 2012 r. do dnia 11 lipca 2012 r., a która jest wprowadzona do wykonywania w okresie od dnia 15 marca 2014 r. do dnia 28 lutego 2015 r.

(Dowód: karta karna k. 8-9; odpis postanowienia o kontrawencjonalizacji k. 2, 19 28; odpis wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach o sygn. akt IV K 132/10 k. 4-5, 39-42; odpis wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej o sygn. akt VI K 281/07 k. 26-27; odpisy wyroku wraz z postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej o sygn. akt II K 638/06 k. 29-30; odpis wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej o sygn. akt II K 200/09 k. 31; odpis wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej o sygn. akt II K 404/08 k. 33; odpis wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej o sygn. akt VI K 1196/08 k. 34; odpis wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej o sygn. akt II K 410/09 k. 35; odpis wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach o sygn. akt IV K 46/08 k. 36-38; odpis postanowienia o sprostowaniu k. 43; odpis wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach o sygn. akt IV K 132/10 k. 45-47; informacja co do wykonania kary grzywny k. 32, 44 oraz akta: Sądu Okręgowego w Gliwicach sygn. IV K 132/10; Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej sygn. II K 410/09; Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej sygn. II K 201/09; Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej sygn. II K 638/06; Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej sygn. II K 200/09; Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej sygn. VI K 1196/08; Sądu Okręgowego w Gliwicach sygn. IV K 46/08 oraz teczkę dozoru D 882/08)

Zachowanie i postawa skazanego R. S., jak wynika z opinii nadesłanej przez Zakład Karny w W. z dnia 25 kwietnia 2014 r., zostało ocenione jako umiarkowane. Skazany dotychczas nie był karany dyscyplinarnie ani nagradzany, przestrzega regulaminu i jest zdyscyplinowany. Z uwagi na uzależnienie skazanego od alkoholu ustalono termin na przyjęcie na oddział terapeutyczny. Odbywa kare w systemie zwykłym. Nie jest uczestnikiem podkultury więziennej, a swoje relacje ze współosadzonymi układa prawidłowo. Wobec skazanego toczy się nowe postępowania karne przed Sądem Rejonowym w Rudzie Śląskiej o sygn. akt VI K 313/13.

(Dowód: opinia o skazanym k. 11-15; wyjaśnienia skazanego k. 64; zapisek urzędowy k. 48)

Sąd zważył, co następuje:

Od czasu wydania wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2010 r. o sygn. akt IV K 132/10 nie doszło do kolejnych prawomocnych skazań R. S.. Nadal pomiędzy czynami przypisanymi skazanemu zachodzą trzy zbiegi realne:

- **pierwszy** pomiędzy czynami przypisanymi wyrokami opisanym w punktach: I (o sygn. II K 638/06) i II (o sygn. VI K 281/07), co do których połączono kary pozbawienia wolności;

- **drugi** pomiędzy czynami przypisanymi wyrokami opisanymi w punktach: III (o sygn. IV K 46/08), IV (o sygn. II K 404/08) i V (o sygn. VI K 1196/08), co do których połączono jedynie kary grzywny orzeczone wyrokami opisanym w punktach IV (o sygn. II K 404/08) i V (o sygn. VI K 1196/08), zaś w pozostałym zakresie umorzono postępowanie;

- **trzeci** pomiędzy czynami przypisanymi wyrokami opisanymi w punktach VI (o sygn. II K 410/09) i VII (o sygn. II K 200/00), co do których połączono kary pozbawienia wolności.

Już po wydaniu powyższego wyroku łącznego pojawiły się nowe okoliczności:

- **w zakresie zbiegu pierwszego** na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 7 kwietnia 2014 r. o sygn. akt VI Ko 69/14 stwierdzono, że czyn, za który R. S. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 12 czerwca 2007 r. o sygn. akt VI K 281/07, stanowi obecnie wykroczenie, co sprawia, że wyrok łączny Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2010 r. o sygn. akt IV K 132/10 w zakresie połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach I (o sygn. II K 638/06) i II (o sygn. VI K 281/07) utracił moc.

Obowiązujące przepisy nie przewidują możliwości łączenia orzeczonych kar za przestępstwo i wykroczenie. Mając powyższe na uwadze należało umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach: I (o sygn. II K 638/06) i II (o sygn. VI K 281/07) o czym orzeczono w punkcie 2. tiret pierwszy sentencji.

- **w zakresie zbiegu drugiego** na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt II 1 Ko 333/10 zarządono do wykonania orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 października 2008r., sygn. IV K 46/08 karę pozbawienia wolności, która została wykonana w całości w okresie od dnia 27 września 2010 r. do dnia 27 marca 2012 r., co sprawia, że wyrok łączny Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2010 r. sygn. akt IV K 132/10 w zakresie umorzenia postępowania o wyrok łączny dotyczący połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach III (o sygn. IV K 46/08), IV (o sygn. II K 404/08) i V (o sygn. VI K 1196/08) utracił moc, stąd należało zbadać czy obecnie możliwe jest połączenie kar jednostkowych w tym zakresie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wobec wykonania w dniu 12 lipca 2012 r. w kary łącznej grzywny orzeczonej wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2010 r. o sygn. akt IV K 132/10, kary grzywny w orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 27 maja 2009 r., sygn. akt II K 404/08, a także upływu okresu czterech lat próby i kolejnych 6 miesięcy w dniu 4 grudnia 2013 r., na zasadzie art. 76§1 i 2 kk doszło do zatarcia tego skazania, stąd nie podlegają łączeniu orzeczone tym wyrokami kary jednostkowe w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz 8 miesięcy pozbawienia wolności, których wykonanie w ramach kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności zostało warunkowo zawieszona.

Mając powyższe na uwadze łączeniu podlegały jedynie kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punkcie III (o sygn. akt IV K 46/08) oraz kara 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 lat orzeczone wyrokami opisanymi w punkcie V (o sygn. VI K 1196/08). Jako, że oba przestępstwa zostały popełnione przed dniem 8 czerwca 2010 r. obowiązująca wówczas treść art. 89 kk nie zezwalała na orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, jeżeli jedna z kar jednostkowych została orzeczone z takim dobrodziejstwem. Obecnie obowiązująca treść tego przepisu w §1a daje już taką możliwość, jednakże w tym wypadku znajduje zastosowanie reguła wyrażona w przepisie art. 4§1 kk nakazujące stosowanie ustawy względniejszej dla sprawcy.

Możliwym zatem było jedynie wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, jednakże mając na uwadze, iż kara bezwzględna 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności została już w całości wykonana, a przede wszystkim brak ścisłego związku pomiędzy czynami, umiarkowana prognozą kryminologiczną, właściwości i warunki osobiste skazanego, ilość dotychczasowych skazań, jak również fakt, iż na mocy ostatnich dwóch wyroków były orzekane kary bezwzględne pozbawienia wolności, a nadto, że toczy się wobec skazanego kolejne postępowanie karne, zaś obecny pobyt skazanego w zakładzie karnym jest związany z odwołaniem warunkowego przedterminowego zwolnienia, nie można mu wystawić pozytywnej prognozy kryminologicznej, która uzasadniałaby przekonanie, że skazany już więcej nie naruszy obowiązującego porządku prawnego i dawałaby możliwość dla zastosowania dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia kary łącznej pozbawienia wolności. W tych okolicznościach nawet w wypadku orzeczenia kary łącznej w wymiarze do 2 lat pozbawienia wolności, nie sposób uznać, jakoby zachodziły przesłanki z art. 69§1 i 2 kk warunkujące warunkowe zawieszenie kary pozbawienia wolności.

Na marginesie zauważyć tylko należy, iż z wypadku udowodnienia oskarżonemu winy i skazania w sprawie o sygn. akt VI K 313/13 (k. 48) za przestępstwo popełnione w okresie próby w sprawie o sygn. VI K 1196/08 właściwy sąd będzie badał czy zachodzą przesłanki do zarządzenia do wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, zaś w wypadku jej zarządzenia pojawiają się nowe okoliczności uzasadniające połączenie kar bezwzględnych pozbawienia wolności orzeczonych za przestępstwa pozostające w tym zbiegu realnym – drugi zbieg. Należy jednak mieć na uwadze, że okres próby i kolejne sześć miesięcy upływa w dniu 13 grudnia 2014 r. i do tego dnia istnieje jedynie możliwość zarządzenia do wykonania kary pozbawienia wolności.

Mając powyższe na uwadze należało umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach: III (o sygn. IV K 46/08), IV (o sygn. II K 404/08) i V (o sygn. VI K 1196/08), o czym orzeczono w punkcie 2. tiret drugi sentencji.

Z kolei wobec braku podstaw do stwierdzenia, że wyrok łączny Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2010 r. o sygn. akt IV K 132/10 w zakresie w jakim orzeczono karę łączną grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, utracił moc, z uwagi na powagę rzeczy osądzonej należało umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie połączenia kar grzywny orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach: IV (o sygn. II K 404/08) i V (o sygn. VI K 1196/08), o czym orzeczono w punkcie 3. tiret pierwszy sentencji.

- **w zakresie zbiegu trzeciego** nie doszło do żadnej zmiany bądź uchylenia wyroku stąd z uwagi na powagę rzeczy osądzonej postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach VI (o sygn. II K 410/09) i VII (o sygn. II K 200/00) należało umorzyć, o czym orzeczono w punkcie 3. tiret drugi sentencji.

Na mocy art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. T. kwotę 147,60 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu powiększonej o podatek od towarów i usług.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 632 pkt 2 kpk.