

Sygn. akt IV K 157/13

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 18 grudnia 2013 r.**

**Sąd Okręgowy w Gliwicach w Wydziale IV Karnym**

**w składzie:**

Przewodniczący SSR (del.) Sławomir Lach

Protokolant: A. Z.

przy udziale prokuratora Bożeny Sosnowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2013 r.

z wniosku skazanego

sprawy o wyrok łączny wobec

**G. D. (D.)**, syna J. i H. z domu S.,

urodzonego (...)r. w G.,

***prawomocnie skazanego:***

I. wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 29 stycznia 2010 r., **sygn. akt IV K 227/08**, który został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 grudnia 2010 r. sygn. akt II AKa 192/10, za przestępstwo:

- z art. 258§1 kk popełnione w okresie od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

- z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 kk popełnione w okresie od dnia 1 lipca 2005 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych,

orzeczono karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25 czerwca 2008 r. do dnia 29 stycznia 2010 r., a ponadto na mocy art. 45§1 kk orzeczono przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

orzeczona kara łączna pozbawienia wolności została wykonana w okresie od dnia 25 czerwca 2008 r. do dnia 25 czerwca 2012 r.;

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 października 2012 r., **sygn. akt IX K 28/10**, który został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 20 września 2013 r. sygn. akt VI Ka 257/13, za przestępstwo z art. 158§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk popełnione w dniu 2 września 2007 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na mocy art. 46§1 kk orzeczono zadośćuczynienie na rzecz pokrzywdzonego

**o r z e k a**

1. na mocy art. 85 kk i art. 86§1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: I (sygn. akt IV K 227/08) i II (sygn. akt IX K 28/10) części wstępnej wyroku

i wymierza skazanemu G. D. karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na mocy art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1. sentencji zalicza okres dotychczas odbytej kary oraz okres zaliczony na poczet kary orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie I (sygn. akt IV K 227/08) części wstępnej wyroku od dnia 25 czerwca 2008 r. do dnia 25 czerwca 2012 r.;

3. na podstawie art. 576§1 kpk stwierdza, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu;

4. na podstawie art. 627 kpk zasądza od skazanego G. D. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obejmujące wydatki w kwocie 144,95 zł (sto czterdzieści cztery złote i dziewięćdziesiąt pięć groszy).

Sygn. akt IV K 157/13

## UZASADNIENIE

Skazany G. D. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego (k. 1) obejmującego kary pozbawienia wolności orzeczone następującymi prawomocnymi wyrokami:

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 29 stycznia 2010 r., sygn. akt **IV K 227/08** (opisanym w punkcie I części wstępnej wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 października 2012 r., sygn. akt **IX K 28/10** (opisanym w punkcie II części wstępnej wyroku).

Skazany wniósł o połączenie kar orzeczonych ww. wyrokami z zastosowaniem absorpcji.

Brak było podstaw do objęcia z urzędu zakresem wyroku łącznego wszystkich dotychczas orzeczonych kar wobec skazanego wskazanych w karcie karnej (k. 11-13), albowiem skazania na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 18 sierpnia 2006 r. sygn. akt III K 213/05 oraz na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 5 października 2007 r. sygn. akt IX K 1107/06 wobec wykonania orzeczonych kar grzywien i nawiązki na mocy art. 76§1 kk uległy z mocy prawa zatarciu odpowiednio w dniu 26 września 2009 r. i w dniu 6 listopada 2011 r. Na marginesie wskazać należy, że analizując daty popełnienia przypisanych powyższymi wyrokami czynów, przestępstwa te nie pozostawały w zbiegu realnym z przestępstwami przypisanymi skazanemu wyrokami objętymi wnioskiem o wydanie wyroku łącznego (akta o sygn. IX K 1107/06; odpis wyroku w sprawie III K 213/05 k. 508-510 akt o sygn. IX K 28/10; informacje o wykonaniu kar grzywien k. 19-24).

Mając powyższe na uwadze Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

G. D. został prawomocnie skazany:

I. wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 29 stycznia 2010 r., **sygn. akt IV K 227/08**, który został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 grudnia 2010 r. sygn. akt II AKa 192/10, za przestępstwo:

- z art. 258§1 kk popełnione w okresie od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

- z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 kk popełnione w okresie od dnia 1 lipca 2005 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz

250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych,

orzeczono karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25 czerwca 2008 r. do dnia 29 stycznia 2010 r., a ponadto na mocy art. 45§1 kk orzeczono przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa;

orzeczona kara łączna pozbawienia wolności została wykonana w okresie od dnia 25 czerwca 2008 r. do dnia 25 czerwca 2012 r.;

orzeczona kara grzywny została uiszczona w całości w dniu 20 września 2013 r.;

(Dowód: akta o sygn. IV K 227/08; odpisy wyroków k. 5-10; karta karna k. 11-13)

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 października 2012 r., **sygn. akt IX K 28/10**, który został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 20 września 2013 r. sygn. akt VI Ka 257/13, za przestępstwo z art. 158§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk popełnione w dniu 2 września 2007 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na mocy art. 46§1 kk orzeczono zadośćuczynienie na rzecz pokrzywdzonego.

(Dowód: akta o sygn. IX K 28/10; karta karna k. 11-13)

Zachowanie i postawa skazanego G. D., jak wynika z wywiadu środowiskowego z dnia 16 listopada 2013 r. zostało ocenione pozytywnie. Skazany ma 29 lat, wcześniejsze skazania uległy zatarciu, nie posiada wyuczonego zawodu i obecnie prowadzi razem z konkubina działalność gospodarczą, z której uzyskuje dochód około 800 złotych miesięcznie. Skazany wznowił studia w Wyższej Szkole (...)w P. Oddział w C. i z uwagi na zmianę kierunku studiów uzupełnia różnice programowe. W związku z prowadzoną działalnością w zakresie transportu drogowego skazany od października przebywa poza granicami kraju. W miejscu zamieszkania posiada dobrą opinię. Po opuszczeniu jednostki penitencjarnej w czerwcu 2012 r. przez kilka miesięcy skazany korzystał z pomocy psychiatrycznej, jednakże nie był leczony farmakologicznie.

(Dowód: wywiad środowiskowy k. 27-28)

Sąd zważył, co następuje:

Konfiguracja dat wydania wyroków i dat popełnienia przestępstw nimi przypisanych sprawia, że zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego określone w przepisie art. 85 kk. Zachodzi bowiem zbieg realny podlegających połączeniu skazań za przestępstwa popełnione zanim zapadł co do nich pierwszy z wyroków.

Zbieg realny zachodzi między przestępstwami przypisanymi orzeczeniami wydanymi w sprawach opisanych w punktach: I (sygn. akt IV K 227/08) oraz II (sygn. akt IX K 28/10) - części wstępnej wyroku. Przestępstwa przypisane skazanemu tymi orzeczeniami zostały popełnione odpowiednio: w dniach 30 czerwca 2006 r. oraz w dniu 2 września 2007 r., natomiast pierwszy chronologicznie wyrok co do nich zapadł w dniu 29 stycznia 2010 r. w sprawie o sygn. IV K 227/08.

Łączeniu podlegały zatem kary jednostkowe pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności i 4 lat pozbawienia wolności orzeczone na mocy wyroku opisanego w punkcie I (sygn. akt IV K 227/08) części wstępnej wyroku oraz kara 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona na mocy wyroku opisanego w punkcie II (sygn. akt IX K 28/10) części wstępnej wyroku.

W tej sytuacji stosownie do treści art. 86§1 kk Sąd mógł wymierzyć skazanemu karę łączną od 4 lat pozbawienia wolności (najwyższa kara jednostkowa z wyroku w sprawie o sygn. akt IV K 227/08) do 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar z wyroków podlegających łączeniu).

Dokonując wymiaru kary łącznej za zbiegające się przestępstwa opisane wyżej Sąd zważył, co następuje:

Pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami nie zachodzi na tyle ścisły związek podmiotowo-przedmiotowy, który uzasadniałby zastosowanie zasady absorpcji. Brak podstaw do zastosowania pełnej absorpcji zachodzi bowiem wtedy, gdy sprawca popełnia przestępstwa o porównywalnym stopniu społecznej szkodliwości i zostają za nie orzeczone kary, przy czym nie można uznać, jakoby wśród popełnionych przestępstw jakieś z nich zdecydowanie dominowało nad pozostałymi i było w stosunku do nich nieporównywalnie bardziej poważne. Absorpcja stwarzałaby w takiej sytuacji niebezpieczeństwo wzbudzenia u skazanego, jak i otoczenia w którym funkcjonuje, poczucia faktycznej bezkarności za część popełnionych przestępstw. Wskazać należy, iż więź pomiędzy przestępstwami przypisanymi wyrokiem opisanym w punkcie I (sygn. akt IV K 227/08) części wstępnej wyroku była na tyle bliska, że orzeczono wówczas karę łączną na zasadzie absorpcji. Wskazują na to w szczególności czas ich popełnienia oraz fakt, że udział w obrocie narkotykami związany był bezpośrednio z udziałem w zorganizowanej grupie przestępczej. Natomiast przestępstwo przypisane skazanemu wyrokiem opisanym w punkcie II (sygn. akt IX K 28/10) części wstępnej wyroku nie tylko nie było popełnione w ramach grupy przestępczej, ale zostało popełnione przeszło rok później i dotyczyło występku pobicia o charakterze chuligańskim, a więc zupełnie innego przestępstwa od dotychczas przypisanych. Czyny pozostające w zbiegu godziły zatem w odmienne dobra chronione prawem, a mianowicie zdrowie i życie społeczeństwa jako całości, ale przede wszystkim zabezpieczenie przed nielegalnym wprowadzeniem do obrotu środków odurzających lub substancji psychotropowych oraz zdrowie człowieka. Nie zostały także popełnione na szkodę tych samych pokrzywdzonych.

Fakt, iż skazany popełnił tak wysoce społecznie szkodliwe przestępstwa jest istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z zasady absorpcji. Tym bardziej jeżeli zwróci się uwagę, że jedno z przypisanych skazanemu przestępstw udziału w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych, zostało popełnione w warunkach grupy przestępczej, zaś korzyść z niego osiągnięta stanowiła stałe źródło dochodu dla skazanego w rozumieniu z art. 65§1 kk. W ramach środka karnego został orzeczony przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanej przez skazanego korzyści majątkowej w kwocie 87.000 złotych. Postępując w ten sposób skazany wykazywał rażące lekceważenie dla obowiązującego porządku prawnego.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd wziął pod uwagę również względy prognostyczne. Obecne funkcjonowanie społeczne skazanego G. D. jest prawidłowe. Skazany ma stałą pracę, spłaca w miarę swoich możliwości zadłużenie, w tym uiścił w całości orzeczoną karę grzywny. Skazany przestrzega porządku prawnego i dąży do ustabilizowania swojej sytuacji życiowej. Obecnie wznowił studia i uzupełnia różnice programowe spowodowane zmianą kierunku studiów, co świadczy o pozytywnych przeobrażeniach w jego funkcjonowaniu społecznym.

Wprawdzie instytucja kary łącznej opiera się na założeniu, że sprawca, który nie został jeszcze ostrzeżony o ujemnej ocenie swego zachowania może zostać łagodniej potraktowany, jednakże nie jest pomyślana jako premia dla przestępcy popełniającego większą liczbę przestępstw. Fakt wykonania w całości kary 4 lat pozbawienia wolności i uzyskany stopień resocjalizacji, na który powołano się we wniosku o wydanie wyroku łącznego, w żadnym wypadku nie może przemawiać za tym aby zastosować zasadę absorpcji. Okoliczności wskazane we wniosku mogą co najwyżej stanowić uzasadnienie ewentualnego wniosku o warunkowe przedterminowe zwolnienie, do którego po połączeniu kar pozbawienia wolności skazany uzyskał już prawo.

Uznając w niniejszym wypadku za dominujący wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej, Sąd wymierzając karę łączną kierował się zasadą asperacji, znajdującą swe uzasadnienie we wskazanym wyżej związku przedmiotowo-podmiotowym zachodzącym pomiędzy przypisanymi przestępstwami.

Z uwagi zatem na brak ścisłego związku podmiotowo-przedmiotowego pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami oraz zważając na obecną postawę skazanego, Sąd orzekł **karę łączną 4 lat i 6 miesięcy** pozbawienia wolności. Przy orzekaniu kary łącznej za poszczególne zbiegające się przestępstwa Sąd miał również na uwadze, iż orzeczona kara łączna nie może być dla skazanego mniej korzystna od wykonywania poszczególnych kar jednostkowych. Kara

łączna w powyższym wymiarze sprawi, że skazany nie będzie czuł się bezkarnie za popełnienie kolejnego przestępstwa pobicia. Przemawia za tym również wzgląd na prewencję ogólną. W wypadku bowiem zastosowania zasady absorbcji, takie wrażenie w otoczeniu skazanego i pokrzywdzonego byłoby nieuniknione.

W ocenie Sądu tak ukształtowana kara łączna jest sprawiedliwa, uwzględnia właściwości i warunki osobiste skazanego oraz jego zachowanie w trakcie wykonywania kary pozbawienia wolności. Nie jest przy tym nadmiernie surowa (skoro oscyluje znacznie poniżej górnej, dopuszczalnej granicy), jak też nie stanowi wyrazu nieuzasadnionej pobłażliwości. Kara odpowiada wymaganiom społecznego poczucia sprawiedliwości, stanowiąc adekwatną odpłatę za popełnione przestępstwa. Sąd wyraża przekonanie, że orzeczona kara łączna spełni wobec skazanego swoje cele, zarówno w zakresie prewencji ogólnej, jak i indywidualnej, doprowadzając do przestrzegania w przyszłości porządku prawnego przez skazanego, zaś utrzymanie przez niego pozytywnego trendu w dotychczasowym zachowaniu umożliwi mu, skuteczne staranie się o warunkowe przedterminowe zwolnienie.

Na poczet kary łącznej 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności na mocy art. 577 kpk Sąd zaliczył skazanemu okres dotychczas odbytej kary oraz okres zaliczony na poczet kary orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie I (sygn. akt IV K 227/08) części wstępnej wyroku od dnia 25 czerwca 2008 r. do dnia 25 czerwca 2012 r. Dokonując zaliczenia Sąd opierał się w tym zakresie na danych o odbyciu kary wynikających z akt poszczególnych spraw.

Na mocy art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych Sąd oparł na normie art. 627 kpk zasądzając od skazanego na rzecz Skarbu Państwa wydatki w łącznej kwocie 144,95 złotych, w tym:

- 20 złotych ryczałt za doręczenia,
- 50 złotych opłata za kartę karną,
- 74,95 złotych wynagrodzenie kuratora za sporządzenie wywiadu środowiskowego.

Skazany pracuje, uzyskuje stały dochód, stąd będzie w stanie uiścić zasądzone koszty sądowe.