

Sygn. akt IV K 70/12

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach w IV Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Agata Dybek - Zdyń

**Protokolant:** E. S.

w obecności **Prokuratora** – Rafała Sprusia

po rozpoznaniu w dniach 19.07.2012 r., 20.09.2012 r., 21.11.2012 r., 19.12.2012 r., 31.01.2013 r., 07.03.2013 r., 03.04.2013 r., 10.05.2013 r., 20.06.2013 r., 10.07.2013 r., 28.08.2013 r., 01.10.2013 r., 31.10.2013 r., 07.11.2013 r., 18.12.2013 r.

sprawy

**A. M. (1) (M.)**

**ur. (...)w Z.,**

**syna S. i W. zd. D.,**

**oskarżonego o to, że:**

I. w okresie co najmniej od dnia 25 kwietnia 2006 r. do dnia 2 października 2006 r. w G., Z., B., C. i innych miejscowościach na terenie kraju, a ponadto na terenie Republiki Czeskiej w C. i K. działając umyślnie z zamiarem bezpośrednim, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), P. M. (1), Z. R. (1), D. G. (1), R. J., R. D. (1), J. P. (1), Z. W. (1) i S. M. (1) oraz innymi osobami wziął udział w zorganizowanej grupie pozorującej prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą wpisanego do ewidencji przedsiębiorstwa P.P.H.U. (...) Z. R. (1), mającej na celu popełnianie przestępstw w obrocie gospodarczym polegających na doprowadzaniu innych przedsiębiorców do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci mięsa i wyrobów mięsnych o znacznej wartości za pomocą wprowadzania w błąd co do zamiaru zapłaty za otrzymany towar, w ten sposób, że zgodnie z przyjętym i zaakceptowanym podziałem ról i zadań wykonując polecenia wydawane mu przez osoby kierujące grupą udostępnił na potrzeby jej działalności w celu stworzenia w ten sposób pozorów rzetelnej działalności handlowej kontrolowane przez siebie przedsiębiorstwo P.P.H.U. (...) Z. R. (1), brał udział w organizowaniu zakupów mięsa i wyrobów mięsnych w pokrzywdzonych Zakładach Mięsnych w J. oraz ich odsprzedaży dalszym nabywcom, jak również w organizowaniu transportów tego towaru, w tym przedstawiając się w kontaktach z kontrahentami jako właściciel przedsiębiorstwa P.P.H.U. (...) i posługując się przy tym fałszywymi personaliami (...), opatrywał dokumenty pieczęciami firmy (...), bezpośrednio i za pośrednictwem innych osób kierował działaniami Z. R. (1) polegającymi na dokonywaniu – przy wykorzystaniu rachunków bankowych firmy (...) w Banku Spółdzielczym w G., Banku BPH S.A. Oddział w G., Banku PKO S.A. II Oddział w G., jak również rachunków w bankach czeskich – CSOB S.A., KB S.A. oraz CS S.A. - wpłat i wypłat gotówkowych, przyjmowaniu przelewów, a ponadto dokonywaniu w formie przelewów płatności na rzecz pokrzywdzonej Spółki Akcyjnej (...) Oddział Zakłady Mięsne (...) w J. oraz przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie transportu towaru w celu stworzenia pozorów rzetelnej działalności handlowej i uzyskania w ten sposób możliwie największej ilości mięsa i wyrobów mięsnych z odroczeniem terminu płatności, przy czym podejmując te działania utrzymywał bieżącą łączność telefoniczną z innymi członkami grupy, uzgadniał z

nimi działania podejmowane w celu udaremnienia ich wykrycia i pociągnięcia do odpowiedzialności karnej, a także pozostawał w stałej gotowości do podejmowania działań wyznaczonych mu przez osoby kierujące grupą

**tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.**

II. w okresie od dnia 05 maja 2006 r. do dnia 17 sierpnia 2006 r. w G., Z., C., J. i T., a także w innych miejscowościach na terenie kraju, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru bezpośredniego, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, w ramach zorganizowanej grupy pozorującej prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą wpisanego do ewidencji przedsiębiorstwa P.P.H.U. (...) Z. R. (1), mającej na celu popełnianie przestępstw w obrocie gospodarczym, wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), P. M. (1), Z. R. (1), R. D. (1), D. G. (1) i R. J., a także innymi osobami, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań w wyniku realizacji poleceń wydawanych mu przez osoby kierujące zorganizowaną grupą przestępczą, udostępniając na potrzeby jej działalności w celu stworzenia w ten sposób pozorów rzetelnej działalności handlowej kontrolowane przez siebie przedsiębiorstwo P.P.H.U. (...) Z. R. (1), biorąc udział w organizowaniu zakupów mięsa i wyrobów mięsnych w pokrzywdzonych Zakładach Mięsnych w J. oraz ich odsprzedaży dalszym nabywcom, jak również w organizowaniu transportów tego towaru, w tym przedstawiając się w kontaktach z kontrahentami jako właściciel przedsiębiorstwa P.P.H.U. (...)

i posługując się przy tym fałszywymi personaliami (...),

a także opatrując dokumenty pieczęciami firmy (...), kierując bezpośrednio i za pośrednictwem innych osób działaniami Z. R. (1) polegającymi na dokonywaniu w początkowym okresie do dnia 16 sierpnia 2006 r, wpłat poprzez własne rachunki bankowe na rachunek pokrzywdzonego oraz przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie transportu towaru w celu stworzenia pozorów rzetelnej działalności handlowej i uzyskania w ten sposób od pokrzywdzonego możliwie znacznej ilości mięsa i wyrobów mięsnych z odroczeniem terminu płatności wprowadził osoby działające w imieniu w/w pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru zapłaty za cały otrzymany towar doprowadzając w ten sposób Spółkę Akcyjną (...) Oddział Zakłady Mięsne (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci mięsa i wyrobów mięsnych o znacznej wartości łącznej 5.832.308,85 zł, a w tym:

-.

- półtusze wieprzowych o wadze 16.353 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 12.06.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 100.555,90 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 11.480 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 14.06.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 70.946,40 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 13.961 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 19.06.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 93.468,90 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.744 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 21.06.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 122.451,30 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 10.657,80 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 21.06.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 65.316,33 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 12.246 kg oraz macior agencyjnych o wadze 178 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 26.06.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 87.309,19 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 12.882 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 27.06.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 90.888,95 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.303 kg oraz ćwierci wołowych o wadze 618 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 28.06.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 72.448,30 zł

- półtusze wieprzowych o wadze 11.275 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 80.712,09 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 10.036 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 03.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 62.539,33 zł
- macior agencyjnych o wadze 15.435 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 06.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 79.490,25 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 13.900 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 08.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 99.503,15 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 10.150 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 08.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 63.772,45 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 13.809 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 98.851,73 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.088 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 11.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 65.056,45 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 5.033 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 11.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 31.622,34 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 5.015 kg oraz macior agencyjnych o wadze 2.960 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 12.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 51.143,88 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 8.300 kg oraz macior agencyjnych o wadze 6.080 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 12.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 90.727,55 zł
- mięs drobnych o wadze 905,35 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 12.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 12.208,14 zł
- mięs drobnych o wadze 1.004,10 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 15.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 15.151,32 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 16.416 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 15.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 116.503,80 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.694 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 17.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 127.209,20 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 3.899 kg oraz ćwierci wołowych o wadze 675 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 18.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 36.583,05 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 12.715 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 18.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 91.413,22 zł
- karkówki o wadze 360,54 kg ujętej w fakturze VAT nr (...) z dnia 19.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 5.570,34 zł
- macior agencyjnych o wadze 10.011 kg oraz półtusze wieprzowych o wadze 4.196 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 19.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 81.723,37 zł

- półtusze wieprzowych o wadze 13.013 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 19.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 83.822,33 zł
- ćwierci wołowych o wadze 5.305,40 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 19.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 52.380,40 zł
- schabu o wadze 820,95 kg oraz karkówki o wadze 1003,15 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 22.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 25.096,64 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 18.000 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 22.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 129.409,20 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.838 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 23.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 63.797,07 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 12.550 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 24.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 92.424,48 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 15.570 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 25.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 114.665,27 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 4.547,00 kg oraz macior agencyjnych o wadze 9.420 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 26.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 81.999,38 zł
- karkówki, schabu oraz podrobów o łącznej wadze 838,61 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 29.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 11.310,64 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 13.860 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 29.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 102.071,97 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 10.050 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 30.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 72.053,65 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.939 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 30.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 66.541,61 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.939 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 30.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 68.589,04 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 15.910 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 31.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 121.266,02 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 31.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 131.035,78 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.340 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 132.165,48 zł
- ćwierci wołowych o wadze 762 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 8.869,80 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.939 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 68.589,04 zł

- półtusze wieprzowych o wadze 9.939 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 66.541,61 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.938 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 68.582,14 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 6.371 kg oraz macior agencyjnych o wadze 6.676 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 02.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 84.316,42 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 02.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 135.130,64 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.877 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 03.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.265,84 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 1.889 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 05.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 14.008,82 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.680 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 05.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 134.756,96 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 18.166 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 07.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 142.203,45 zł
- macior agencyjnych o wadze 16.468 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 07.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 89.050,71 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 5.583 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 07.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 75.180,73 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.780 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 08.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 138.266,17 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 08.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.272,95 zł
- ćwierci wołowych o wadze 690,40 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 08.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 7.893,03 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 6.016 kg oraz macior agencyjnych 9.200 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 09.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 96.058,62 zł
- mięs drobnych o wadze łącznej 708,90 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 09.08.2006 r. skorygowanej fakturą korygującą nr (...) w łącznej cenie sprzedaży brutto 17.684,25 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 20.503 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.679,13 zł
- wędlin ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 1.580,69 zł
- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 8.209,55 zł

- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 5.372,52 zł
- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 2.131,37 zł
- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 25.187,27 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 16.200 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 12.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 126.813,60 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 1.985 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 12.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 15.129,67 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 12.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 142.296,66 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.580 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 14.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 137.616,24 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 5.879 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 14.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 44.809,74 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 14.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.272,95 zł
- macior agencyjnych o wadze 11.996 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 15.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 64.868,37 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 8.163 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 15.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 58.824,74 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 10.314 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 15.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 73.284,29 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.879 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 16.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.280,05 zł
- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 17.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 4.452,48 zł
- wędlin ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 17.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 6.032,37 zł

przy czym łączna kwota niezapłaconych należności z tytułu zakupionego towaru wyniosła 4.111.451,57 zł

***tj. o przestępstwo z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.***

II. w okresie od dnia 07 czerwca 2006 r. do dnia 14 sierpnia 2006 r. w G., Z., C., S. gm. S. M., a także w innych miejscowościach na terenie kraju, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru bezpośredniego, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, w ramach zorganizowanej grupy pozorującej prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą wpisanego do ewidencji przedsiębiorstwa P.P.H.U. (...) Z. R. (1), mającej na celu popełnianie przestępstw w obrocie gospodarczym, wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), Z. R. (1), P. M. (1) i R. J., oraz innymi osobami według przyjętego

i zaakceptowanego podziału ról i zadań w wyniku realizacji poleceń wydanych mu przez osoby kierujące grupą, udostępniając na potrzeby jej działalności w celu stworzenia w ten sposób pozorów rzetelnej działalności handlowej kontrolowane przez siebie przedsiębiorstwo P.P.H.U. (...) Z. R. (1), biorąc udział w organizowaniu transportów mięsa, w tym zleconych firmie (...) K. S. (1), przedstawiając się w kontaktach z kontrahentami jako właściciel przedsiębiorstwa P.P.H.U. (...) i posługując się przy tym fałszywymi personaliami (...), a także opatrując dokumenty pieczęciami firmy (...), jak również kierując bezpośrednio i za pośrednictwem innych osób działaniami Z. R. (1) polegającymi na dokonywaniu w początkowym okresie do dnia 16 sierpnia 2006 r, wpłat poprzez własne rachunki bankowe na rachunek pokrzywdzonego K. S. wprowadził w ten sposób osoby działające w imieniu firmy (...) K. S. (1) w błąd co do zamiaru zapłaty za wszystkie wykonane usługi, czym doprowadził je do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. S. (1) w postaci wykonanych usług transportowych o znacznej wartości łącznej 215.143,13 zł, a w tym ujętych w:

- fakturze VAT nr (...) z dnia 07.06.06 r. na kwotę 5.151,91 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 12.06.06 r. na kwotę 6.521,23 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 14.06.06 r. na kwotę 6.582,68 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 23.06.06 r. na kwotę 6.533,66 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 26.06.06 r. na kwotę 14.994,18 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 27.06.06 r. na kwotę 6.490,91 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 28.06.06 r. na kwotę 6.743,46 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 02.07.06 r. na kwotę 6.412,83 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 08.07.06 r. na kwotę 6.488,97 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 08.07.06 r. na kwotę 6.537,99 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 12.07.06 r. na kwotę 6.548,46 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 19.07.06 r. na kwotę 6.652,23 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 20.07.06 r. na kwotę 6.421,47 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 21.07.06 r. na kwotę 12.902,78 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 21.07.06 r. na kwotę 13.048,63 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 26.07.06 r. na kwotę 12.752,10 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 28.07.06 r. na kwotę 12.589,28 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 31.07.06 r. na kwotę 13.039,07 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 02.08.06 r. na kwotę 13.874,42 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 07.08.06 r. na kwotę 12.814,32 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 11.08.06 r. na kwotę 13.786,02 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 12.08.06 r. na kwotę 6.247,10 zł
- fakturze VAT nr (...) z dnia 14.08.06 r. na kwotę 11.909,43 zł

przy czym łączna kwota niezapłaconych należności z tytułu wykonanych usług wyniosła 149.498,21 zł

***tj. o przestępstwo z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

III. w okresie od dnia 21 czerwca 2006 r. do dnia 22 sierpnia 2006 roku w G., C., B. oraz Z. woj. (...), a ponadto na terenie Republiki Czeskiej w C. oraz K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru bezpośredniego, w celu osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy pozorującej prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą wpisanego do ewidencji przedsiębiorstwa P.P.H.U. (...) Z. R. (1), mającej na celu popełnianie przestępstw w obrocie gospodarczym, w porozumieniu z R. P. (1), Z. R. (1) i R. J. podjął czynności mogące udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków finansowych w znacznej kwocie 2.496.570,80 zł oraz 18.652.828,50 koron czeskich, jak również wykrycie, zajęcie lub orzeczenie ich przepadku, w ten sposób, że według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań w wyniku realizacji poleceń wydawanych mu przez osoby kierujące zorganizowaną grupą przestępczą przekazując otrzymane od R. P. (1) pieniądze, jak również polecenia o sposobie zadysponowania tymi pieniędzmi oraz środkami pieniężnymi znajdującymi się na rachunkach bankowych, a także odbierając i przekazując R. P. (1) pieniądze wypłacone z tych rachunków kierował bezpośrednio i za pośrednictwem R. J. podejmowaniem przez Z. R. (1) czynności polegających na dokonywaniu wpłat na uprzednio posiadane przez Z. R. (1) rachunki bankowe w Banku Spółdzielczym w G. nr (...), Banku BPH S.A. Oddział w G. nr (...), jak również założony w tym celu kolejny rachunek bankowy w Banku PKO S.A. II Oddział w G. nr (...) pieniędzy w łącznej kwocie 1.048.982,00 zł uzyskanych ze sprzedaży mięsa i wyrobów mięsnych wyłudzonych z Zakładów Mięsnych „(...) w J., a także przyjmowaniu na te rachunki oraz na rachunki w bankach czeskich – KB S.A. nr (...), CSOB S.A. nr (...) oraz CS S.A. nr (...) pieniędzy w łącznej kwocie odpowiednio 1.447.588,80 zł oraz 16.859.968,50 koron czeskich wpłaconych w formie przelewów przez nabywców krajowych i zagranicznych wskazanych wyrobów a ponadto przyjęciu od tych nabywców 1.792.860 koron czeskich w gotówce, przy czym początkowo w związku z dążeniem do wzbudzenia zaufania u osób reprezentujących pokrzywdzoną Spółkę i uzyskania w ten sposób jak największej ilości mięsa i wyrobów mięsnych z odroczeniem terminu płatności ze środków tych Z. R. (1) zgodnie z przyjętym podziałem ról dokonał w formie przelewów płatności w łącznej kwocie 1.705.011,40zł na rzecz Zakładów Mięsnych (...) w J. oraz przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie transportu towaru, a następnie w związku z uzyskaniem oczekiwanego odroczenia i zaprzestaniem realizowania dalszych płatności, Z. R. (1) dokonał w w/w rachunków wypłaty i za jego pośrednictwem przekazał R. P. (1) pozostałe środki za wyjątkiem kwoty 172.270,97 zł, którą usiłował wypłacić co nie nastąpiło z uwagi na dokonaną blokadę rachunków bankowych

***tj. o przestępstwo z art. 299 § 5 i 6 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k.,***

***art. 12 kk. oraz art. 65 § 1 kk***

IV. w okresie od dnia 04 lipca 2001 r. do dnia 08 sierpnia 2001 r. w J. oraz S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej w łącznej kwocie 427.200 zł, wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1), L. M. (1) oraz innymi osobami, przedstawiając pokrzywdzonym z wykorzystaniem fałszywych personaliów oferty zakupu należących do nich pojazdów wyłącznie za pośrednictwem Auto Komisu (...) L. M. J. Al. (...), a następnie pozorując wobec nich prowadzenie rzetelnej działalności gospodarczej w zakresie komisowego obrotu samochodami osobowymi pod w/w firmą i zawierając z nimi pozorne umowy komisowe wyłącznie w celu uzyskania posiadania samochodów wraz z przynależnościami w postaci kluczyków i dokumentów, a w konsekwencji wprowadzając ich w błąd co do rzeczywistego celu przedsięwziętych działań doprowadził:

- K. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki B. (...) nr rej. (...) o wartości około 25.200 zł

- K. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki O. (...) nr rej. (...) o wartości ok. 52.000 zł



- M. M. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki S. (...) nr rej. (...) o wartości ok. 30.500 zł
- M. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki M. (...) nr rej. (...) o wartości ok. 44.000 zł
- D. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki P. (...) nr rej. (...) o wartości ok. 28.000 zł
- A. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci przyczepy m-ki H. nr rej. (...) o wartości 22.000 zł
- K. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki P. (...) nr rej. (...) o wartości ok. 28.500 zł
- E. R. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki H. (...) nr rej. (...) o wartości ok. 40.000 zł
- C. J. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki H. (...) nr rej. (...) o wartości ok. 25.500 zł
- P. I. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki V. (...) nr rej. (...) o wartości ok. 36.000 zł
- M. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki O. (...) nr rej. (...) o wartości ok. 35.000 zł
- R. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki F. (...) nr rej. (...) o wartości ok. 38.000 zł
- D. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki P. (...) nr rej. (...) o wartości ok. 22.000 zł

***tj. o przestępstwo z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 12 k.k.***

V. w okresie pomiędzy nieustalonym dniem maja 2001 r. a 3 sierpnia 2001 r. w J. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru bezpośredniego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) oraz innymi osobami, doprowadził E. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci prawa dysponowania na podstawie umowy najmu nieruchomości w J. przy Al. (...) wartości 400 zł poprzez wprowadzenie w błąd, co do zamiaru zapłaty tej kwoty tytułem czynszu najmu

***tj. o przestępstwu z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 12 k.k.***

VI. w okresie od dnia 13 października 2001 r. do dnia 15 października 2001 r. w Ł. i C., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru bezpośredniego, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, zgodnie z przyjętym i zaakceptowanym podziałem ról i zadań, przewożąc do wybranych placówek handlowych oraz oddziałów banków, wydając polecenia i instruując, co do sposobu ich wykonania, przekazując na czas potrzebny do ich realizacji przechowywane przez siebie kartę kredytową (...) numer (...) i kartę płatniczą Maestro EC numer (...) na nazwisko L. F. oraz kartę bankową (...) numer (...) i kartę bankową EC Maestro numer (...) na nazwisko A. M. (2), jak również odbierając wybraną z banku gotówkę i zakupiony przy wykorzystaniu tych kart towar kierował wykonaniem przez L. F. i A. M. (2) czynu zabronionego polegającego na doprowadzeniu Banku PKO S.A. Oddział w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie łącznej 34.811,91 zł poprzez realizację transakcji na wskazaną kwotę łączną z udziałem rachunków numer (...) prowadzonego dla L. F. oraz numer (...) prowadzonego dla A. M. (2) pomimo braku środków na tych rachunkach, po uprzednim

wprowadzeniu przez L. F. i A. M. (2) osób reprezentujących Bank przy zawieraniu umów E. w błąd poprzez zatajenie wobec nich zamiaru wykorzystania tych rachunków do zagarnięcia środków pieniężnych, pozorne zaakceptowanie warunków umów, przedłożenie przy ich zawieraniu podrobionych zaświadczeń o zatrudnieniu L. F. i A. M. (2) w firmie (...) M. T.” w G., a ponadto poprzez zasilanie tych rachunków środkami pieniężnymi w celu ich uwiarygodnienia w początkowym okresie po otwarciu

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 12 k.k.**

1. uznaje oskarżonego A. M. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. I czynu, przy czym przyjmuje, że wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 kk i za to na zasadzie art. 258 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

2. uznaje oskarżonego A. M. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. II czynu, przy czym przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci mięsa i wyrobów mięsnych o znacznej wartości w kwocie około 3.940.338,37 zł, w tym:

- macior agencyjnych o wadze 10.011 kg oraz półtusze wieprzowych o wadze 4.196 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 19.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 21.196,54 zł (wpłata częściowa)
- półtusze wieprzowych o wadze 13.013 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 19.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 83.822,33 zł
- .
- ćwierci wołowych o wadze 5.305,40 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 19.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 52.380,40 zł
- schabu o wadze 820,95 kg oraz karkówki o wadze 1003,15 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 22.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 25.096,64 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 18.000 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 22.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 129.409,20 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.838 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 23.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 63.797,07 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 12.550 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 24.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 92.424,48 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 15.570 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 25.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 114.665,27 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 4.547,00 kg oraz macior agencyjnych o wadze 9.420 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 26.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 81.999,38 zł
- karkówki, schabu oraz podrobów o łącznej wadze 838,61 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 29.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 11.310,64 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 13.860kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 29.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 102.071,97 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 10.050kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 30.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 72.053,65 zł

- półtusze wieprzowych o wadze 9.939 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 30.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 66.541,61 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.939 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 30.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 68.589,04 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 15.910 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 31.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 121.266,02 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 31.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 131.035,78 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.340 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 132.165,48 zł
- ćwierci wołowych o wadze 762 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 8.869,80 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.939 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 68.589,04 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.939 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 66.541,61 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.938 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 68.582,14 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 6.371 kg oraz macior agencyjnych o wadze 6.676 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 02.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 84.316,42 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 02.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 135.130,64 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.877 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 03.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.265,84 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 1.889 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 05.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 14.008,82 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.680 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 05.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 134.756,96 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 18.166 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 07.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 142.203,45 zł
- macior agencyjnych o wadze 16.468 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 07.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 89.050,71 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 5.583 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 07.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 75.180,73 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.780 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 08.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 138.266,17 zł

- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 08.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.272,95 zł
- ćwierci wołowych o wadze 690,40 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 08.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 7.893,03 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 6.016 kg oraz macior agencyjnych 9.200 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 09.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 96.058,62 zł
- mięs drobnych o wadze łącznej 708,90 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 09.08.2006 r. skorygowanej fakturą korygującą nr (...) w łącznej cenie sprzedaży brutto 17.684,25 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 20.503 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.679,13 zł
- wędlin ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 1.580,69 zł
- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 8.209,55 zł
- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 5.372,52 zł
- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 2.131,37 zł
- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 25.187,27 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 16.200 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 12.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 126.813,60 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 1.985 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 12.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 15.129,67 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 12.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 142.296,66 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.580 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 14.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 137.616,24 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 5.879 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 14.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 44.809,74 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 14.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.272,95 zł
- macior agencyjnych o wadze 11.996 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 15.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 64.868,37 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 8.163 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 15.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 58.824,74 zł

- półtusze wieprzowych o wadze 10.314 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 15.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 73.284,29 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.879 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 16.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.280,05 zł
- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 17.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 4.452,48 zł
- wędlin ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 17.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 6.032,37 zł

stanowiącego przestępstwo z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 § 1 kk i za to na zasadzie art. 294 § 1 kk i art. 65 § 1 kk i art. 33 § 2 kk, skazuje go na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki w kwocie po 300 (trzysta) złotych;

2. na zasadzie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego A. M. (1) obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w części, na rzecz pokrzywdzonego (...) Spółka Akcyjna Oddział Zakłady Mięsne w J., poprzez uiszczenie kwoty 500.000,00 (pięćset tysięcy) złotych;

3. uznaje oskarżonego A. M. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. III czynu, przy czym przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wspólnie z nimi doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem z tytułu niezapłaconych należności na kwotę około 149.498,21 zł:

- faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.06 r. na kwotę 6.490,91 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.06 r. na kwotę 6.743,46 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.07.06 r. na kwotę 6.548,46 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.07.06 r. na kwotę 6.652,23 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.06 r. na kwotę 12.902,78 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.06 r. na kwotę 13.048,63 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.07.06 r. na kwotę 12.752,10 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.07.06 r. na kwotę 12.589,28 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.07.06 r. na kwotę 13.039,07 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.08.06 r. na kwotę 13.874,42 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.06 r. na kwotę 12.814,32 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.08.06 r. na kwotę 13.786,02 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.08.06 r. na kwotę 6.247,10 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.08.06 r. na kwotę 11.909,43 zł

oraz, że dopuścił się przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na zasadzie art. 286 § 1 kk i art. 65 § 1 kk i art. 33 § 2 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

i karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki w kwocie po 300 (trzysta) złotych;

4. uznaje oskarżonego A. M. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. IV czynu, przy czym przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, stanowiącego przestępstwo z art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zw. art. 12 kk i 65 § 1 kk i za to na zasadzie art. 299 § 5 kk i art. 65 § 1 kk i art. 33 § 2 kk, skazuje go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki w kwocie po 300 (trzysta) złotych;

5. uznaje oskarżonego A. M. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. V czynu, przy czym przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, stanowiącego przestępstwo z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, i za to na zasadzie art. 294 § 1 kk i art. 33 § 2 kk, skazuje go na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki w kwocie po 300 (trzysta) złotych;

6. uznaje oskarżonego A. M. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. VI czynu, przy czym przyjmuje, że działał wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą i innymi nieustalonymi osobami, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, i za to na zasadzie art. 286 § 1 kk i art. 33 § 2 kk, skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki w kwocie po 300 (trzysta) złotych;

7. uznaje oskarżonego A. M. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. VII czynu stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na zasadzie art. 286 § 1 kk i art. 33 § 2 kk, skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki w kwocie po 300 (trzysta) złotych;

8. na zasadzie art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk wymierza oskarżonemu A. M. (1) karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki w kwocie po 300 (trzysta) złotych;

9. na zasadzie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu A. M. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od 22.07.2010r. do 24.05.2011r.;

10. zasądza od A. M. (1) na rzecz (...)S.A. Oddział Zakłady Mięsne w J. kwotę 7.800 (siedemset tysięcy osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, co stanowi dwukrotność stawki minimalnej określonej w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r.;

11. na zasadzie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk oraz art. 2 i 3 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego A. M. (1) opłatę w wysokości 30.400 (trzydzieści tysięcy czterysta) złotych i obciąża go kosztami sądowymi.

Sygn. akt IV K 70/12

## UZASADNIENIE

W dniu 31 sierpnia 2006 r. do Prokuratury Okręgowej w Przemyślu wpłynęło zawiadomienie pełnomocnika spółki (...) S.A. Oddział Zakłady Mięsne w J. , dotyczące wyłudzenia przez przedstawicieli firmy P.P.H.U. (...)Z. R. (1) siedzibą w G. towaru w postaci mięsa i wyrobów mięsnych (k. 20-59).

W okresie od kwietnia 2006 r. do października 2006 r. funkcjonowała na terenie Polski, a także Republiki Czeskiej zorganizowana grupa przestępcza, którą kierował R. P. (1). Działalność przestępcza grupy R. P. (1) koncentrowała się na popełnieniu przestępstw w obrocie gospodarczym związanym z przemysłem mięsnym, przy wykorzystaniu uporzowanej działalności gospodarczej (tzw. „słupa”).

Na potrzeby działalności przestępczej grupy zwerbowano oskarżonego A. M. (1), który kontrolował działalność firmy P.P.H.U. (...), założonej na jego polecenie w dniu 30 listopada 2004 r. przez Z. R. (1). Firma ta została zgłoszona do ewidencji działalności gospodarczej, a jej przedmiot działalności określono bardzo szeroko a mianowicie była to: sprzedaż hurtowa cukru, czekolady i wyrobów cukierniczych, sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych, porcelanowych, ceramicznych i szklanych do użytku domowego, tapet i środków czyszczących, sprzedaż hurtowa paliw stałych, ciekłych, gazowych oraz produktów pochodnych, sprzedaż hurtowa metali i rud metali, sprzedaż hurtowa drewna, sprzedaż hurtowa materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego, sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych oraz sprzętu i dodatkowego wyposażenia hydraulicznego i grzejnego. Nie wskazano natomiast jako przedmiot działalności obrotu wyrobami mięsnymi. Firmę zgłoszono również do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej w Urzędzie Statystycznym w K.. Co znamienne, firma nie została natomiast zgłoszona do właściwego urzędu skarbowego i nie były składane deklaracje podatkowe.

Ponadto w dniu 3 lutego 2005 r. Z. R. (1) założył w Banku Spółdzielczym w G. ul. (...) rachunek bankowy firmy P.P.H.U. (...) nr (...), a w dniu 26 września 2005 r. rachunek bankowy w banku BPH S.A. Oddział w G. ul. (...) o numerze (...).

Wynajęto ponadto pomieszczenie nr 3 w biurowcu przy ul. (...) w Z. należącym do firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe (...) R. Sp. z o.o. (...) ul. (...), gdzie nadawano faksem dokumenty firmy (...), wykonywano i przyjmowano połączenia telefoniczne od kontrahentów. W pomieszczeniu tym pozostawał jedynie faks.

Począwszy od marca 2006 r. R. P. (1) podając się za M. B. nawiązał kontakt z Zakładami Mięsnymi w J. podając szereg nieprawdziwych informacji.

W dniu 8 maja 2006 r. do Zakładów Mięśnych w J. wpłynęło faxem zapytanie ofertowe oraz dokumenty organizacyjne firmy (...), w tym między innymi zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Odpowiedzi na zapytanie ofertowe udzieliła pismem z dnia 12 maja 2006 r. kierująca Działem Sprzedaży A. P.. Pierwsza dostawa miała zostać zrealizowana w formie pełnej przedpłaty, a następnie, po podpisaniu umowy handlowej, płatności za kolejne dostawy miały być regulowane przelewami w terminie 7 dni. Początkowo ustalenia były czynione przez pracowników Działu Sprzedaży Zakładów Mięśnych w J., ale w z faktem, iż większa część towaru nabywanego przez (...) miała być dostarczana do Czech, kontakty te przejął Dział Sprzedaży Eksportowej w osobach pracowników E. P. (1) oraz K. K. (2). Z uwagi na fakt, iż Zakłady Mięsne w J. swój rachunek posiadały w banku PEKAO S.A. podjęto decyzję o otwarciu rachunku firmy P.P.H.U. (...) również w tym Banku. W dniu 22 czerwca 2006 r. na polecenie A. M. (1) Z. R. (1) zawarł w Banku PEKAO S.A. II Oddział w G. umowę rachunku bankowego nr (...).

Generalnie rola A. M. (1) w ustalonym przestępnym procederze polegała na wykonywaniu poleceń R. P. (1) w zakresie działalności firmy (...) w tym przedmiocie otwarcia kolejnych rachunków bankowych, dokonywania przelewów itd. Obierał on i przekazywał ponadto R. P. (1) pieniądze wypłacone z rachunków firmy. A. M. (1) wykonując polecenia R. P. (1) zlecał następnie wykonanie określonych czynności Z. R. (1) bezpośrednio lub za pośrednictwem R. J..

Równolegle R. P. (1) znalazł nabywców na planowane do zakupu mięso z Zakładów Mięśnych (...) w J. na terenie Republiki czeskiej. Była to firma (...) s.r.o. K. R. należąca do R. M. (1).

W dniu 7 czerwca 2006 r. firma (...) złożyła zamówienie nr (...) na 300 szt. półtuszy wieprzowych klasy E. Jako miejsce dostawy wskazano „Czechy, C.”, natomiast jako sposób płatności – przedpłatę. Na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 07 czerwca 2006 r. członkowie grupy dokonali zakupu półtuszy wieprzowych klasy E(A) o wadze 10.000 kg w łącznej cenie sprzedaży brutto 60.770 zł. Cena jednostkowa za kilogram mięsa wynosiła 5,90 zł netto. Termin płatności określono w fakturze na 1 dzień od daty jej wystawienia. Towar wydano na podstawie dokumentu WZ nr (...). Na wystawionych dokumentach, jako odbiorcę wskazano firmę (...) s.r.o., K. R., ul. (...). Transport zlecono firmie (...) K. S. (...) (...), a realizował go kierowca W. C. samochodem nr rej. (...). Odbiorcą towaru po stronie czeskiej były firmy (...) a.s.(...) na (...) J. B. Cesky T.. Z tytułu sprzedaży 10.000 kg półtuszy wieprzowych w dniu 8 czerwca 2006 r. firma P.P.H.U. (...) wystawiła na firmę (...) s.r.o. (...) ul. (...) fakturę VAT nr (...) z dnia 8 czerwca 2006 r. na kwotę brutto 51.300 zł. Za wykonany transport firma (...) wystawiła w dniu 07 czerwca 2006 r. fakturę nr (...) opiewającą na kwotę

5.151,91 zł. Przedpłaty za zamówiony towar Z. R. (1) dokonał w Banku PEKAO S.A. dwoma wpłatami gotówkowymi zrealizowanymi w dniu 7 czerwca 2006 r. kolejno w Oddziale I w G., a następnie w Oddziale II w G. na kwoty odpowiednio 37.000 zł i 30.000 zł. Spowodowaną w ten sposób nadpłatę w kwocie 6.230 zł zaksięgowano później w Zakładach Mięsnych w J. na poczet należności za kolejną partię mięsa. Natomiast płatności za transport Z. R. (1) dokonał w dniu 21 czerwca 2006 r. w Banku BPH Oddział w G. ul. (...) wpłatą gotówkową na kwotę 5.151,91 zł. Powyższa transakcja rozpoczęła kontakty handlowe pomiędzy firmami P.P.H.U. (...) Z. R. (1), a (...) S.A. Oddział Zakłady Mięsne (...) w J.. W każdej z kolejnych transakcji towar z Zakładów wydawano bez uprzedniej zapłaty z sukcesywnie wydłużanym terminem odroczenia płatności ceny zakupu.

Reasumując w pierwszym okresie działalności przestępczej, w celu stworzenia pozorów rzetelności firmy (...) Z. R. (1) dokonywał płatności należności za zakupione mięso na rzecz Zakładów Mięsnych w J. oraz należności za zrealizowane transporty na rzecz firmy (...). Ponadto na te, jak i pozostałe, rachunki wpływały środki z tytułu zakupu towaru przez kontrahentów firmy (...).

Po pierwszej transakcji zrealizowanej z firmą (...) Z. R. (1) uruchomił kolejno trzy rachunki w bankach Republiki Czeskiej. I tak w dniu 13 czerwca 2006 r. w/w w Oddziale K. Banka a.s. (KB) w C.w/w otworzył rachunek nr (...). W dniu 7 lipca 2006 r. Z. R. (1) otworzył rachunek nr (...) w banku Czeska Kasa Oszczędności a. s. (Ceska Sporitelna) Oddział Rejonowy w K.. Natomiast w dniu 2 sierpnia 2006 r. Z. R. (1) – również w Oddziale w C. - zawarł umowę rachunku nr (...) w Czechosłowackim Banku Handlowym S.A. (CSOB).

Począwszy od drugiego zakupu mięsa z Zakładów Mięsnych w J. firmie (...) udzielono 10-dniowego odroczenia terminu płatności i na tym etapie, w związku z budowaniem zaufania, co miało skutkować uzyskaniem większego odroczenia i możliwości wyludzenia znacznie większych partii towaru, członkowie grupy dbali o w miarę terminowe płatności, również na rzecz firmy (...). Zdecydowana większość zakupionego towaru trafiała do firmy (...).

Model prowadzonej działalności wyglądał w ten sposób, iż R. M. (2) lub inny pracownik firmy (...), względnie pozostali zwerbowani odbiorcy mięsa telefonicznie składali zamówienie w firmie (...) i na podstawie tego zamówienia w firmie (...) kierowano faxem pisemne zamówienie do Zakładów Mięsnych w J.. Transporty w przeważającej części zlecano firmie (...), która była stałym kooperantem Zakładów w J. i w związku z tym ich pracownicy przy uzgadnianiu z przedstawicielami firmy (...) szczegółów technicznych dostaw zaproponowali udzielanie zleceń transportowych właśnie tej firmie. W niektórych przypadkach zleceń udzielono także innym firmom transportowym. Przy nawiązaniu kontaktów z Zakładami Mięsnymi w J. ustalono, iż koszt transportów międzynarodowych ponosić będzie firma (...), natomiast transporty krajowe firmy transportowe fakturować będą na powiązaną z Zakładami firmę (...) Sp. z o.o. (...) - (...) S., (...). Dokumenty CMR pierwszych dostaw prawdopodobnie wystawiane były w Zakładach Mięsnych w J.. Po jakimś czasie uzgodniono, iż dokumenty te wystawiała będzie firma (...). Sporządzone dokumenty, wraz z fakturami dla firmy (...), przekazywano, w ustalonych telefonicznie miejscach, kierowcom wiozącym poszczególne dostawy.

Poza firmą (...) członkowie grupy nawiązali ponadto kontakty handlowe z firmą:

- Zakłady Mięsne (...) Sp. z o.o. W. 5 (...) - (...) W. oraz

- P.P.H.U. (...) Sp.j. (...) - (...) C. ul. (...).

Co znamienne współwłaściciel firmy Zakłady Mięsne (...) sp. z o.o. początkowo nie wyrażał chęci rozpoczęcia współpracy (...), przede wszystkim z tego względu, że proponowana przez (...) cena wywołała u niego przeświadczenie o nielegalnym pochodzeniu towaru. Ostatecznie zdecydował jednak na rozpoczęcie współpracy.

Powracając do wątku kontaktów handlowych z pokrzywdzonym – Zakładami Mięsnymi w J., ostatecznie doszło do uzgodnienia umowy handlowej na mocy której firmie (...) uzyskała w Zakładach Mięsnych w (...) -dniowy kredyt kupiecki z ustaleniem limitu kredytowego na kwotę 500.000 zł. Dokument umowy podpisali ze strony (...) S.A. Oddział Zakłady Mięsne (...) w J. w dniu 4 lipca 2006r. Dyrektor Oddziału W. J. (1) oraz Dyrektor Handlowy L. W. (1), a



następnie został on pocztą wysłany na adres firmy (...) celem podpisania przez Z. R. (1) i zwrotnego odesłania. Umowa została faktycznie odesłana, z tym że bez podpisu Z. R. (1), a jedynie opatrzona jego pieczęcią imienną. Brak ten dostrzeżono w Zakładach dopiero po upływie dłuższego czasu, gdy w związku z ujawnieniem przestępczego charakteru działalności kontrahenta weryfikowano wszystkie dokumenty dotyczące firmy (...).

Jako zabezpieczenie realizacji płatności wynikających z umowy do Zakładów przesłano weksel in blanco opatrzony pieczęcią firmy P.P.H.U. (...) i podpisem Z. R. (1), jak również – analogicznie opieczętowaną i podpisaną - deklarację wekslową opatrzoną datą 4 lipca 2006 r.

Już w dniu podpisania w Zakładach omawianej umowy doszło do przekroczenia przyznanego firmie P.P.H.U. (...) limitu kredytowego i po kilku dniach, w których zadłużenie oscylowało wokół kwoty limitu, przestano go w ogóle przestrzegać. Pomimo gwałtownie wzrastającego zadłużenia, dostawy były kontynuowane.

W ostatniej dekadzie lipca i pierwszej dekadzie sierpnia 2006 r. – korzystając z 21-dniowego odroczenia płatności członkowie grupy zamawiali w Zakładach Mięśnych w J. coraz większe partie towaru. Jednocześnie, celem uspienia czujności przedstawicieli Zakładów Mięśnych w J., ze strony firmy (...), sukcesywnie do wpływających terminów płatności, nadal dokonywano – z opóźnieniem nie przekraczającym tygodnia – wpłat należności za kolejne faktury wystawione w okresie do dnia 17 lipca 2006 r.

Ostatniej płatności za zakupiony towar członkowie grupy dokonali w dniu 16 sierpnia 2006 r. uzupełniając wcześniejszą wpłatę dotyczącą faktury VAT nr (...) z dnia 17 lipca 2006 r. Powstała w wyniku przelewu nadpłatę w wysokości 22.790,76 zł zaksięgowano w pokrzywdzonych Zakładach Mięśnych w J. na poczet faktury VAT nr (...). Dalszych płatności – za towar zakupiony w okresie od dnia 18 lipca 2006 r. - już nie dokonano.

Natomiast ostatniej płatności za zamówione w firmie (...) usługi transportowe dokonano w dniu 8 sierpnia 2006 r., zaś wpłata dotyczyła faktury nr (...) z dnia 20 lipca 2006 r. Zauważyć jednakże należy, iż nie zapłacone pozostały niektóre wcześniejsze faktury.

Wpływające w tym czasie na rachunki firmy (...) środki ze sprzedaży towaru częściowo przeznaczano na zapłatę należności wynikających z faktur, co do których upływał termin płatności, natomiast pozostałą część Z. R. (1) wypłacał w gotówce, którą następnie przekazywał innym członkom grupy, w tym A. M. (1).

Narastające zadłużenie, przy braku jednoczesnego zabezpieczenia, spowodowało, iż pracownicy Zakładów Mięśnych w J. podjęli próby doprowadzenia do bezpośredniego spotkania ze Z. R. (1) i w tym celu L. W. (1) wraz z E. P. (1) udali się w dniu 17 sierpnia 2006 r. na (...). Pomimo prób uzgodnienia terminu spotkania nie doszło do niego, ani w ten, ani w następny dzień. W związku z powyższym L. W. (1) zdecydował o wstrzymaniu dostaw dla firmy (...). W ciągu kolejnych dni, aż do 21 sierpnia 2006 r., próby telefonicznego skontaktowania się z (...) i (...) były bezskuteczne, udawało się natomiast połączyć z (...), który utrzymywał, iż R. i B. są na Słowacji, zaś po ich powrocie sprawa zadłużenia i zabezpieczenia zostanie wyjaśniona.

W dalszych rozmowach w/w tłumaczył, iż w Czechach doszło do wypadku cysterny wiozącej paliwo firmy (...), co zatrzymało tam obu wymienionych. Po raz ostatni z (...) udało się skontaktować w dniu 21 sierpnia 2006 r. i zapewniał on wówczas o aktualności spotkania w tym samym dniu ze Z. R. (1).

Od tego momentu kontakty z pracownikami Zakładów Mięśnych w J. zostały przez osoby działające w imieniu firmy (...), członków grupy R. P. (1) całkowicie zerwane.

Ostatecznie członkowie grupy przestępczej, w tym A. M. (1), wykorzystując firmę (...) dokonali wyłudzenia towaru w postaci mięsa i wyrobów mięśnych z Zakładów Mięśnych (...) w J. o łącznej wartości około 3.940.338,37 zł, a to:

- macior agencyjnych o wadze 10.011 kg oraz półtusze wieprzowych o wadze 4.196 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 19.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 21.196,54 zł (wpłata częściowa)

- półtusze wieprzowych o wadze 13.013 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 19.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 83.822,33 zł

-.

- ćwierci wołowych o wadze 5.305,40 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 19.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 52.380,40 zł
- schabu o wadze 820,95 kg oraz karkówki o wadze 1003,15 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 22.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 25.096,64 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 18.000 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 22.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 129.409,20 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.838 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 23.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 63.797,07 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 12.550 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 24.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 92.424,48 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 15.570 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 25.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 114.665,27 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 4.547,00 kg oraz macior agencyjnych o wadze 9.420 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 26.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 81.999,38 zł
- karkówki, schabu oraz podrobów o łącznej wadze 838,61 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 29.07.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 11.310,64 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 13.860kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 29.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 102.071,97 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 10.050kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 30.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 72.053,65 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.939 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 30.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 66.541,61 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.939 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 30.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 68.589,04 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 15.910 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 31.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 121.266,02 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 31.07.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 131.035,78 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.340 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 132.165,48 zł
- ćwierci wołowych o wadze 762 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 8.869,80 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.939 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 68.589,04 zł

- półtusze wieprzowych o wadze 9.939 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 66.541,61 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 9.938 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 68.582,14 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 6.371 kg oraz macior agencyjnych o wadze 6.676 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 02.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 84.316,42 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 02.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 135.130,64 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.877 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 03.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.265,84 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 1.889 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 05.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 14.008,82 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.680 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 05.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 134.756,96 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 18.166 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 07.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 142.203,45 zł
- macior agencyjnych o wadze 16.468 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 07.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 89.050,71 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 5.583 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 07.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 75.180,73 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.780 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 08.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 138.266,17 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 08.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.272,95 zł
- ćwierci wołowych o wadze 690,40 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 08.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 7.893,03 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 6.016 kg oraz macior agencyjnych 9.200 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 09.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 96.058,62 zł
- mięs drobnych o wadze łącznej 708,90 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 09.08.2006 r. skorygowanej fakturą korygującą nr (...) w łącznej cenie sprzedaży brutto 17.684,25 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 20.503 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.679,13 zł
- wędlin ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 1.580,69 zł
- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 8.209,55 zł

- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 5.372,52 zł
- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 2.131,37 zł
- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 10.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 25.187,27 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 16.200 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 12.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 126.813,60 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 1.985 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 12.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 15.129,67 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 12.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 142.296,66 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 17.580 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 14.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 137.616,24 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 5.879 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 14.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 44.809,74 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.878 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 14.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.272,95 zł
- macior agencyjnych o wadze 11.996 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 15.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 64.868,37 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 8.163 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 15.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 58.824,74 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 10.314 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 15.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 73.284,29 zł
- półtusze wieprzowych o wadze 19.879 kg ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 16.08.2006 r. w cenie sprzedaży brutto 141.280,05 zł
- wędlin oraz innych wyrobów mięsnych ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 17.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 4.452,48 zł
- wędlin ujętych w fakturze VAT nr (...) z dnia 17.08.2006 r. w łącznej cenie sprzedaży brutto 6.032,37 zł.

Natomiast w odniesieniu do firmy (...) K. S. (1), która świadczyła usługi transportu zamówionego towaru w pokrzywdzonych Zakładach Mięsnych w J. członkowie grupy przestępczej, w tym także A. M. (1) wykorzystując firmę (...) wprowadzili tą firmę w błąd co do zamiaru zapłaty za wszystkie wykonane usługi, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. S. (1) w postaci wykonanych usług transportowych o łącznej wartości na kwotę około 149.498,21 zł, a tytułu następujących niezapłaconych faktur:

- faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.06 r. na kwotę 6.490,91 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.06 r. na kwotę 6.743,46 zł

- faktura VAT nr (...) z dnia 12.07.06 r. na kwotę 6.548,46 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.07.06 r. na kwotę 6.652,23 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.06 r. na kwotę 12.902,78 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.06 r. na kwotę 13.048,63 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.07.06 r. na kwotę 12.752,10 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.07.06 r. na kwotę 12.589,28 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.07.06 r. na kwotę 13.039,07 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.08.06 r. na kwotę 13.874,42 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.06 r. na kwotę 12.814,32 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.08.06 r. na kwotę 13.786,02 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.08.06 r. na kwotę 6.247,10 zł
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.08.06 r. na kwotę 11.909,43 zł.

Za udział w przestępstwie A. M. (1) otrzymał 150.000 zł, a Z. R. (1) 20.000 zł.

W dniu 18 sierpnia 2006 r. Bank Spółdzielczy w G. zawiadomił Generalnego Inspektora Informacji Finansowej o podejrzeniu, iż zgłaszana przez Z. R. (1) transakcja wypłaty kwoty 79.600 zł pozostającej na rachunku w Banku Spółdzielczym w G. nr (...) może mieć związek z popełnieniem przestępstwa o którym mowa w art. 299 k.k. Jednocześnie Z. R. (1) odmówiono dokonania wypłaty tłumacząc to obowiązującą w Banku procedurą. Na podstawie przedmiotowego zawiadomienia w dniu 21 sierpnia 2006 r. Generalny Inspektor Informacji Finansowej dokonał blokady – na czas 48 godzin – w/w rachunku stosownie do dyspozycji art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2000 r. Nr 116 poz. 1216 z późn. zm.), a następnie stosowne postanowienie na podstawie art. 19 ust. 1 cytowanej ustawy wydał w dniu 21 sierpnia 2006 r. prokurator w sprawie sygn. Prokuratury Rejonowej Gliwice-Wschód w Gliwicach Ds 371/06.

Kolejne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa złożył Bank (...) S.A. II Oddział w G. w dniu 21 sierpnia 2006 r. Natomiast w związku z wpływieniem w dniu 22 sierpnia 2006 r. na rachunek firmy (...) nr (...) w banku BPH S.A. Oddział w Gliwicach kwoty 92.653,13 zł postanowieniem z dnia 2 października 2006 r. wydanym w sprawie sygn. Prokuratury Rejonowej Gliwice-Wschód w Gliwicach Ds 371/06 dokonano blokady wskazanego rachunku.

Ostatecznie na trzy rachunki firmy (...) w bankach polskich polscy przedsiębiorcy, którzy nabyli mięso wyłudzone przez firmę (...) z Zakładów Mięsnych w J. przelali łącznie kwotę 1.447.588,80 zł. Z kolei Z. R. (1), na polecenie R. P. (1), dokonał – w początkowym okresie uwiarygodniania firmy - wpłat w gotówce na łączną kwotę 1.048.982,00 zł, z przeznaczeniem na przelewy dla Zakładów Mięsnych w J., firmy (...) oraz firmy (...) (łącznie 1.705.011,40 zł). Pieniądze te R. P. (1) przekazał za pośrednictwem A. M. (1). Pozostała zaś część środków zgromadzonych na rachunkach firmy (...) Z. R. (1) wypłacił za wyjątkiem kwoty 172.270,97 zł, którą usiłował wypłacić, co nie nastąpiło z uwagi na dokonaną blokadę rachunków bankowych. Wypłacone ze rachunków firmy (...) przez Z. R. (1) kwoty zostały przekazywane R. P. (1) i innym członkom grupy za pośrednictwem m.in. A. M. (1).

Ponadto z uwagi na łączność podmiotową niniejszym postępowaniem objęto także pozostałą ujawnioną działalność przestępczą A. M. (1).

Oskarżony A. M. (1) prowadził ponadto wspólnie z R. P. (1), L. M. (1) i innymi osobami w okresie od 4 lipca 2001 r. do 8 sierpnia 2001 r. działalność przestępczą z wykorzystaniem fikcyjnego (...) L. M. (1) J.al. (...). Działalność ta polegała na wyłudzeniu samochodów, w poprzez zawieranie pozornych umów komis i pozyskiwaniu w ten sposób w posiadanie samochodów, które następnie były odsprzedawane i w ten sposób sprawcy pozyskiwali korzyści majątkowe.

W tym celu w dniu 14 maja 2001 r. L. M. (1) zawarł z właścicielem E. J. umowę najmu nieruchomości położonej w J. przy Al. (...), gdzie . Zgodnie z jej treścią najem był zawarty na czas oznaczony wynoszący sześć miesięcy, a wysokość czynszu najmu strony ustaliły na kwotę 400 zł. W czynnościach, które doprowadziły do zawarcia w/w umowy najmu uczestniczył oskarżony A. M. (1). E. J. nie otrzymał nigdy ustalonej kwoty tytułem czynszu najmu.

Oskarżony A. M. (1) z początkiem nadzorował L. M. (1) na terenie komis, trwało to kilka dni.

W celu uwiarygodnienia, iż na terenie nieruchomości położonej przy al. (...) w J. faktycznie działa komis początkowo, A. M. (1) i pozostałe osoby uczestniczące w procederze wystawiły tam kilka samochodów należących do ich rodzin i znajomych. Modus operandi tej działalności przestępczej przedstawiał się następująco. Na giełdzie samochodowej – z reguły giełdzie w S. – typowano samochód, a następnie podczas telefonicznej rozmowy z użyciem fałszywych personaliów, w której osoba podawał iż jest zainteresowana kupnem auta nakłaniano jego właściciela, do wstawienia samochodu do komis (...) w J.. Argumentacja polegała z reguły na tym, iż rozmówca wskazywał, że jest zainteresowany ofertą zakupu samochodu wyłącznie poprzez komis w J., ze względu na rzekomy upust z jakiego miał tam skorzystać z racji nie dojścia do skutku wcześniej uzgodnionej tam transakcji, która nie doszła do skutku z przyczyn leżących po stronie komis. Jednocześnie sprawca podawał właścicielowi samochodu adres i numer telefonu do komis (...) (...), aby uwiarygodnić rozmowę. Po takiej rozmowie właściciel samochodu dzwonił do komis i uzyskiwał potwierdzenie okoliczności podanych wcześniej przez osobę rzekomo zainteresowaną nabyciem samochodu.

Umowy z właścicielami, którzy zdecydowali się wstawić swoje samochody do komis zawierał na jego terenie L. M. (1). Obecność na terenie komis kilkunastu innych samochodów oraz rozmowa z L. M. (1), jako właścicielem komis, utwierdzała pokrzywdzonych w przeświadczeniu, iż mają do czynienia z komisem faktycznie prowadzącym rzetelny obrót samochodami. W rzeczywistości sprawcy nie mieli zamiaru wywiązywać się z zawartych umów komis, a ich celem było uzyskanie posiadania jak największej liczby samochodów wraz z przynależnościami (dokumenty, kluczyki), a następnie ich wyprowadzenie z terenu komis, odsprzedaż i zatrzymanie dla siebie całej, pochodzącej stąd gotówki.

Po zawarciu umowy komisowej przedstawiano pokrzywdzonym umowy kupna – sprzedaży ich samochodów i informowano, że po odbiór pieniędzy mogą zgłosić się w dniu 3 sierpnia 2001 r. Żadna z osób, które zawarła umowy z L. M. (1) nie otrzymała pieniędzy w związku ze sprzedażą należących do nich samochodów, a łączna wartość pojazdów utraconych przez pokrzywdzonych -13 klientów Auto Komis (...) - wynosiła 427.200 zł (według treści umów komis jakie zawarli).

W powyższy sposób sprawcy, w tym A. M. (1), weszli w posiadanie następujących samochodów:

- V. (...) nr rej. (...) należący do P. I. (1), na podstawie zawartej w dniu 4 lipca 2001 r. umowę komisowej;
- P. (...) nr rej. (...). należący do K. M. (1), na podstawie zawartej w dniu 11 lipca 2001 r. umowy komisowej;
- P. (...) nr rej. (...) należący do W. B. na podstawie zawartej w dniu 10 lipca 2001 r. umowy komisowej;
- H. (...) nr rej. (...) należący do C. J. (1) na podstawie umowy komisowej podpisanej w dniu 12 lipca 2001 r.;
- O. (...) nr rej. (...) należący do K. K. (1) na podstawie umowy komisowej zawartej w dniu 16 lipca 2001 r.;

- S. (...) nr rej. (...) należący do M. i L. M. (2) na podstawie zawartej w dniu 17 lipca 2001 r. umowy;
- H. (...) nr rej. (...) należąca do E. R. (1) na podstawie umowy zawartej w dniu 18 lipca 2001 r.
- M. (...) nr rej. (...) należący do M. S. (1), na podstawie umowy komisji zawartej w dniu 19 lipca 2001 r.
- O. (...) nr rej. (...) należący do M. L. (1) na podstawie zawartej w dniu 20 lipca 2001 r.;
- P. (...) nr rej. (...) należący do D. K. (1) na podstawie umowy zawartej w dniu 26 lipca 2001 r.,
- B. (...) nr rej. (...) należący do K. S. (2) na podstawie umowy komisowej zawartej w dniu 27 lipca 2001 r.
- P. (...) nr rej. (...) należący do D. B. (1) na podstawie umowy komisowej zawartej w dniu 28 lipca 2001 r.
- F. (...) nr rej. (...) należący do R. K. (1) na podstawie umowy komisowej zawartej w dniu 30 lipca 2001 r.
- przyczepka (...) (...) należąca do A. W. (1) na podstawie umowy komisowej zawartej w dniu 31 lipca 2001 r.

Kiedy w dniu 3 sierpnia 2001 r. wielu pokrzywdzonych przybyło do siedziby komisji W. w J. po odbiór pieniędzy, jakie należne im były z tytułu zawartych z L. M. (1) umów komisji, nikogo tam jednak nie zastali. Na placu przynależnym do komisji pozostał tylko jeden samochód, a mianowicie F. (...) nr rej. (...), należący do W. B., który jednak utracił do w/w samochodu kluczyki i dokumenty.

Podobnie E. J. nie otrzymał należnego czynszu w kwocie 400 zł, pomimo, a 31 lipca 2001 r. L. M. (1) zwodził go zapewniając, iż ma sprzedać kilka samochodów i za 3-4 dni ureguluje należność.

W wyniku działań Policji swoje samochody odzyskali K. M. (1) i M. S. (1). Samochód m-ki P. (...) nr rej. (...) K. M. (1) wraz z dokumentami i kluczykami ujawniono w dniu 9 sierpnia 2001 r. na posesji T. M. (1). Natomiast samochód M. (...) nr rej. (...) M. S. (1) odnaleziono w następstwie przeszukania przeprowadzonego u M. A.. Większość pozostałych wyprowadzonych z Auto Komisji (...) samochodów ujawniono u osób, które przedstawiły umowy kupna-sprzedaży zawarte z L. M. (1). I tak samochód m-ki V. (...) nr rej. (...) P. I. (1) nabył w dniu 30 lipca 2001 r. L. Ż. (1). Samochód m-ki H. (...) nr rej. (...) C. J. (1) nabył w dniu 31 lipca 2001 r. G. S. (1). Samochód marki O. (...) nr rej. (...) K. K. (1) nabył w dniu 1 sierpnia 2001 r. T. M. (2). Samochód m-ki S. (...) nr rej. (...) M. M. (2) nabyła w dniu 1 sierpnia 2001 r. T. K. (1). Samochód marki H. (...) nr rej. (...) E. R. (1) nabył w dniu 31 lipca 2001 r. M. W. (1). Samochód marki O. (...) nr rej. (...) M. L. (1) nabył w dniu 30 lipca D. K. (2). Samochód m-ki P. (...) nr rej. (...) D. K. (1) nabył w dniu 30 lipca 2001 r. J. O. (1). Samochód marki B. (...) nr rej. (...) K. S. (2) nabył w dniu 31 lipca 2001 r. M. M. (4). Samochód marki P. (...) nr rej. (...) D. B. (1) nabyła na przełomie lipca i sierpnia 2001 r. M. M. (5). Samochodu m-ki F. (...) nr rej. (...) R. K. (1) oraz przyczepki (...) (...) A. W. (1) nigdy nie odnaleziono.

Po „likwidacji” Auto Komisji (...) członkowie grupy, w tym A. M. (1) przenieśli się na Śląsk, gdzie podjęli kolejną działalność przestępczą. Tym razem przedmiotem ich działalności przestępczej było wspólne dokonywanie oszustw na szkodę banków. Tym razem model ich działania wyglądał następująco. Rekrutowali oni osobę z marginesu społecznego, która następnie za niewielkim wynagrodzeniem otwierała na swoje nazwisko rachunek bankowy (nazywaną dalej „słupem”), a następnie pod ich nadzorem dokonywała znacznych wpłat na tenże rachunek rzędu kilkunastu-kilkudziesięciu tysięcy złotych, co miało nakłonić bank do udzielenia stosownego debetu do rachunku. Po uzyskaniu stosownego limitu pod nadzorem sprawców „słup” wypłacał całą gotówkę, a także powodował powstanie salda ujemnego do czasu blokady rachunku. Gotówkę przekazywał sprawcom.

W opisany wyżej sposób A. M. (1) uczestniczył w wyłudzeniu środków finansowych na szkodę Banku PKO S.A. oddział I w K. wykorzystując do tego celu w charakterze „słupów” L. F. i A. M. (2). Obaj mężczyźni założyli rachunki bankowe w w/w wymienionym banku posługując się otrzymanymi od sprawców fałszywymi zaświadczeniami o zatrudnieniu w firmie o nazwie (...), Z. T., (...)-(...) G. ul. (...), za co otrzymali wynagrodzenie w kwocie 1500 zł. L. F. zawarł umowę nr (...). Przy zawieraniu umowy otrzymał on kartę IKM o numerze (...) Z kolei A. M. (2) zawarł umowę nr (...) oraz

otrzymał kartę IKM nr (...). Dokumenty związane zawarciem rachunków bankowych, w tym otrzymane karty IKM, L. F. i A. M. (2), przekazali po wyjściu z banku dwóm sprawcom (mężczyznom o imieniu W. i A.), którzy wciągnęli ich w ten proceder i oczekiwali na nich przed placówką. Następnie w październiku 2001 r. L. F. i A. M. (2), za pośrednictwem poczty, otrzymali karty płatnicze (...) – L. F. o numerze (...), natomiast A. M. (2) - numer (...). Karty te wraz z numerami (...) przekazali oni H. P., który zgłosił się po nie w imieniu sprawców który kierowali tym procederem. By uwiarygodnić posiadaczy w/w rachunków bankowych otwartych na nazwiska L. F. i A. M. (2) sprawcy dokonali na nie wpłat środków pieniężnych, i tak: na rachunek L. F. dokonane zostały następujące wpłaty: w dniu 10.10.2001 r. w kwocie 1.950 zł, w dniu 11.10.2010 r. w kwocie 19.000 zł oraz w dniu 12.10.2001 r. w kwocie 4.000 zł, natomiast na rachunek otwarty na nazwisko A. M. (2): w dniu 10.10.2001 r. w kwocie 2.050 zł, w dniu 11.10.2001 r. w kwocie 18.000 zł oraz w dniu 12.10.2001 r. w kwocie 4.300 zł.

Po niedługim czasie od otrzymania kart kredytowych, L. F. i A. M. (2) ponownie zostali zabrani z miejsca zamieszkania przez mężczyzn o imieniu A. i W. oraz A. M. (1). Wszyscy w/w wsiedli do samochodu m-ki N., po czym z pojazdu tego w G. na ulicy (...) wysiedli A. i W., zaś A. M. (1) z L. F. i A. M. (2) pojechał do Ł. W. Ł., A. M. (1) przekazał im karty Maestro i posługując się nimi w/w na polecenie A. M. (1) dokonywali zakupów papierosów różnych marek w sklepach (...) i (...). Za towary te płacili tymi kartami.

Ponadto na polecenie A. M. (1) L. F. i A. M. (2) dokonywali także wypłat pieniędzy z bankomatów, jak też wypłacili z rachunków te środki które zostały tam wpłacone przez sprawców w celu stworzenia pozorów legalnego funkcjonowania rachunków. W wyniku powyższych działań z rachunku założonego na nazwisko L. F. wyłudzone zostały środki pieniężne w kwocie 25.053,85 zł, natomiast z rachunku na nazwisko A. M. (2) – w kwocie 9.758, 06 zł. Łącznie kwota wyłudzonych środków pieniężnych wynosi 34.811,91 zł na szkodę banku PKO S.A. Oddział w K..

A. M. (1) nie był dotychczas karany sądownie.

#### ***Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujący materiał dowodowy:***

wyjaśnienia oskarżonego A. M. (1) (k. 5969-5971, k. 5132-5133, k. 5144-5145 tom XXVI, k. 5160-5164, k. 5170-5181 tom XXVI, 5219-5221, k. 5253-5254, k. 5586-5587 tom XXVII, 5595-5596 tom XXVII ),

zeznania świadków: W. J. (1) (k. 5980v-5983, k. 3598, k. 66, k. 3599, k. 67, k. 36000, k. 68), L. W. (1) (k.5983v-5985, k. 653-655, k. 2539-2547), K. S. (1) (k. 5993v-5994, k. 749-750, k. 908-910), R. P. (1) (k.6003-6004, 5994v-5995, k. 1200-1202, k. 1277-1279, k. 2519-2595, k. 2616-2622, k. 2834-2835, k. 2865-2866, k. 3220-3221, k. 3314-3315, k. 4064-4074, k. 4122-4126, k. 4147-4151, k. 4172-4177, k. 4318-4327, k. 4329-4331, k. 4377-4378), R. D. (1) (k. 6105v-6106, k. 4090-4093, k. 4183-4188, k. 4377-4378, k. 6029v, k. 6031-6031v, k. 6037-6040, k. 6045-6048, k. 6055-6058, k. 6063-6065), Z. R. (1) (k. 6107, k.1016-1018, k. 1019-1022, k. 1092-1095, k. 1238-1239, k. 1257-1258), R. J. (k. 6119v-6120, k. 4007-4009, k. 4097-4100, k. 4101-4106, k. 4335-4336, k. 4345-4346), D. G. (1) (k. 6128v-6129, k. 4004-4006a, k. 4010-4014, k. 4094-4096, k. 4107-4112, k. 4329-4331, k. 4332-4334), J. P. (1) (k. 6129v-6130., k. 1146-1147, k. 1153-1157, k. 1168-1173, k. 1175-1177, k. 1178-1182, k. 1192-1195, k. 1259-1261, k.2867-2870, k. 4339-4340), S. M. (1) (k. 6147-6148, k. 1148-1152, k. 1196-1198, k. 1208-1209, k. 6033), E. P. (1) (k. 6148-6149, k. 647-651, k. 2532-2537), Z. W. (1) (k. 6165v-6166, k. 1135-1140, k. 4337-4338, k. 6033-6034)

a także zeznania świadków z a/o z k. 5407v-5408 pod poz. 1, 4 – 20, 30 – 31, 34, 37, 39, 41 - 42, 46, 48 – 68 oraz z k. 1253 – 1254, 5665 – 5666, 643 – 646, 2524 – 2531, 1082 – 1083, 4128 – 4131, 5675, 1035 – 1036, 5666, 4131 – 4134, 5676v, 1056 – 1058, 5676v, 1054 – 1055, 5705v – 5706, 818 – 819, 5706 – 5707v

oraz dowody dokumentarne szczegółowo wymienione w akcie oskarżenia pod poz. 1 – 770 (k. 5409-5427), a które Sąd na podstawie art. 394 § 1 i 2 kpk uznał za ujawnione na rozprawie w dniu 31.10.2013 r. (k. 6193v), a ponadto pisma pokrzywdzonych firm (k. 6205-6206, k.6208) ujawnione na rozprawie w dniu 18.12.2013 r. (k.6216v).

***Oskarżony A. M. (1) na rozprawie przyznał się do zarzucanych mu czynów***, odmówił składania wyjaśnień i podtrzymał swoje wyjaśnienia złożone wcześniej, gdzie obszernie i szczegółowo odniósł się do każdego z zarzutów. W



toku postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do zarzucanych mu czynów (k. 5144-5145, k. 5160-5164, k. 5170-5181, k. 5219-5221, k. 5253-5254). A. M. (1) przyznał, iż był uczestnikiem zorganizowanej grupy przestępczej, a jego udział polegał na tym, że założył firmę (...), która była zarejestrowana na Z. R. (1). Podał okoliczności w jakich do tego doszło. Mianowicie, zapytał R. (1), czy chce założyć firmę i zarobić, poinformował go, że będzie ona miała na celu popełnianie oszustw. Formalności załatwiał R. (1), podwoził go do urzędów. Odnośnie jego znajomości z R. P. (1) oskarżony wskazał, iż na początku 2006 roku zadzwonił do niego R. P. (1) i albowiem wiedział, że ma on papiery związane z funkcjonowaniem jakiejś firmy. P. (1) powiedział mu, iż ma zbyt na mięso, i że tą firmę można wykorzystać właśnie do działań związanych z wyłudzeniem mięsa. To P. (1) był pomysłodawcą i to on wyszukiwał dostawców i odbiorów mięsa. Dodał, że jeździł z nim na spotkania do Czech, ale w rozmowach nie uczestniczył. Drugie spotkanie P. z Czechami odbyło się już w Polsce, w jednej z restauracji, a on wówczas siedział na zewnątrz w ogródku restauracji i rozmowy nie słyszał. Wyjaśnił, że nie wie jaka była rola Czechów w całym procederze, ale wydaje mu się, iż wiedzieli w jaki sposób mięso jest pozyskiwane. Odnośnie swojej roli w przestępnym procederze wskazał, iż miał znaleźć osobę, która będzie jeździła za Z. R. (1) do banków i dokonywał wpłat gotówkowych za faktury za mięso. Wyjaśnił, że wskazał R. J., który również wiedział, iż chodzi o działalność przestępczą. Wyglądało to w ten sposób, że R. P. (1) dawał mu pieniądze do zapłaty za fakturę, które R. (1) wpłacał na konto, a później przelewał na rzecz dostawcy. Podobnie było z wypłatami z kont w bankach w Czechach, które wpływały za mięso do odbiorów. Wyjaśnił, że celem było aby, jak najszybciej wybrać jak największą ilość pieniędzy. Oskarżony nadto wyjaśnił, że w ostatnim okresie działalności przestępczej w kontaktach z Zakładami Mięsnymi w J. podawał się za Z. R. (1). Prowadził rozmowy w ten sposób, by wydłużyć w czasie spotkania, a umożliwić wypłatę jak największej liczby pieniędzy. Ponadto przyznał, iż uzyskał z procederu korzyść majątkową w kwocie 120 tysięcy złotych i wręczył mu ją R. P. (1).

W ustosunkowaniu do zarzutu III oskarżony wyjaśnił, iż w tym wypadku podobnie jego udział w popełnieniu przestępstwa polegał na tym, iż udostępnił dane firmy (...) które były następnie wykorzystywane do zlecenia zamówień usług na transport. Nie wiedział, kto wyszukał firmę (...) i kto załatwiał sprawy związane z transportem mięsa.

W odniesieniu do zarzutu IV wyjaśnił, że uzgodnił z R. J. uzgadniał, że to on będzie z R. (1) jeździł w celu dokonywania wpłat i wypłat w bankach, jak również sam odbierał te pieniądze, które J. wypłacał, a następnie przekazywał je wraz z potwierdzeniami wpłat R. P. (1).

Odnośnie do zarzutu V również przyznał, że uczestniczył w tym przestępnym procederze, i wskazał, iż jego udział polegał na tym, iż pilnował i nadzorował osoby, które ten komis prowadziły. Ponadto wskazał, że bywał był na giełdzie w S. by spisywać numery telefonu właścicieli samochodów, które następnie można będzie „ściągnąć” do komis. Wyjaśnił, iż nie uczestniczył w założeniu tego komis, bo ona już istniała.

Odnośnie zarzutu VI oskarżony przyznał, iż mogło tak być, że za ostatni miesiąc przestępczej działalności nie został uregulowany czynsz za najem placu na którym komis się mieścił.

W ustosunkowaniu do zarzutu VII wyjaśnił natomiast, że w tym procederze jego udział polegał na tym, iż podwoził określone osoby do banków, żeby wypłaciły pieniądze, a następnie udawali się do supermarketów, żeby osoby te zrobiły zakupy korzystając z karty mimo, iż pieniądze z konta były wcześniej wypłacone, tak by powstał debet. Czynił to na polecenie R. P. (1). Oskarżony wyjaśnił również na czym polegał cały proceder: na konta tych osób najpierw były wpłacane pieniądze, po to by można było uzyskać kartę płatniczą. Po czym następnie zostawały wypłacane pieniądze z konta tak, że niewiele na nich pozostawało. Wypłaty były najczęściej w piątek, tak by w sobotę i niedzielę można było zrobić zakupy korzystając z karty płatniczej stwarzając tym samym saldo ujemne na koncie. Na tym polegało wyłudzenie.

Oceniając wyjaśnienia oskarżonego A. M. (1), który przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów, Sąd uznał, iż wyjaśnienia te zasługują na wiarę. Wyjaśnienia te były szczegółowe, rzeczowe, logiczne, i wewnętrznie spójne. Ponadto wyjaśnienia te były wyważone i oskarżony opisując funkcjonowanie kolejnych przestępnych procederów wskazywał na swoją rolę, nie dewalując swojego udziału ani nie dążąc do umniejszenia swojej odpowiedzialności karnej. Nadto oskarżony szczegółowo relacjonując organizowanie jak i sama działalność przestępczego procederu nie umniejszał

swojej w nim roli, dokładnie przedstawił na czym polegał również i jego udział w całym procederze. Ostatecznie wyjaśnienia te współbrzmia i znajdują potwierdzenie w pozostałym zebranych materiale dowodowym, a to zeznaniami świadków ( w tym pokrzywdzonych poszczególnymi czynami zabronionymi), a także obszerną dokumentacją. W oparciu o powyższe Sąd uznał, iż wyjaśnienia te są szczerze i zasługują na wiarę.

W sprawie przesłuchano poszczególne osoby, które zostały pokrzywdzone w związku z działalnością komis W., a to: P. I. (k. 1791— (...), k. 2586-2587, k. 3056-3057) , C. J. (k. 1778-1779, k. 2164-2165, k. 3033-3037), K. K. (k. k. 1742-1744, k. 2155-2156, k. 3031-3033), M. M. (k. k. 1746-1747, k. 3041-3043), E. R. (k. 1775-1776, k. 3050-3052), J. R. (k. 2602-2603, k. 2604-2605, k. 3081-3082, 4341), M. S. (k. 1749-1750) , M. L. (k. 1781-1782, k. 2150, 3053-3056), D. K. (k. 1767-1768, k. 2171-2173, k. 3052-3053), K. S. (k.1737-1740, k. 1784-1785, k. 3027-3-030) , D. B. (k. 1752-1753, k. 2126-2127, k. 2153, k. 3043-3045), R. K. (k. 1847-1849, 2845-2846), A. W. (k. 1755-1756, k. 2161-2162, k. 3045-3050), W. B. (k. 1764-1765, k. 2130-2132, k. 2158, k. 3097-100), K. M. (k. 1757-1758, k. 2146-2148), B. C. (k. 1770-1771, k. 2138-2139, k. 3058-3059). Świadkowie ci potwierdzili okoliczności w jakich zawarte zostały umowy komisowe z L. M. (1) prowadzącym Autokomis (...) których przedmiotem była sprzedaż określonych w poszczególnych umowach samochodów. We wszystkich tych przypadkach sposób przebiegu transakcji był wręcz identyczny. Zeznania te korespondowały z wyjaśnieniami A. M. (1) w tym przedmiocie i Sąd nie miał zastrzeżeń do co wiarygodności tychże osób.

Natomiast świadkowie D. K. (k. 1835-1836, k. 1853-1854, k. 2032-2033, k. 3066-3070), G. S. (k.1865-1866, k. 2965, k. 3093-3096) , J. O. (k. 1859-1860, k. 2176-2177, k. 2692-2693, k. 3109-3114), L. Ż. (k. 2977), T. M. (k. 1869-1870, k. 2179-2180, k. 2694-2695, k. 2986-2987, k. 3100-3101), M. M. (k. 1838-1839, k. 3088-3093), M. W. (k. 1844-1845), M. M. (k. 1897, k. 2982-2983, k. 3070 – 3072, k. 3082) zeznali, iż zakupili samochody osobowe w auto komisie (...) w J. koło W., umowa została podpisana z L. M. (1). Następnie dowiedzieli się, że samochody te pochodzą z przestępstwa. Zeznania D. K. (5) potwierdziła jego matka świadek T. K. (1) (k. 1871-1872, k. 2214-2215, k. 2941-2942, k. 3059-3066). Zeznania tych świadków również nie budziły zastrzeżeń Sądu i Sąd dał im wiarę.

Odnosnie zarzutu VI w sprawie przesłuchano E. J. (k. 1732-1733, k. 2596-2597, k. 3020-3026, k. 4405-4407) który zeznał, że zawarł z L. M. (1) umowę najmu należącego do niego placu przy ulicy (...)w J., nie został mu uregulowany czynsz najmu.

Zeznania świadka J. K. (k. 1732-1733, k. 2596-2597, k. 3020-3026, 4405-4407), T. S. (k. 1762-1763), K. P. (k. 1760-1761, k. 3096-3097) nie wniosły istotnych informacji do sprawy.

Z zeznań L. M. (1) (k. 2025-2035, k. 2039-2043, k. 2589-2591, k. 2996-3018) wynika, że prowadził auto komis i podpisywał umowy komis, a z wynajmującym nie uregulował ostatniego czynszu wynoszącego zgodnie z umową 400 złotych. Ponadto świadek przyznał, iż nie zwrócił komitentom pieniądze za sprzedanie stanowiących ich własność samochodów. Zeznania te korespondują z pozostałym materiałem dowodowym, więc sad dał im wiarę.

Odnosnie czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie VII Sąd dysponował zeznaniami L. F. (k. 3490-3496, k. 3561-3562, k. 3855-3860 A) i A. M. (k. 3550-3551, k. 3562), którzy przyznali, iż nieznanymi im mężczyźni zaproponowali możliwość zarobienia pieniędzy w ten sposób, że musieliby założyć w banku rachunki bankowe i że wszystko będzie załatwione, w tym również rozwiązana miała być kwestia tego, iż oboje byli bezrobotni. Zeznali, że otrzymali stosowne zaświadczenia o zarobkach, a następnie weszli do banku i założyli rachunki. Zeznania, że pod nadzorem mężczyzn przedstawiających się za A. i W., którzy pojechali z nimi do banku, i czekali przed budynkiem, dokonali zakupów za pomocą otrzymanej z banku karty płatniczej. Zeznania świadków były rzeczowe wzajemnie się uzupełniały i korespondowały z depozycjami oskarżonego A. M. (1), jak również ze zgromadzoną w niniejszej sprawie dokumentacją bankową, dlatego też Sąd dał im wiarę.

R. P. (1) odmówił składania zeznań (k. 5994 i nast). Odczytano mu wyjaśnienia, które podtrzymał. W składanych wyjaśnieniach początkowo nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, a później jego twierdzenia charakteryzowała niespójność, tendencyjność i były one sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonego M. którym Sąd dał wiarę, dlatego też Sąd uznał je za niewiarygodne.Z. R. (1) (k. 6107) przyznał, że założył działalność gospodarczą,

jednak za niewiarygodne Sąd uznał jego twierdzenia, iż było to legalne. W pozostałej części, w której Z. R. (1) wskazał na okoliczności wynajęcia biura, założenia rachunków bankowych, czy wypłaty z nich pieniędzy, Sąd dał świadkowi wiarę. Podobnie R. D. odmówił składania zeznań, a po doczytaniu jego wyjaśnień podtrzymał je (k. 6105v i nast.). I w tym wypadku Sąd podszedł do wyjaśnień świadka z dużą dozą ostrożności i uznał je za wiarygodne tylko w tym zakresie w którym korespondują one z wyjaśnieniami oskarżonego M.. Natomiast P. M. (k. 6191v-6192) potwierdził, iż to oskarżony M. przekazywał informacje jakie pochodziły od R. P. (1) innym osobom i Sąd dał mu wiarę. Wskazał także iż to M. założył firmę (...) i „opiekował” się R. (1). Potwierdził również kierowniczą rolę R. P. (1) w całym przestępnym procederze. R. J. również odmówił składania zeznań (k. 6119v) a w odczytanych mu wyjaśnieniach wyjaśnił, iż to A. mówił mu co ma robić i on to wykonywał, przekazywał mu też pieniądze i dokumenty dla R. (1), woził też prezesa. Wyjaśnienia te korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego M. i Sąd uznał je za wiarygodne. Zeznania D. G. nie wniosły istotnych okoliczności do sprawy (k. 6128v-6129). Podobnie wyjaśnienia Z. W.(k. 6165v), S. M. (k. 6147), J. P. (k. 6130), nie wniosły żadnych istotnych okoliczności do niniejszej sprawy.

P. M. (k. 2786-2789, k. 5697v) zeznał, że za R. P. (1) i dowiedział się że został zatrzymany w związku z wyłudzeniem mięsa, dodał, że dziwi się że P. się do popełnienia zarzucanych mu czynów nie przyznał.

Świadkowie P. J. (k. 818-819; k. 5706) i W. J. (k. 1054-1055, k. 5705v) prowadzili firmę (...) i współpracowali z firmą (...) przez 2 miesiące, kupowali od tej firmy półtusze wieprzowe, dostarczane przez (...), a za towar płacili przelewem.

M. K. (k. 1056-1058, k. 5675v) zeznał, iż jeden raz miał miejsce przeladunek towaru z firmy w J. dla firmy (...) na prośbę mężczyzny z tej firmy.

Świadek T. K. zeznał, iż firma, w której pracuje zakupiła od firmy (...) dostawę towaru w postaci półtuszy wieprzowych, wartość handlowa nie budziła żadnych wątpliwości, towar został dostarczony samochodem dostawczym firmy (...), przy czym przedstawiciel firmy (...) posiadał wszelką dokumentację związaną z towarem. Zeznał, że firma opłaciła (...) przelewem na konto bankowe.

Świadkowie K. K. (k. 643-646, k. 2524-2531) i E. P. (k. 6148-6149, k. 647-651, 2532-2537, k. 5674v), L. W. (k. 652-655, k. 2539-2547), A. K. (k. 1253-1254, k. 5665v-5666) pracownicy firmy (...) w J. opisali przebieg współpracy z firmą (...).

Świadek W. J. (1) (k. 65-68, k. 5613v-5614v) zeznał, że pracownicy firmy (...) nie mieli bezpośredniego kontaktu z przedstawicielem firmy (...). Jego zeznania w treści są zbieżne z zeznaniami pracowników pokrzywdzonej firmy.

A. B. (k. 4117-4119, k. 4120-4121) zeznał, iż na polecenie szefostwa firmy (...) dokonał transportu mięsa korzystając z nieprzystosowanego do tego samochodu.

J. Z. zeznał (k. 1035-1036, k. 5666), iż jego firma przeprowadziła jednorazową transakcję z firmą (...), dokonała przedpłaty a następnie dokonała odbioru od ich firmy półtuszy wieprzowych. Następnie firma (...) chciała dokonać następnej transakcji, jednak już z terminem płatności, bezgotówkowo, na co nie wyrażono zgody.

R. R. zeznał (k. 1023-1024, k. 1206-1207, k. 1226-1230), iż nie wiedział, że jego brat Z. (1) prowadzi jakąś firmę. Jego zdaniem brat sam by firmy nie prowadził, nie wymyśliłby tego, zwykle był pod wpływem alkoholu On wolał nie mieć z nim kontaktu bowiem wcześniej brat przebywał w więzieniu.

H. O. z kolei zeznała (k. 904-907, k. 1064-1065, k. 11893-1187, k. 1188, k. 1711-1712), że jej znajomemu Z. R. (1) jacyś mężczyźni dali pieniądze na ubranie, jeździł z kimś do Czech Dodała, że R. (1) przez jakiś czas mieszkał w hotelu ale na pewno sam za niego nie zapłacił bo nie miał pieniędzy. Świadek rozpoznała A. M. (1) jako tego który również przyjeżdżał po Z. R. (1). Zeznała dalej, że R. (1) powiedział jej że pod jej adresem założył przetwórnictwo mięsa i że ma farta i będzie miał dużo pieniędzy. Następnie po jakimś czasie spotkała się z R. (1), który płakał mówiąc „co ja narobiłem”.

H. T. (k. 4135-4136) zeznała, że jednokrotnie firma (...) dokonała dla jej firmy dostawy. Potwierdził to również S. T. (k. 4131-4134, k. 5665v-5666), który zeznał nadto, że był zainteresowany dalszymi dostawami od tej firmy bowiem można było zyskać około 20 groszy na kilogramie. Zeznał też, że z mężczyzną z firmy (...) miał kontakt jedynie telefoniczny.

Zeznania powyższych świadków Sąd ocenił pozytywnie. Są spójne, logiczne. Świadkowi ci mieli możliwość zaobserwowania okoliczności, o których zeznawali. Zeznania te są szczerze, wzajemnie się uzupełniają, korelując również z wyjaśnieniami oskarżonego A. M. (1).

Świadek M. W. (k. 1082-1083) początkowo zeznał, że firma żony dokonywała transportu na zlecenie firmy (...). Jednak w czasie kolejnego przesłuchania (k. 4128-4131, 5675) stwierdził, iż wcześniej nie powiedział prawdy. Zeznał, iż na początku uważał, że transport zlecony mu przez kolegę D. jest legalny, mięso z L. transportował swoim samochodem który nie jest chłodnią. Gdy wyjechał z chłodni z towarem jechał za nim D., który następnie przejął jego samochód i nie pozwolił mu jechać za nim.

Sąd uznał, iż na przyznanie przymiotu wiarygodności nie zasługują zeznania świadka W. złożone przez niego podczas pierwszego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego. Tym bardziej, iż sam świadek przyznał, iż nie polegały one na prawdzie, jednak podczas dalszych przesłuchań złożył szczerze zeznania, przyznając, iż z czasem domyślił się, że transport nie jest legalny. Zdaniem Sadu początkowe odmienne zeznania w/w świadka należy tłumaczyć obawą przed ujawnieniem tego, że niejako uczestniczył w nielegalnym transporcie. Pozostałe zeznania świadka Sąd ocenił pozytywnie.

Zeznania pozostałych świadków nie wniosły żadnych nowych istotnych okoliczności dla rozstrzygnięcia.

Oskarżony A. M. (1) jest osobą zdrową, nie stwierdzono u niego występowania choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego lub zaburzeń umysłowych. W opinii Sądu miał on możliwość postępowania w sposób poprawny, zgodny z obowiązującymi normami prawnymi. Sąd nie stwierdził po stronie oskarżonego wystąpienia okoliczności mogących wyłączyć lub ograniczyć jego odpowiedzialność karną. Jest on zdolny do przypisania mu zawinienia.

Na podstawie zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego Sąd nie miał wątpliwości, iż swoim zachowaniem oskarżony A. M. (1) wyczerpał znamiona wszystkich zarzucanych mu czynów. Niemniej jednak z uwagi na to, iż inne osoby działające wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym A. M. (1), nie zostały prawomocnie skazane w opisie czynu należało w miejsce ich imion i nazwisk posłużyć się formułą „inne ustalone osoby”.

Ponadto ustalając wartość mienia będącego przedmiotem czynów opisanych w pkt II i III Sąd skorygował wartość mienia będącego przedmiotem czynu kierując się wytycznymi Sądu Apelacyjnego w Katowicach zawartych w uzasadnieniu jak na k. 5943, a opierając na pismach pokrzywdzonych firm k. 6205-6206, k. 6208.

Odnosząc się do I czynu a to udziału w zorganizowanej grupie przestępczej (art. 258 § 1 kk) w ustalonym stanie faktycznym Sąd nie miał wątpliwości, po pierwsze, iż taka grupa przestępcza istniała, a po drugie iż jej członkiem był A. M. (1).

Jak podkreśla się w orzecznictwie zorganizowana grupa przestępcza jest ugrupowaniem co najmniej trzech osób, mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstw, które nie musi posiadać trwałej, rozwiniętej struktury oraz długofalowego programu działania jak związek przestępczy, jednakże charakteryzuje się elementami zorganizowania, w tym określonym podziałem ról i ustalonym kierownictwem (por. wyrok SA w Łodzi z dnia 9 października 2000 r., II AKA 90/00, Biul. Prok. Apel. 2001, nr 11 oraz wyrok SA w Krakowie z dnia 7 grudnia 2000 r., II AKA 184/00, KZS 2001, z. 1, poz. 26; por. też A. Marek, Przystępczość zorganizowana. Zarys problematyki (w:) Kryminologiczne i prawne aspekty przystępczości zorganizowanej, Szczytno 1992). Strona podmiotowa tego formalnego przestępstwa obejmuje obie odmiany umyślności.

Branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej polega także na udziale w popełnianiu przestępstw, dla których dokonania grupa została zawiązana. Oczywiście jest, że skoro istnieje grupa o wyznaczonych celach przestępczych,

kierowana przez jedną osobę lub nawet grupę osób, o pewnym, chociażby podstawowym stopniu zorganizowania, prowadząca systematyczną działalność przestępczą przy wykorzystaniu tych samych możliwości i osób, to udział w poszczególnych przestępstwach tej grupy stanowiących cel jej działania, jest nieformalnym, poprzez akceptację tychże celów, przystąpieniem do grupy i braniem udziału w jej działalności (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 listopada 2005 roku sygnatura II Aka 343/05 OSA 2007/5/23).

W przedmiotowej sprawie realizując cel jakim było popełnienie przestępstwa oszustwa na szkodę Zakładów Mięsnych w J. pomiędzy oskarżonymi wytworzyła się więź spełniająca warunki podstawowej wewnętrznej struktury organizacyjnej warunkująca przyjęcie ich działania w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, którą kierował R. P. (1).

Wskazać należy, iż oskarżony został zwerbowany przez R. P. (1) i pomimo, że sam nadzorował poczynaniami innych osób, jak chociażby Z. R. (1), to jednak uczestnicząc w przestępnym procederze, nigdy nie podejmował samodzielnych decyzji, ani nie kontrolował całości procederu poddając się kierownictwu R. P. (1) i wypełniając jego polecenia. Jednocześnie od początku A. M. (1) akceptował decyzje R. P. (1) i stosował się do jego poleceń, miał pewność zawiązania przez niego grupy i jej przestępnego charakteru, akceptował swoją rolę w grupie i był gotowy i dyspozycyjny aby w tej grupie dokonywać przestępstw. W tym miejscu wskazać należy na określone powiązania jakie istniały między oskarżonymi jak np. przekazywanie poleceń R. P. (1) – A. M. (1) – R. J. (1) – Z. R. (1), podział zadań, zróżnicowane wynagrodzenia dla członków grupy.

Przechodząc do części rozważającej tytułem wstępu należy wskazać, iż przestępstwo z art. 286 § 1 kk polega na tym, iż sprawca w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Określone w art. 286 kk przestępstwo oszustwa jest przestępstwem umyślnym, zaliczanym do tzw. celowościowej odmiany przestępstw kierunkowych. Powyższe ujęcie znamion strony podmiotowej wyklucza możliwość popełnienia oszustwa z zamiarem ewentualnym. Zamiar bezpośredni winien obejmować zarówno cel, jak i sposób działania zmierzający do zrealizowania tego celu. Przypisując sprawcy popełnienie przestępstwa określonego w art. 286 § 1 kk, należy wykazać, że obejmował on swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim (kierunkowym) nie tylko to, że wprowadza w błąd inną osobę (względnie wyzyskuje błąd), ale także i to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzania mieniem i jednocześnie chce wypełnienia tych znamion (vide wyrok SN z dnia 4.06.2009 r., sygn. akt WA 16/09). A zatem sprawca podejmując działanie musi mieć wyobrażenie pożądanej dla niego sytuacji, która stanowić ma rezultat jego zachowania. Zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel, jak i sam sposób działania zmierzający do zrealizowania tego celu.

W świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oskarżony A. M. (1) dopuścił się przestępstwa oszustwa w odniesieniu do czynów zarzucanego mu w punkcie II, III, V, VI, VII.

Wskazać należy, iż oskarżony działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami każdorazowo był świadom przestępnego procederu, który zawsze zmierzał do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą podstępnych zabiegów osób uczestniczących w procederze i tego chciał. Jego działanie stanowiące istotny wkład w przestępny proceder było nakierowane właśnie na doprowadzenie pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Wskazać należy, iż pojęcie rozporządzenie mieniem w rozumieniu treści art. 286 par. 1 kk należy rozumieć jako wszelkie czynności prowadzące do zmiany stanu majątkowego, w szczególności zmiany we władaniu mieniem. A zatem rozporządzenie mieniem może nastąpić we wszelkich formach przewidzianych prawem, a więc zarówno takich, które przyjmują postać czynności zobowiązujących lub czynności zobowiązująco rozporządzających (por. O. Górniok, D. Pleńska w Systemie prawa karnego ...). W omawianym stanie faktycznym owo niekorzystne rozporządzenie mieniem polegało na:

- w przypadku czynu II dostarczeniu przez pokrzywdzonego wyrobów mięsnych,

- w przypadku czynu III wykonaniu usług transportowych
- w przypadku czynu V uzyskaniu samochodów, które następnie zostały sprzedane
- w przypadku czynu VI uzyskaniu praw do użytkowania nieruchomości w J.
- w przypadku czynu VII uzyskaniu nienależnych środków pieniężnych

Jak zaznaczono powyżej, do wypełnienia znamion przestępstwa oszustwa istotne jest, aby owo niekorzystne rozporządzenie mieniem przez pokrzywdzonego nastąpiło w wyniku oszukańczych zabiegów sprawcy wskazanych w art. 286 § 1 kk.

W świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego Sąd nie miał również wątpliwości, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa oszustwa na szkodę (...) SA Oddział Zakłady Mięsne (...) oraz na szkodę firmy (...) K. S. (1) (czyn II i III). W przestępstwie popełnionym na szkodę pierwszego z wymienionych powyżej pokrzywdzonych firm oskarżony w ramach ustalonego podziału ról miał istotną rolę, albowiem to A. M. (1) udostępnił grupie przestępczej firmę (...) zarejestrowaną na osobę Z. R. (1), którego poczynania nadzorował. A. M. (1) był od początku świadom, w jakim celu firma zostanie wykorzystana i działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Jednocześnie działając na polecenie lidera grupy przestępczej R. P. (1), w toku całego procederu nadzorował poczynania Z. R. (1) w ramach firmy (...).

Wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd odbyło się w ten sposób, że sprawcy stworzyli określony wizerunek firmy (...) i był to wizerunek rzetelnego i poważnego kontrahenta w celu uzyskania odroczonego terminu płatności za zamawiany towar i zagarnięcia jak największej ilości wyrobów mięsnych od pokrzywdzonego. W tym właśnie celu początkowo następowały płatności ze strony (...), co było nakierowane na uzyskanie odroczonego terminu płatności. Oskarżony A. M. (1) jeździł ze Z. R. (1) w celu wypłaty z bankomatu środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku firmy (...), a stanowiących zapłatę od kontrahentów za dostarczony towar, jaki z kolei firma (...) zakupiła od (...)SA i na który to towar uzyskała odroczonego terminu płatności. To również oskarżony A. M. (1) w końcowej fazie działalności grupy w rozmowach z pracownikami pokrzywdzonej firmy (...)SA podawał się za Z. R. (1), wiedział, że miało to służyć temu, by zostały podjęte wszystkie pieniądze jakie na rachunku bankowe zostały przelewane z tytułu zbycia przez (...) towaru, jaki formalnie (...) nabyła od firmy (...).

Przechodząc do czynu III wskazać należy z całą stanowczością, iż oskarżony uczestniczył w złożonym przestępnym procederze i akceptował cel i sposób działania całej grupy przestępczej chcąc uzyskać dzięki temu wymierne korzyści majątkowe. Dlatego też jakkolwiek oskarżony A. M. (1) nie wyszukał firmy transportowej, z której usług miała korzystać firma (...) przy transporcie produktów, to jednak uczestnicząc w całym przedsięwzięciu, którego jednym z elementów był transport mięsa i uzyskanie od firmy transportowej odroczonego terminu płatności, oskarżony był świadomy, że wynagrodzenie firmie (...) nie zostanie zapłacone. W przypadku tej z kolei pokrzywdzonej firmy wskazać należy, że zgodnie z poglądem Sądu Najwyższego, który to pogląd Sąd w całości podziela i aprobuje wykonanie umówionej usługi przewozu towarów, za które w uzgodnionym terminie nie została uiszczona zapłata ustalona przez strony umowy, może stanowić niekorzystne rozporządzenie mieniem w rozumieniu art. 286 par. 1 kk ( wyrok Sądu Najwyższego z 19 lipca 2006 r., sygn. akt III KK 19/06).

Wskazać należy, iż w przypadku obu powyższych przestępstw (opisanych w punktach II, III) wartość mienia będącego przedmiotem czynu stanowi mienie znacznej wartości w rozumieniu art. 115 § 5 kk co spowodowało konieczność zakwalifikowania tych przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk.

Przechodząc do przestępnego procederu z wykorzystaniem autokomisu (...) (czyn V) w J. koło W., wskazać należy, iż wprowadzenie pokrzywdzonych w błąd w tym wypadku polegało na tym, iż stworzono pozory prowadzenia legalnej działalności tego komisju i w ten sposób wprowadzono pokrzywdzonych w błąd, w celu uzyskania korzyści majątkowej w postaci samochodów pokrzywdzonych. Pokrzywdzonym osobom fizycznym przedstawiano propozycje

sprzedaży stanowiących ich własność samochodów za pośrednictwem właśnie tego auto komis, przedstawiając szereg nieprawdziwych informacji.

Oskarżeni w tym i A. M. (1) który miał swój udział w przestępnym procederze i znał jego założenia stworzyli wspólnymi siłami pozory, że prowadzą działalność komisową i wywiążą się z zawartych umów komis. Współudział, rola oskarżonego w tym przestępnym procederze polegała na tym, iż pilnował on i nadzorował prowadzącego auto komis (...). L. M., który podpisywał umowy komis z pokrzywdzonymi. W przedmiotowym stanie faktycznym okoliczności podmiotowe i przedmiotowe nie pozostawiają wątpliwości, iż sprawcy działali z zamiarem niedopełnienia zobowiązań wobec kontrahentów wynikających z zawartych umów komis. Jako, że łącznie wartość uzyskanego w ten sposób mienia wynosi 427.200 złotych, co w świetle art. 115 § 5 stanowi mienie znacznej wartości w kwalifikacji prawnej tego czynu należało przywołać art. 294 § 1 kk.

Ponadto oskarżony A. M. (1) wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami również dopuścił się przestępstwa oszustwa na szkodę E. J. doprowadzając go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, bowiem mimo, iż została zawarta z nim umowa najmu pomieszczeń w których mieścił się auto komis w J., nie uiszczono czynszu za ostatni miesiąc (czyn VI).

Ostatecznie także w przypadku zagarnięcia środków pieniężnych z rachunków bankowych i wywołania debetu oskarżony A. M. (1) po pierwsze działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w tym celu wspólnie z innymi dokonał stosownych oszukańczych zabiegów wprowadzając pokrzywdzonego w błąd (czyn VII). Wskazać należy, iż w tym wypadku udział oskarżonego przybrał postać sprawstwa kierowniczego. To A. M. (1) podwoził zarówno L. F. i A. M. (2), a dalej nadzorował dokonywane przez nich zakupy za pomocą kart płatniczych i wypłaty z bankomatu, które to zakupy i środki pieniężne następnie odbierał. To on im karty płatnicze przekazywał na czas realizacji transakcji, po czym karty te następnie im odbierał. To on w/w instruował i wydawał im polecenia co do sposobu dokonania transakcji. W tym wypadku A. M. (1) sterował działaniami innych panując nad całym nielegalnym przedsięwzięciem. Jednocześnie odnosząc się do pozostałych znamion oszustwa wskazać należy, iż „wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd” w tym wypadku polegało na wykorzystaniu fałszywych zaświadczeń o zatrudnieniu przy założeniu rachunków bankowych, a ponadto zasilenie tych rachunków środkami pieniężnymi w celu uwiarygodnienia osób zawierających umowy o prowadzenie rachunku bankowego.

Sąd uznał, iż dopuszczając się przestępstw opisanych w punktach II, III, V A. M. (1) działał w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co uzasadniało również zakwalifikowanie przypisanych mu czynów jako czynu ciągłego - art. 12 kk. Na przestrzeni bowiem kilku miesięcy odnośnie każdego z zarzucanych mu przestępstw (pkt II, III, V) oskarżony podejmował szereg różnych działań, które w istocie zmierzały do jednego z góry ustalonego przez wszystkie osoby uczestniczące w procederze celu, którym było doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielu podmiotów i uzyskanie jak największej korzyści majątkowej.

Sąd nie miał również wątpliwości, iż oskarżony z przestępnego zachowania uczynił sobie stałe źródło dochodu, co z kolei obliguje do zastosowania w przypadku przestępstw pkt. II, III, V przepisu art. 65 § 1 kk.

Ostatecznie w ustalonym stanie faktycznym Sąd uznał także iż A. M. (1) uczestniczył w przestępnym procederze polegającym na praniu brudnych pieniędzy (czyn IC) a zatem swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 299 § 1, 5 i 6 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk.

Przepisy art. 299 § 1-8 kk regulują problematykę odpowiedzialności za różne formy udziału w przestępstwie określanym nazwą "pranie pieniędzy", co polega na podejmowaniu działań zmierzających do wprowadzenia do legalnego obrotu gospodarczego lub finansowego pieniędzy lub innych środków płatniczych, papierów wartościowych czy szerzej mienia pochodzącego z działalności przestępczej lub innych nielegalnych źródeł (obszernie na ten temat M. Prengel, Środki zwalczania przestępczości prania pieniędzy w ujęciu prawnoporównawczym, Toruń 2003). Typy czynów zabronionych określone w art. 299 mają charakter umyślny. Sprawca musi mieć świadomość, skąd pochodzą „brudne” pieniądze, w rozumieniu, iż musie wiedzieć, iż pochodzą one z a więc czynu, za który grozi odpowiedzialność karnosądowa. W doktrynie wskazuje się, iż okoliczności, które mogą "wzbudzić uzasadnione

podejrzanie", że określone pieniądze lub wartości dewizowe pochodzą z przestępstwa, to m.in. dokonywanie wpłaty przez osobę, której sytuacja majątkowa nie uzasadnia dysponowania wpłacaną kwotą, dokonywanie przez jedną osobę wielu mniejszych wpłat tuż poniżej granicy obligującej do rejestracji wpłaty, dokonywanie wpłaty w małych nominałach, dokonywanie wpłaty przez pełnomocnika niezwiązanego z mocodawcą, nierozpoznawalność lub wręcz niedorzeczność celu gospodarczego wpłaty, realizowanie większych kwot wyłącznie czekami podróżnymi, większe i częstsze przelewy z i do krajów znanych z handlu lub produkcji narkotyków, wpłaty gotówkowe dużej liczby różnych osób na to samo konto (zob. E. Pływaczewski, *Przestępczość zorganizowana i jej zwalczanie w Europie Zachodniej* (ze szczególnym uwzględnieniem RFN), Warszawa, s. 110 i n.).

W niniejszej sprawie działania podejmowane między innymi przez oskarżonego A. M. (1), a polegające na kierowaniu i nadzorowaniu poczynań Z. R. (1) w ramach dokonywanych jako firma (...) wypłat i wpłat na rachunki bankowe nie zmierzały tylko i wyłącznie do uzyskania tych środków. Takie zachowanie miało również na celu udaremnienie ujawnienia przestępnego pochodzenia tych środków, czy też ich zajęcia. Takiemu celowi przede wszystkim służyło pozorowanie legalnej, prawidłowej działalności (...). W tym też celu dokonywano wypłat, czy wypłat nawet małych sum pieniężnych, powodując, iż ze względu na wysokość mieściły się one w granicach określonych art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu. Oskarżony podejmował w zakresie tych przestępstw wiele zachowań w wykonaniu jednak z góry powziętego zamiaru, co uzasadnia zakwalifikowanie tych zachowań również w zw. z art. 12 kk.

Za przestępstwo wyczerpujące znamiona czynu z art. 258 § 1 kk (czyn I) Sąd skazał A. M. (1) na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Za przestępstwo kwalifikowane z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 § 1 kk (czyn II) Sąd skazał A. M. (1) na karę 4 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 350 stawek dziennych po 300 zł.

Za przestępstwo kwalifikowane z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 65 § 1 kk (czyn III) Sąd skazał A. M. (1) na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych w kwocie po 300 zł.

Za przestępstwo kwalifikowane z art. 299 § 1,5 i 6 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 § 1 kk (czyn IV) Sąd skazał A. M. (1) na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych w kwocie po 300 zł.

Za przestępstwo kwalifikowane z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk (czyn V) Sąd skazał A. M. (1) na karę 3 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych po 300 zł.

Za przestępstwo kwalifikowane z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk (czyn VI) Sąd skazał A. M. (1) na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych po 300 zł.

Za przestępstwo kwalifikowane z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk (czyn VII) Sąd skazał A. M. (1) na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych w kwocie po 300 zł.

Wymierzając kary jednostkowe Sąd zważył, aby kary były sprawiedliwe, uwzględniały rodzaj popełnionego przestępstwa i jego skutki, okoliczności jego popełnienia, warunki osobiste sprawcy, sytuację rodzinną oraz dotychczasowy sposób życia, jak również stopień winy oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów.

Odnosząc się do sylwetki oskarżonego A. M. (1) jako okoliczności łagodzące, które Sąd każdorazowo przy wymiarze kar jednostkowych poczytał na korzyść oskarżonego, Sąd uwzględnił jego dotychczasową niekaralność, a także przyznanie się do winy i złożenie obszernych wyjaśnień oraz krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Sąd miał także w polu widzenia i poczytał to na korzyść oskarżonego, iż od czasu popełnienia ostatniego z inkryminowanych zdarzeń objętych niniejszym aktem oskarżenia (2006 r.) minęło do czasu skazania A. M. (1) minęło 13 lat i oskarżony przed



zatrzymaniem do niniejszej sprawy prowadził ustabilizowany i zgodny z prawem tryb życia, a mianowicie posiada rodzinę którą utrzymywał w sposób legalny będą zatrudnionym i mieszkając w Wielkiej Brytanii.

Odnosząc się do przestępstwa z art. 258 § 1 kk Sąd miał na uwadze, iż jest to przestępstwo o znacznej społecznej szkodliwości. Nie ulega wątpliwości, iż bolączką każdego współczesnego społeczeństwa jest wyjątkowe nagromadzenie zagrożenia dla porządku prawnego i społeczeństwa ze strony struktur przestępczych których podstawowym celem jest stałe prowadzenie działalności sprzecznej z prawem. Działalność grup przestępczych charakteryzuje się dużo większą społeczną szkodliwością niż działalność pojedynczego sprawcy ze względu na swój zawodowy charakter i zorganizowanie, które nastawione jest na cel jakim jest popełnianie przestępstw. Wymierzając karę oskarżonemu M. (1) Sąd miał na uwadze, iż oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Co więcej udział skazanego był znaczny i istotny. Sąd wziął także pod uwagę czasookres działania oskarżonego w grupie. Zdaniem Sądu wymierzona za to przestępstwo kara 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności jest karą sprawiedliwą i uwzględnia stopień winy a także społecznej szkodliwości czynu.

Wymierzając oskarżonemu A. M. (1) kary za czyny opisane w pkt II i III, V, VI, VII wyroku (a to przestępstwa oszustwa) Sąd miał na uwadze stopień winy oskarżonego M. (1), który jest znaczny, z racji winy umyślnej i zamiaru bezpośredniego czyli zamiaru o najbardziej ujemnym zabarwieniu.

Ponadto Sąd relatywizował kary za te przestępstwa mając na uwadze stopień społecznej szkodliwości poszczególnych czynów, oceniany pod kątem kwantyfikatorów wymienionych w art. 115 § 2 kk – rodzaju i charakteru naruszonego dobra, rozmiaru wyrządzonej szkody, sposobu i okoliczności popełnienia czynu, postaci zamiaru i motywacji sprawcy. Sąd miał na uwadze, iż każdorazowo celem działania oskarżonego było osiągnięcie korzyści majątkowej. Niemniej jednak wskazać należy, iż w przypadku przestępstw opisanych w pkt II i III wyroku negatywna motywacja A. M. (1), a to chęć uzyskania korzyści majątkowej, stanowiąca impuls do popełnienia tych czynów, nabiera w omawianym przypadku szczególnego wyrazu z racji faktu, iż oskarżony działał w warunkach art. 65 § 1 kk, a to w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu. Obie te okoliczności musiały mieć obciążający wpływ na wymiar kary.

Ponadto poza powyższym, miarkując kary Sąd miał na uwadze także rozmiar wyrządzonej przestępstwem szkody. I tak w przypadku czynów opisanych w pkt II i V oskarżony dopuścił się przestępstwa w stosunku do mienia znacznej wartości, co stanowi w świetle art. 294 § 1 kk o obostrzeniu odpowiedzialności.

Zdaniem Sądu mając na uwadze ustawowe zagrożenie karą orzeczone w tym wypadku kary są karami sprawiedliwymi i nie stanowią ani wyrazu nadmiernej represyjności za popełnione czyny, ani też nie są wyrazem pobłażliwości wobec sprawców tego rodzaju przestępstw.

Miarkując orzekane kary grzywny Sąd wziął pod uwagę z jednej strony wysokość wygenerowanych szkód, stopień przyczynienia się A. M. (1) w konfrontacji z rolą pozostałych osób w procederze, a także osiągnięte przez niego profity. Wysokość stawki dziennej została natomiast ustalona w oparciu o sytuację finansowo-osobista oskarżonego. Generalnie, z racji faktu, iż oskarżony popełnił czyny zabronione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd baczył, aby poza karami pozbawienia wolności także kary grzywny jako kary o charakterze ekonomicznym w dotkliwy sposób uzmysłowiły nieopłacalność przestępczego procederu zarówno w wymiarze prewencji indywidualnej (w stosunku do oskarżonego) jak i prewencji generalnej.

Wymierzając oskarżonemu A. M. (1) karę na zasadzie art. 299 § 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 33 § 2 kk (czyn IV) - „pranie brudnych pieniędzy” – Sąd miał na uwadze, iż jest to przestępstwo powiązane bezpośrednio z istnieniem przestępczości zorganizowanej, a wykrycie tego rodzaju zjawiska jest niezwykle trudne i stanowi realne zagrożenie dla porządku i spokoju publicznego. Zdaniem Sądu mając na uwadze konieczność ochrony obrotu gospodarczego przez uczestnictwem w nim zorganizowanych struktur przestępczych konieczna jest odpowiednio surowa reakcja karna, w przypadku popełnienia tego rodzaju czynu inkryminowanego. Uwzględniając zatem sposób działania oskarżonego (a to w ramach zorganizowanej grupy przestępczej) co m.in. kwalifikuje wysoki stopień społecznej szkodliwości tego przestępstwa, a także mając na względzie, iż A. M. (1) działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim, zdaniem Sądu

wymierzona kara jednostkowa za to przestępstwo jest sprawiedliwa i adekwatna do winy oskarżonego oraz jego udziału oskarżonego w tym przestępnym procederze. Wskazać bowiem należy, iż rola oskarżonego w przestępnym procederze była istotna, albowiem to oskarżony dostarczył kierującemu grupą – R. P. (1) podmiot prawny który posłużył w celu popełnienia tego czynu i następnie nadzorował wykonywanie wszelkich transakcji przez Z. R. (1) składających się na owo „pranie brudnych pieniędzy”. Wymierzając oskarżonemu karę grzywny Sąd miał na uwadze, iż jego celem było osiągnięcie wymiernych korzyści majątkowych a także uzyskane profity, natomiast wysokość stawki dziennej, jak zaznaczono powyżej została ustalona w oparciu o jego standing finansowy.

Reasumując zdaniem Sądu tak ukształtowane kary jednostkowe, stanowią należytą odpłatę za popełniony czyn, spełniają stawiane im funkcje, a to zarówno szczególnoprewencyjną – jako społeczna odpłata i swoiste memento dla oskarżonego w razie pojawienia się w przyszłości zamiaru popełnienia kolejnego czynu zabronionego, w czym realizuje się również jej aspekt wychowawczy jak i ogólnoprewencyjną - jako przestroga dla ewentualnych naśladowców.

Omówione wyżej kary jednostkowe Sąd połączył i wymierzył oskarżonemu A. M. (1) karę łączną 5 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 500 stawek dziennych po 300 złotych każda.

Podejmując decyzję w przedmiocie ukształtowania wymiaru kary łącznej w oparciu o zasadę kumulacji bądź absorpcji kar jednostkowych, Sąd Okręgowy miał w polu widzenia ugruntowane w orzecznictwie i judykaturze stanowisko, iż przy miarkowaniu kary łącznej w oparciu o powyższe zasady należy przede wszystkim mieć na uwadze relacje zachodzące pomiędzy osądzonymi czynami objętymi orzeczeniem. Relacje te sprowadzają się do określenia jak bliski związek przedmiotowo-podmiotowy łączy te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Sąd miał na uwadze, iż ze względu na kwalifikację przestępstw oraz daty ich popełnienia w omawianym wypadku przestępstwa tworzące zbieg pozostają w stosunkowo bliskim związku podmiotowym i przedmiotowym. Mianowicie czterech przestępstw z siedmiu przypisanych oskarżonemu dopuścił się on w okresie jednego roku 2006 roku, a trzech kolejnych w 2001 r. Trzy sposób tych przestępstw są skierowane przeciwko temu samemu dobru prawnemu – mieniu, kwalifikacja prawna jest w tym przypadku wręcz identyczna. Wskazać przy tym należy, iż wymierzając karę łączną pozbawienia wolności, Sąd uznał, za własny pogląd Sądu Apelacyjnego w Katowicach, iż: „Jakkolwiek przy wymiarze kary łącznej dopuszczalne jest stosowanie zarówno zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji, to jednak są to rozstrzygnięcia skrajne, które znajdują zastosowanie w zupełnie wyjątkowych, nietypowych sytuacjach.” (wyrok SA w Katowicach z dnia 20.05.2008 r., sygn. akt II AKa 129/08). Zdaniem Sądu w wypadku skazanego nie mamy do czynienia z taką nietypową wyjątkową sytuacją, a przesłanka prognostyczna nie pozwala na wymierzenie mu kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji. W niniejszej sprawie łączność podmiotowa i przedmiotowa była na tyle bliska by wymierzyć oskarżonemu karę łączną korzystniejszą niż przy zastosowaniu zasady kumulacji, ale też ostrzejszą niż przy zastosowaniu zasady absorpcji. Z całą stanowczością wskazać przy tym należy, iż celem kary łącznej nie jest premiowanie osoby wielokrotnie łamiącej porządek prawny, lecz zapewnienie racjonalnego stosowania kar i środków karnych przez likwidację w postępowaniu wykonawczym ich swoistej, wynikającej z kilkakrotnych skazań, konkurencji. Sąd orzekający stoi na stanowisku, iż w każdym przypadku popełnienie większej liczby przestępstw (co ewidentnie ma miejsce w przypadku skazanego) jest okolicznością, przemawiającą za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (orzekania kary łącznej w wysokości kary najsurowszej orzeczonej za zbiegające się przestępstwa). Reasumując mając na uwadze, iż decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma prewencyjny charakter oddziaływania kary w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej, zdaniem Sądy wymierzona kara łączna 5 lat pozbawienia wolności i kara łączna grzywny w wysokości 500 stawek dziennych po 300 złotych jest z jednej strony rozstrzygnięciem korzystnym dla skazanego, a z drugiej strony spełni stawiane jej cele.

Jednocześnie Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec A. M. (1) na rzecz (...) S.A. oddział Zakłady Mięsne w J. obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w części – w kwocie 500.000 zł.

Zgodnie z treścią art. 46 par. 1 kk w razie skazania Sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości lub w części lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. W niniejszej sprawie stosownie do treści art. 49 a kpk wniosek taki złożył pełnomocnik pokrzywdzonego (...)SA. Oddziały Mięsne (...)

Tytułem wstępu wskazać należy, iż wprawdzie określony w art. 46 § 1 obowiązek naprawienia szkody jest środkiem karnym, jednakże przy jego orzekaniu należy kierować się zasadami prawa cywilnego dotyczącymi ustalenia wielkości szkody majątkowej lub doznanej krzywdy (szkoda niemajątkowa), biorąc także pod uwagę stopień przyczynienia się pokrzywdzonego do jej powstania. Można uwzględniać tylko te składniki lub elementy szkody, które wynikły bezpośrednio z zachowania się sprawcy lub ze skutków tego zachowania się (por. wyrok SN z dnia 10 maja 1994 r., WR 75/94, OSNKW 1994, nr 7–8, poz. 46).

W niniejszej sprawie szkoda wyrządzona przestępstwem została spowodowana przez kilka osób, w tym oskarżonego A. M. (1), działających ze sobą wspólnie i w porozumieniu. Zważyć przy tym należy, iż postępowanie karne przeciwko R. P., R. D., P. M., Z. R., S. M., Z. W., R. J. nadal pozostaje w toku co wyklucza możliwość solidarnego nałożenia obowiązku naprawienia szkody na oskarżonego A. M. (1) i pozostałych sprawców. W konsekwencji jedynym celowym rozwiązaniem było orzeczenie obowiązku naprawienia części ustalonej szkody wyrządzonej przestępstwem. Ostatecznie Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody w kwocie 500.000 złotych, którą to kwotę oskarżony M. (1) zadeklarował, jako szkodę wyrządzoną przez niego przestępstwem (k. 5595).

Ponadto Sąd zasądził od A. M. (1) na rzecz (...) S.A. Oddział Zakłady w Mięsne w J. kwotę 7.800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, co stanowi dwukrotność stawki minimalnej określonej w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r.

Na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 22 lipca 2010 r. do 24 maja 2011 r.

Konsekwencją skazania oskarżonego było obciążenie do kosztami sądowymi oraz opłatą w kwocie 30.400 złotych.