

***o.a.Sygn. akt IV K 92/11***

**1.WYROK**

***W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ***

***a.a.Dnia 21 czerwca 2013r.***

3.Sąd Okręgowy w Gliwicach w IV Wydziale Karnym w składzie :

4.Przewodniczący – SSO Sewer Skumiał

***Protokolant – A. G. (1)***

***6.w obecności Prokuratora Artura Buli***

***7.po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21.06, 15.07, 23.09, 14.10, 28.10, 25.11, 9.12. 2011r.; 17.01, 10.02, 24.02, 13.04, 27.04, 11.05, 25.05, 22.06, 13.07, 14.09, 28.09, 12.10, 26.10, 23.11.2012r; 11.01, 25.01, 08.02, 22.02, 8.03, 12.04, 26.04, 10.05 i 14.06. 2013r.***

***8.sprawy***

***1/ G. B. (1), ur.(...)***

***s. G. i A. z d.S.,***

***2/ M. B. (1) z d.S. ur.(...). w K.,***

***c. M. i E. z d.W.,***

***oskarżonych o to że:***

***I. w okresie od dnia 31 marca 2006 r. do dnia 18 grudnia 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P., wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru:***

***w dniu 13 grudnia 2006 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili H. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,***

***w dniu 8 grudnia 2006 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. D. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3200 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,***

***w dniu 15 grudnia 2006 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. N. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2275 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez***

bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 8 listopada 2006 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili B. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1700 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 30 października 2006 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1650 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w grudniu 2006 r. w M. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 4 grudnia 2006 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili H. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 1 grudnia 2006 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. M. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1060 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 30 października 2007 r. w M. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili L. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzory trzech umów kredytów na zakup samochodów z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 12 marca 2008 r. w D. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili S. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2896 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez

bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 10 października 2006 r. w B. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili I. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1140 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 16 marca 2008 r. w B. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili I. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 18 marca 2008 r. w J. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2100 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 19 marca 2008 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 15 października 2007 r. w R. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili R. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1650 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 7 listopada 2007 r. w S. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili I. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2800 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 25 września 2007 r. w T. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz

firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 3 grudnia 2007 r. w R. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1650 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 4 września 2007 r. w T. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili K. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1900 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 9 stycznia 2008 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 21 sierpnia 2007 r. w B. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili U. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 7 listopada 2007 r. w W. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. P. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 13 lutego 2008 r. w B. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili R. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1300 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 31 maja 2006 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez

bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 20 czerwca 2008 r. w Z. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 19 września 2007 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili Z. Ż. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 8 lipca 2008 r. w R. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili P. Ł. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3650 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 20 września 2007 r. w R. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili G. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 13 sierpnia 2007 r. w R. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 8 lipca 2008 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2260 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 1 lipca 2008 r. w R. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez

bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 26 czerwca 2008 r. w Z. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. L. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1425,93 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 19 czerwca 2008 r. w S. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili R. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2600 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 12 października 2007 r. w B. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 750 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 8 lipca 2008 r. w C. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili R. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1312,50 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 25 czerwca 2008 r. w N. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili L. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 19 maja 2008 r. w R. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili S. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 27 maja 2008 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez

bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 15 maja 2008 r. w W. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 19 grudnia 2007 r. w Ż. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili B. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2300 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 22 października 2007 r. w S. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili D. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3400 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 28 września 2007 r. w M. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili D. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3100 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 10 grudnia 2007 r. w S. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3400 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 18 grudnia 2007 r. w Z. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. G. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 26 marca 2008 r. w B. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili S. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1680 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez

bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 3 lipca 2008 r. w R. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili R. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2360 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 23 kwietnia 2008 r. w Z. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili B. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1875 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 6 maja 2008 r. w M. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili B. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1381,58 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożyli mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 19 października 2007 r. w R. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili K. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2600 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożyli mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 14 marca 2008 r. w P. pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili D. I. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2300 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 27 grudnia 2007 r. w Z. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. M. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 18 grudnia 2008 r. w Z. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. G. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2900 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez



bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 27 listopada 2008 r. w K. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili T. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2400 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 24 listopada 2008 r. w N. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili P. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 4 listopada 2008 r. w Ś. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4698 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 11 listopada 2008 r. w C. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili C. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1900 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 17 stycznia 2007 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. P. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 8 września 2008 r. w S. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili K. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 25 września 2008 r. w R. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie go w

błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 30 lipca 2008 r. w R. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili L. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1507,50 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 24 września 2008 r. w R. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili L. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 12 marca 2007 r. w G. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili D. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 22 września 2008 r. w D. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. Z. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 8 września 2008 r. w Z. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1650 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 1 grudnia 2008 r. w S. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4800 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 11 września 2008 r. w D. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. U. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd

w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 27 sierpnia 2008 r. w S. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili C. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1800 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 1 września 2008 r. w Z. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. M. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 12 sierpnia 2008 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili W. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2400 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 12 marca 2007 r. w M. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 18 stycznia 2007 r. w S. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili E. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 25 lipca 2007 r. w G. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili I. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2490 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 27 grudnia 2006 r. w Ś. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili P. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3200 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób,

że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 4 kwietnia 2007 r. w R. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 13 sierpnia 2008 r. w T. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili D. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1800 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 6 sierpnia 2008 r. w S. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili B. O. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 19 sierpnia 2008 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili I. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1800 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 18 stycznia 2007 r. w P. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili K. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 16 lipca 2007 r. w T. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. N. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 9 lipca 2007 r. w C. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. S. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1850 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez

bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 3 sierpnia 2007 r. w Ś. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili R. W. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 27 lipca 2007 r. w T. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili B. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 24 lipca 2008 r. w Z. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili S. O. (M.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 22 lipca 2008 r. w T. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili Z. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1250 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 25 marca 2008 r. w B. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili D. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2346 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 16 stycznia 2007 r. w K. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 25 marca 2008 r. w Ż. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili P. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 16 lipca 2008 r. w T. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. S. (4) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 24 września 2008 r. w K. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili K. D. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 6 sierpnia 2008 r. w M. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1800 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 2 lipca 2007 r. w S. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. S. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2650 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 29 października 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili H. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1650 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 11 marca 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 11 lutego 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w Wyrach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1400 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 29 września 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili H. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 22 września 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili S. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1850 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 03 września 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili D. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 31 lipca 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w D. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. Z. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 20 marca 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11750 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 22 kwietnia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili G. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 06 września 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili R. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2800 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 28 lutego 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili R. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 05 lutego 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili G. B. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 05 czerwca 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili R. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3824 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 13 czerwca 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w D. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili Z. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3170 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 21 czerwca 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili K. D. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 14 czerwca 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili R. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 30 maja 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w D. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili I. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 27 czerwca 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili



A. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w sierpniu 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili E. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1250 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 13 maja 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili Z. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2650 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 05 maja 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1650 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 19 września 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili W. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1650 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 19 czerwca 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. P. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 17 kwietnia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2650 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 04 stycznia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili D. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1300 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona

przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 03 lipca 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili S. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2650 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 31 marca 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. M. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 315 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 11 kwietnia 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili O. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 24 kwietnia 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili B. O. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 16 maja 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. B. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1350 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 03 lipca 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. Z. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 850 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 13 czerwca 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. Ł. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 17 kwietnia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili K. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 20 sierpnia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili S. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w maju 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili I. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1650 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 05 lipca 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili M. K. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 19 lipca 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili S. K. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 25 lipca 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili T. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 06 kwietnia 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili F. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 05 kwietnia 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili

A. S. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 12 stycznia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2250 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 29 stycznia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził A. U. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2650 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 06 lutego 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził E. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 12 marca 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 14 marca 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w Ś. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził E. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1350 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 28 marca 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził J. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1800 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 03 kwietnia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. K. (4) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2560 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona

przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 06 sierpnia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził P. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2300 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 19 marca 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. M. (5) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 18 stycznia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w czerwcu 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził K. D. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1600 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 07 maja 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził K. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 31 lipca 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził K. S. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 07 sierpnia 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. K. (4) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 22 sierpnia 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził J. R. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 13 czerwca 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził T. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3800 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 20 września 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził A. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1650 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 24 września 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził I. K. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w maju 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził G. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 22 listopada 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził P. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1200 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 14 grudnia 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził K. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1200 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 06 sierpnia 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził A. W. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 16 października 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził J. S. (5) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1520 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 22 lutego 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził P. K. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1840 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 07 września 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził E. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 17 lipca 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził G. P. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2020 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 02 lipca 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził A. S. (4) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w lipcu 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. M. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 04 stycznia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził B. Ć. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 04 kwietnia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził A. Ś. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w maju 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził K. G. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1400 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 22 listopada 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2600 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 09 marca 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w T. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. S. (4) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 01 sierpnia 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził J. R. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1650 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 30 czerwca 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,



w dniu 23 sierpnia 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. K. (5) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 05 kwietnia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził A. S. (5) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3200 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 20 sierpnia 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. K. (5) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1400 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w lipcu 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 21 stycznia 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili K. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2200 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 27 kwietnia 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 28 listopada 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. B. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył mu do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 12 października 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili Z. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 621,43 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 26 października 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w Z. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. S. (6) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1200 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 3 kwietnia 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. W. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 350 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w okresie kwietnia-maja 2007 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili P. B. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1200 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 15 września 2008 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. Ż. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1800 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 21 października 2006 r. działając pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili W. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1650 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytowej na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w dniu 7 maja 2007 r. w D. działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili R. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3376 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana

na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w kwietniu 2007 r. w K. i K. działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili B. M. (1) i E. W. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3100 zł, poprzez wprowadzenie ich w błąd w ten sposób, że przedłożył do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

w lutym 2008 r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. (1) pod firmą (...) z siedzibą w P. jako pośrednik w udzielaniu kredytów z (...) Bank SA na podstawie umowy o współpracy z dnia 27 marca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili T. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd w ten sposób, że przedłożył jej do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając go o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy,

***tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk***

***a nadto oskarżam G. B. (1) o to, że:***

***II.*** w sierpniu 2008 r. w P. w celu użycia za autentyczny przedłożył w Urzędzie Skarbowym sfalszowane - poprzez podrobienie podpisów osób figurujących jako osoby otrzymujące wypłaconą kwotę - dokumenty w postaci dowodów KW:

- nr (...) z dnia 15.11.2006 r. na kwotę 1700 zł na nazwisko R. B. i A.,
- nr (...) z dnia 03.11.2006 r. na kwotę 1650 zł na nazwisko W. A. i A.,
- nr (...) z dnia 13.12.2006 r. na kwotę 3500 zł na nazwisko R. H. i R.,
- nr (...) z dnia 06.12.2006 r. na kwotę 1500 zł na nazwisko M. J.,
- nr (...) z dnia 21.12.2006 r. na kwotę 2275 zł na nazwisko N. J. i Z.,
- nr (...) z dnia 14.12.2006 r. na kwotę 3200 zł na nazwisko D. A.,
- nr (...) z dnia 19.12.2006 r. na kwotę 3000 zł na nazwisko G. H.,
- nr (...) z dnia 08.12.2006 r. na kwotę 1060 zł na nazwisko M. A., M. M. (6),
- nr (...) z dnia 16.08.2006 r. na kwotę 1500 zł, na nazwisko K. S. (4) i A.
- nr (...) z dnia 25.08.2006 r. na kwotę 1000 zł, na nazwisko R. J.,
- nr (...) z dnia 25.09.2006 r. na kwotę 1650 zł, na nazwisko P. A. i K.,
- nr (...) z dnia 19.12.2006 r. na kwotę 1200 zł, na nazwisko T. K.,
- nr (...) z dnia 10.08.2006 r. na kwotę 1500 zł, na nazwisko P. Z.,
- nr (...) z dnia 27.11.2006 r. na kwotę 2600 zł, na nazwisko M. W. (2),

- nr (...) z dnia 05.12.2006 r. na kwotę 1500 zł, na nazwisko B. A. (1) i A.,

- nr (...) z dnia 17.10.2006 r. na kwotę 621,43 zł, na nazwisko T. Z. i L.,

***tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art.12 kk,***

**III.** w okresie od 2007 r. do dnia 3 grudnia 2008 r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył uzyskane za pomocą czynu zabronionego poprzez zwielokrotnienie bez uprawnień następujące programy komputerowe:

- firmy (...) – dwie kopie, (...), (...), (...),
- firmy (...),
- firmy (...)
- firmy (...),
- firmy (...)
- firmy (...),
- firmy (...),
- firmy (...)
- firmy (...) – dwie kopie
- firmy (...),
- firmy (...),

– o ogólnej wartości 8836,89 zł,

***tj. o czyn z art. 291 §1 kk w zw. z art.293 § 1 kk.***

***a nadto oskarżam M. B. (1) o to, że:***

**IV.** w sierpniu 2008 r. w K. chcąc, aby H. G. w toku prowadzonego przez Urząd Skarbowy w P. postępowania zeznała nieprawdę, iż podpisała się jako osoba przyjmująca na dowodzie KW nr (...) z dnia 19.12.2006 r. na kwotę 3000 zł wystawionym przez firmę (...) G. B. (1) na nazwisko H. G., nakłaniała ją do tego, obiecując jej w zamian kwotę 2000 zł,

***tj. o przestępstwo z art.18 § 2 kk w zw. z art.233 § 1 kk.***

1. uznaje oskarżonych – G. B. (1) i M. B. (1) za winnych tego, że w okresie od dnia 31 marca 2006 r. do dnia 23 grudnia 2008 r., w P., działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pośrednicząc przy zawieraniu umów kredytowych z (...) Bank S.A., przywłaszczyli - uzyskując nienależną korzyść -łącznie na szkodę kredytobiorców mienie znacznej wartości - kwoty określone w umowach jako „inne wydatki kredytobiorcy”, które wpływały na konto (...) G. B. (1) z siedzibą w P., a to:

3000 zł należne H. G. z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 grudnia 2006 r. w P.,

3200 zł należne A. D. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 grudnia 2006 r. w P.,

2275 zł należne J. N. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 15 grudnia 2006 r. w P.,

1700 zł należne B. R. z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 listopada 2006 r. w P.,

1650 zł należne A. W. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 30 października 2006 r. w P.,  
1500 zł należne J. M. (1) z tytułu umowy podpisanej w grudniu 2006 r. w M.,  
3500 zł należne H. R. z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 grudnia 2006 r. w P.,  
1060 zł należne Kancelarii Radców Prawnych M. M. (2) i A. M. (3) SC z tytułu umowy podpisanej w dniu 1 grudnia 2006 r. w P.,  
4500 zł należne Spółce z o.o. (...) z siedzibą w M. – własności L. S. z tytułu umowy podpisanej w dniu 30 października 2007 r. w M.,  
2896 zł należne S. G. z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 marca 2008 r. w D.,  
1140 zł należne I. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 10 października 2006 r. w B.,  
1500 zł należne I. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 16 marca 2008 r. w B.,  
2100 zł należne Z. D. z tytułu umowy podpisanej w dniu 18 marca 2008 r. w J.,  
2500 zł należne J. L. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 marca 2008 r. w P.,  
1650 zł należne R. W. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 15 października 2007 r. w R.,  
2800 zł należne I. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 7 listopada 2007 r. w S.,  
2500 zł należne A. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 25 września 2007 r. w T.,  
1650 zł należne M. P. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 grudnia 2007 r. w R.,  
1900 zł należne K. W. z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 września 2007 r. w T.,  
2000 zł należne J. P. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 9 stycznia 2008 r. w P.,  
3500 zł należne U. S. z tytułu umowy podpisanej w dniu 21 sierpnia 2007 r. w B.,  
2000 zł należne J. P. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 7 listopada 2007 r. w W.,  
1300 zł należne R. D. z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 lutego 2008 r. w B.,  
1000 zł należne J. A. z tytułu umowy podpisanej w dniu 31 maja 2006 r. w P.,  
1500 zł należne J. A. z tytułu umowy podpisanej w dniu 20 czerwca 2008 r. w Z.,  
1500 zł należne Z. Ż. z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 września 2007 r. w P.,  
3650 zł należne P. Ł. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 lipca 2008 r. w R.,  
2000 zł należne G. P. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 20 września 2007 r. w R.,  
1500 zł należne J. Z. z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 sierpnia 2007 r. w R.,  
2260 zł należne J. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 lipca 2008 r. w P.,  
3000 zł należne M. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 1 lipca 2008 r. w R.,  
1425,93 zł należne J. L. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 26 czerwca 2008 r. w Z.,

2600 zł należne R. G. z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 czerwca 2008 r. w S.,  
750 zł należne A. B. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 października 2007 r. w B.,  
1312,50 zł należne R. A. z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 lipca 2008 r. w C.,  
2000 zł należne L. L. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 25 czerwca 2008 r. w N.,  
2000 zł należne S. Z. z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 maja 2008 r. w R.,  
1500 zł należne A. C. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 maja 2008 r. w P.,  
3000 zł należne M. C. z tytułu umowy podpisanej w dniu 15 maja 2008 r. w W.,  
2300 zł należne B. S. z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 grudnia 2007 r. w Ż.,  
3400 zł należne D. M. z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 października 2007 r. w S.,  
3100 zł należne D. T. z tytułu umowy podpisanej w dniu 28 września 2007 r. w M.,  
3400 zł należne J. B. z tytułu umowy podpisanej w dniu 10 grudnia 2007 r. w S.,  
2000 zł należne A. i K. G. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 18 grudnia 2007 r. w Z.,  
1680 zł należne S. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 26 marca 2008r. w B.,  
2360 zł należne R. P. z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 lipca 2008 r. w R.,  
1875 zł należne B. T. z tytułu umowy podpisanej w dniu 23 kwietnia 2008 r. w Z.,  
1381,58 zł należne B. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 6 maja 2008 r. w M.,  
2600 zł należne K. B. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 października 2007 r. w R.,  
2300 zł należne D. I. z tytułu umowy podpisanej w dniu 14 marca 2008 r. w P.,  
2500 zł należne J. M. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 grudnia 2007 r. w Z.,  
2900 zł należne A. G. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 18 grudnia 2008 r. w Z.,  
2000 zł należne M. P. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 17 stycznia 2007 r. w P.,  
1507,50 zł należne L. W. z tytułu umowy podpisanej w dniu 30 lipca 2008 r. w R.,  
5000 zł należne L. W. z tytułu umowy podpisanej w dniu 24 września 2008 r. w R.,  
500 zł należne D. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 marca 2007 r. w G.,  
2500 zł należne M. Z. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 września 2008 r. w D.,  
4800 zł należne M. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 1 grudnia 2008 r. w S.,  
1800 zł należne C. R. z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 sierpnia 2008 r. w S.,  
2400 zł należne W. P. z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 sierpnia 2008 r. w P.,  
2000 zł należne M. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 marca 2007 r. w M.,

1500 zł należne E. S. z tytułu umowy podpisanej w dniu 18 stycznia 2007 r. w S.,  
2490 zł należne I. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 25 lipca 2007 r. w G.,  
3200 zł należne P. B. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 grudnia 2006 r. w Ś.,  
3000 zł należne W. B. z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 kwietnia 2007 r. w R.,  
1800 zł należne D. L. z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 sierpnia 2008 r. w T.,  
3000 zł należne B. O. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 6 sierpnia 2008 r. w S.,  
1500 zł należne K. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 18 stycznia 2007 r. w P.,  
1850 zł należne J. S. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 9 lipca 2007 r. w C.,  
2500 zł należne R. W. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 sierpnia 2007 r. w Ś.,  
3000 zł należne B. G. z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 lipca 2007 r. w T.,  
2000 zł należne S. O. (M.) z tytułu umowy podpisanej w dniu 24 lipca 2008 r. w Z.,  
1250 zł należne Z. M. z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 lipca 2008 r. w T.,  
2346 zł należne D. G. z tytułu umowy zawartej w dniu 25 marca 2008 r. w B.,  
2500 zł należne M. T. z tytułu umowy zawartej w dniu 16 stycznia 2007 r. w K.,  
2500 zł należne P. H. z tytułu umowy zawartej w dniu 25 marca 2008 r. w Ż.,  
1500 zł należne J. S. (4) z tytułu umowy zawartej w dniu 16 lipca 2008 r. w T.,  
1800 zł należne J. D. z tytułu umowy zawartej w dniu 6 sierpnia 2008 r. w M.,  
2650 zł należne M. S. (3) z tytułu umowy zawartej w dniu 2 lipca 2007 r. w S.,  
1650 zł należne H. S. (1) z tytułu umowy zawartej w dniu 29 października 2007 r. w S.,  
2500 zł należne A. Z. z tytułu umowy zawartej w dniu 11 marca 2008 r. w R.,  
1400 zł należne M. Ś. z tytułu umowy podpisanej w dniu 11 lutego 2008 r. w Wyrach,  
2500 zł należne H. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 29 września 2008 r. w L.,  
2500 zł należne D. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 września 2008 r. w C.,  
2500 zł należne M. Z. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 31 lipca 2008 r. w D.,  
11750 zł należne M. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 20 marca 2008 r. w P.,  
3000 zł należne G. W. z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 kwietnia 2007 r. w R.,  
2800 zł należne R. M. z tytułu umowy podpisanej w dniu 06 września 2007 r. w P.,  
3500 zł należne R. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 28 lutego 2008 r. w S.,  
1000 zł należne G. B. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 5 lutego 2008 r. w B.,

3824 zł należne R. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 5 czerwca 2007 r. w S.,  
3170 zł należne Z. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 czerwca 2007 r. w D.,  
3000 zł należne K. D. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 21 czerwca 2007 r. w S.,  
3000 zł należne R. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 14 czerwca 2007 r. w C.,  
3000 zł należne I. B. z tytułu umowy podpisanej w dniu 30 maja 2007 r. w D.,  
3000 zł należne A. M. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 czerwca 2007 r. w K.,  
1250 zł należne E. B. z tytułu umowy podpisanej w sierpniu 2007 r. w K.,  
2650 zł należne Z. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 maja 2007 r. w W.,  
1650 zł należne J. C. z tytułu umowy podpisanej w dniu 5 maja 2007 r. w R.,  
1650 zł należne W. O. z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 września 2007 r. w K.,  
2000 zł należne J. P. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 czerwca 2007 r. w R.,  
2650 zł należne J. G. z tytułu umowy podpisanej w dniu 17 kwietnia 2007 r. w C.,  
1300 zł należne D. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 stycznia 2007 r. w P.,  
2650 zł należne S. N. z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 lipca 2007 r. w R.,  
315 zł należne A. M. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 31 marca 2006 r. w P.,  
1500 zł należne B. O. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 24 kwietnia 2006 r. w P.,  
1350 zł należne M. B. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 16 maja 2006 r. w P.,  
850 zł należne M. Z. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 lipca 2006 r. w P.,  
1500 zł należne M. Ł. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 czerwca 2006 r. w P.,  
3000 zł należne K. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 17 kwietnia 2007 r. w K.,  
2500 zł należne S. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 20 sierpnia 2007 r. w G.,  
1650 zł należne I. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w maju 2007 r. w P.,  
1500 zł należne M. K. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 5 lipca 2006 r. w P.,  
1500 zł należne T. D. z tytułu umowy podpisanej w dniu 25 lipca 2006 r. w P.,  
600 zł należne F. R. z tytułu umowy podpisanej w dniu 6 kwietnia 2006 r. w P.,  
1500 zł należne A. S. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 5 kwietnia 2006 r. w K.,  
2250 zł należne M. W. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 stycznia 2007 r. w P.,  
2650 zł należne A. U. z tytułu umowy podpisanej w dniu 29 stycznia 2007 r. w R.,  
3500 zł należne E. W. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 6 lutego 2007 r. w S.,



3000 zł należne W. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 marca 2007 r. w S.,  
1350 zł należne E. H. z tytułu umowy podpisanej w dniu 14 marca 2007 r. w Ś.,  
1800 zł należne J. K. z tytułu umowy podpisanej w dniu 28 marca 2007 r. w S.,  
2560 zł należne M. K. (4) z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 kwietnia 2007 r. w S.,  
2300 zł należne P. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 6 sierpnia 2007 r. w R.,  
1500 zł należne M. M. (5) z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 marca 2007 r. w C.,  
3500 zł należne S. F. z tytułu umowy podpisanej w dniu 18 stycznia 2007 r. w C.,  
1600 zł należne K. D. (3) z tytułu umowy podpisanej w czerwcu 2007 r. w P.,  
3000 zł należne K. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 7 maja 2007 r. w C.,  
1500 zł należne K. S. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 31 lipca 2007 r. w B.,  
1500 zł należne S. K. (4) z tytułu umowy podpisanej w dniu 7 sierpnia 2006 r. w P.,  
1000 zł należne J. R. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 sierpnia 2006 r. w P.,  
3800 zł należne T. G. z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 czerwca 2007 r. w M.,  
1650 zł należne A. P. z tytułu umowy podpisanej w dniu 20 września 2006 r. w P.,  
1500 zł należne I. K. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 24 września 2006 r. w P.,  
2000 zł należne G. J. z tytułu umowy podpisanej w maju 2007 r. w P.,  
1200 zł należne P. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 listopada 2006 r. w P.,  
1200 zł należne K. T. z tytułu umowy podpisanej w dniu 14 grudnia 2006 r. w P.,  
1500 zł należne Z. P. z tytułu umowy podpisanej w dniu 6 sierpnia 2006 r. w P.,  
1520 zł należne J. S. (5) z tytułu umowy podpisanej w dniu 16 października 2006 r. w P.,  
1840 zł należne P. K. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 lutego 2007 r. w K.,  
2500 zł należne E. N. z tytułu umowy podpisanej w dniu 7 września 2008 r. w B.,  
2020 zł należne G. P. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 17 lipca 2008 r. w C.,  
1000 zł należne A. S. (4) z tytułu umowy podpisanej w dniu 2 lipca 2006 r. w P.,  
1500 zł należne S. M. (2) z tytułu umowy podpisanej w lipcu 2006 r. w B.,  
1000 zł należne B. Ć. z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 stycznia 2007 r. w P.,  
1000 zł należne A. Ś. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 kwietnia 2007 r. w B.,  
2600 zł należne W. M. z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 listopada 2006 r. w P.,  
3500 zł należne M. S. (4) z tytułu umowy podpisanej w dniu 09 marca 2008 r. w T.,

1650 zł należne J. R. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 1 sierpnia 2006 r. w P.,  
3500 zł należne D. H. z tytułu umowy podpisanej w dniu 30 czerwca 2008 r. w R.,  
1500 zł należne S. K. (5) z tytułu umowy podpisanej w dniu 23 sierpnia 2006 r. w P.,  
3200 zł należne A. S. (5) z tytułu umowy podpisanej w dniu 05 kwietnia 2007 r. w C.,  
1400 zł należne M. K. (5) z tytułu umowy podpisanej w dniu 20 sierpnia 2008 r. w P.,  
2200 zł należne K. Ł. z tytułu umowy podpisanej w dniu 21 stycznia 2008 r. w K.,  
3500 zł należne J. O. z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 kwietnia 2007 r. w K.,  
1500 zł należne A. B. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 28 listopada 2006 r. w P.,  
621,43 zł należne Z. T. z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 października 2006 r. w P.,  
1200 zł należne A. S. (6) z tytułu umowy podpisanej w dniu 26 października 2007 r. w Z.,  
350 zł należne A. W. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 kwietnia 2006 r. w P.,  
1200 zł należne P. B. (2) z tytułu umowy podpisanej w okresie kwietnia-maja 2007 r. w nieustalonym miejscu,  
1650 zł należne W. R. z tytułu umowy podpisanej w dniu 21 października 2006 r. w P.,  
3376 zł należne R. C. z tytułu umowy podpisanej w dniu 7 maja 2007 r. w D.,  
3100 zł należne E. W. (2) i B. M. (1) z tytułu umowy podpisanej w kwietniu 2007 r. w K. i K.,  
1000 zł należne T. P. z tytułu umowy podpisanej w lutym 2008 r. w W.,  
czyli łączną kwotę 360.405,44 zł

***a nadto, sam G. B. (1), w ramach tego samego zamiaru i czynu przywłaszczył:***

2400 zł należne T. M. z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 listopada 2008 r. w K.,  
2500 zł należne P. P. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 24 listopada 2008 r. w N.,  
4698 zł należne A. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 listopada 2008 r. w Ś.,  
1900 zł należne C. M. z tytułu umowy podpisanej w dniu 11 listopada 2008 r. w C.,  
2000 zł należne K. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 września 2008 r. w S.,  
3000 zł należne A. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 25 września 2008 r. w R.,  
1650 zł należne J. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 września 2008 r. w Z.,  
3000 zł należne M. U. z tytułu umowy podpisanej w dniu 11 września 2008 r. w D.,  
5000 zł należne M. M. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 1 września 2008 r. w Z.,  
1800 zł należne I. C. z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 sierpnia 2008 r. w P.,  
3000 zł należne K. D. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 24 września 2008 r. w K.,

1850 zł należne S. M. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 września 2008 r. w M.,

1500 zł należne O. P. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 11 kwietnia 2006 r. w P.,

1500 zł należne S. i M. K. (6) z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 lipca 2006 r. w P.,

200 zł należne D. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w lipcu 2006 r. w B.,

1800 zł należne A. Ż. z tytułu umowy podpisanej w dniu 15 września 2008 r. w B.,

czyli, w stosunku do niego, po zsumowaniu – łączną kwotę 398.203,44 zł,

to jest występku z art. 284 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 12 kk i za to na mocy art. 294 § 1 kk oraz art. 33 § 1, 2 i 3 kk skazuje każde z nich na karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności i wymierza im grzywny – G. B. (1) 200 (dwieście) stawek dziennych przy stawce równoważnej kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych a M. B. (1) 200 (dwieście) stawek dziennych przy stawce równoważnej 25 (dwadzieścia pięć) złotych;

2. nadto uznaje oskarżonego G. B. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II zarzutów, wyczerpującego znamiona art. 270 § 1 kk przy zastosowaniu art. 12 kk i za to na mocy art. 270 § 1 kk skazuje go na karę 9 (dziewięć) miesięcy pozbawienia wolności;

3. na mocy art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy wyżej orzeczone wobec G. B. (1) kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 (dwa) lat pozbawienia wolności;

4. na mocy art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt. 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonych wobec obojga oskarżonych kar pozbawienia wolności na okres próby 5 (pięć) lat;

5. na mocy art. 39 pkt. 2 kk w zw. z art. 41 § 2 kk i art. 43 § 1 kk orzeka wobec obojga oskarżonych środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z pośrednictwem kredytowym na okres 4 (cztery) lat;

6. na mocy art. 415 § 1 kpk zasądza solidarnie od obojga oskarżonych na rzecz powoda cywilnego – M. K. (4) powództwo w całości, to jest kwotę 2560 (dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 3 kwietnia 2007r., a na mocy art. 415 § 1 i 3 kpk zasądza od obojga oskarżonych solidarnie na rzecz powoda cywilnego – M. Z. (2) powództwo cywilne w części, to jest kwotę 2500 (dwa tysiące pięćset) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 31 lipca 2008r., w pozostałej części pozostawiając powództwo bez rozpoznania, a od samego G. B. (1) na rzecz powoda cywilnego – M. U. powództwo cywilne w części, to jest kwotę 3000 (trzy tysiące) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 11 września 2008r., w pozostałej części pozostawiając powództwo bez rozpoznania;

7. na mocy art. 72 § 2 kk orzeka wobec obojga oskarżonych obowiązek naprawienia, w terminie 1 (jednego) roku od uprawomocnienia się wyroku, w całości, szkody wyrządzonej A. i K. G. (2) poprzez zapłatę na ich rzecz, przez każde z nich kwoty 1000 (jeden tysiąc) złotych, szkody wyrządzonej Z. P. poprzez zapłatę na jej rzecz, przez każde z nich, kwoty 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych oraz wobec oskarżonego G. B. (1) samodzielny obowiązek naprawienia, w terminie 1 (jeden) roku od daty uprawomocnienia się wyroku, w całości, szkody wyrządzonej S. i M. K. (6) poprzez zapłatę na ich rzecz kwoty 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych;

8. na mocy art. 39 pkt. 5 kk w zw. z art. 46 § 1 kk orzeka wobec obojga oskarżonych solidarny obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę wobec pokrzywdzonych następujących kwot:

3000 (trzy tysiące) H. G.,

3200 (trzy tysiące dwieście) zł A. D. (1),

2275 (dwa tysiące dwieście siedemdziesiąt pięć) zł J. N. (1) ,

1700 (jeden tysiąc siedemset) zł B. R.,  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł A. W. (1),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł J. M. (1),  
3500 (trzy tysiące pięćset) zł H. R.,  
1060 (jeden tysiąc sześćdziesiąt) zł Kancelarii Radców Prawnych M. M. (2) i A. M. (3) SC,  
4500 (cztery tysiące pięćset) zł Spółce z o.o. (...) z siedzibą w M. – własności L. S.,  
2896 (dwa tysiące osiemset dziewięćdziesiąt sześć) zł S. G.,  
2640 (dwa tysiące sześćset czterdzieści) zł I. K. (1),  
2100 (dwa tysiące sto) zł Z. D.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł J. L. (1),  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł R. W. (1),  
2800 (dwa tysiące osiemset) zł I. S. (1),  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł A. S. (1),  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł M. P. (1),  
1900 (jeden tysiąc dziewięćset) zł K. M. (dawniej W.),  
2000 (dwa tysiące) zł J. P. (1),  
2000 (dwa tysiące) zł J. P. (2),  
1300 (jeden tysiąc trzysta) zł R. D.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł J. A.  
3650 (trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt) zł P. Ł. (1),  
2000 (dwa tysiące) zł G. P. (1),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł J. Z.,  
2260 (dwa tysiące dwieście sześćdziesiąt) zł J. S. (1),  
3000 (trzy tysiące) zł M. S. (1),  
1425,93 (jeden tysiąc czterysta dwadzieścia pięć i 93/100) zł J. L. (3),  
2600 (dwa tysiące sześćset) zł R. G.,  
750 (siedemset pięćdziesiąt) zł A. B. (1),  
1312,50 (jeden tysiąc trzysta dwanaście i 50/100) zł R. A.,  
2000 (dwa tysiące) zł L. L. (1),

2000 (dwa tysiące) zł S. Z.,  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł A. C. (2),  
3000 (trzy tysiące) zł M. C.,  
2300 (dwa tysiące trzysta) zł B. S.,  
3400 (trzy tysiące czterysta) zł D. M.,  
3100 (trzy tysiące sto) zł D. T.,  
3400 (trzy tysiące czterysta) zł J. B.,  
1680 (jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt) zł S. K. (1),  
2360 (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt) zł R. P.,  
1875 (jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt pięć) zł B. T.,  
1381,58 (jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt jeden i 58/100) zł B. K. (1),  
2600 (dwa tysiące sześćset) zł K. B. (1),  
2300 (dwa tysiące trzysta) zł D. I.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł J. M. (2),  
2900 (dwa tysiące dziewięćset) zł A. G. (3),  
2000 (dwa tysiące) zł M. P. (2),  
6507,50 (sześć tysięcy pięćset siedem i 50/100) zł L. W.,  
500 (pięćset) zł D. K. (1),  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł M. Z. (1),  
4800 (cztery tysiące osiemset) zł M. K. (1),  
1800 (jeden tysiąc osiemset) zł C. R.,  
2400 (dwa tysiące czterysta) zł W. P.,  
2000 (dwa tysiące) zł M. S. (2),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł E. S.,  
2490 (dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt) zł I. K. (2),  
3200 (trzy tysiące dwieście) zł P. B. (1),  
3000 (trzy tysiące) zł W. B.,  
1800 (jeden tysiąc osiemset) zł D. L.,  
3000 (trzy tysiące) zł B. O. (1),

1500 (jeden tysiąc pięćset) zł K. S. (1),  
1850 (jeden tysiąc osiemset pięćdziesiąt) zł J. S. (3),  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł R. W. (2),  
3000 (trzy tysiące) zł B. G.,  
2000 (dwa tysiące) zł S. O. (M.),  
1250 (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt) zł Z. M.,  
2346 (dwa tysiące trzysta czterdzieści sześć) zł D. G.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł M. T.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł P. H.,  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł J. S. (4),  
1800 (jeden tysiąc osiemset) zł J. D.,  
2650 (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt) zł M. S. (3),  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł H. S. (1),  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł A. Z.,  
1400 (jeden tysiąc czterysta) zł M. Ś.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł H. S. (2),  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł D. K. (2),  
2800 (dwa tysiące osiemset) zł R. M.,  
3500 (trzy tysiące pięćset) zł R. K. (1),  
1000 (jeden tysiąc) zł G. B. (2),  
3824 (trzy tysiące osiemset dwadzieścia cztery) zł R. S. (1),  
3170 (trzy tysiące sto siedemdziesiąt) zł Z. S. (1),  
3000 (trzy tysiące) zł K. D. (2),  
3000 (trzy tysiące) zł R. K. (2),  
3000 (trzy tysiące) zł I. B.,  
3000 (trzy tysiące) zł A. M. (1),  
1250 (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt) zł E. B.,  
2650 (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt) zł Z. S. (2),  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł J. C.,

1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł W. O.,  
2000 (dwa tysiące) zł J. P. (3),  
1300 (jeden tysiąc trzysta) zł D. S. (1),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł B. O. (2),  
1350 (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt) zł M. B. (2),  
850 (osiemset pięćdziesiąt) zł M. Z. (3),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł M. Ł. (2),  
2500 (dwa tysiące) zł S. K. (2),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł M. K. (3),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł T. D.,  
600 (sześćset) zł F. R.,  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł A. S. (3),  
2250 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt) zł spadkobiercom M. W. (3),  
2650 (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt) zł A. U.,  
3500 (trzy tysiące pięćset) zł E. W. (1),  
3000 (trzy tysiące) zł W. K. (2),  
1350 (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt) zł E. H.,  
1800 (jeden tysiąc osiemset) zł J. K.,  
2300 (dwa tysiące trzysta) zł P. K. (1),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł M. M. (5),  
1600 (jeden tysiąc sześćset) zł K. D. (3),  
3000 (trzy tysiące) zł K. S. (2),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł K. S. (3),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł S. K. (4),  
1000 (jeden tysiąc) zł J. R. (1),  
3800 (trzy tysiące osiemset) zł T. G.,  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł A. P.,  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł I. K. (3),  
1200 (jeden tysiąc dwieście) zł P. K. (2),

1200 (jeden tysiąc dwieście) zł K. T.,  
1840 (jeden tysiąc osiemset czterdzieści) zł P. K. (3),  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł E. N.,  
1000 (jeden tysiąc) zł A. S. (4),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł S. M. (2),  
1000 (jeden tysiąc) zł B. Ć.,  
2600 (dwa tysiące sześćset) zł W. M.,  
3500 (trzy tysiące pięćset) zł D. H.,  
3200 (trzy tysiące dwieście) zł A. S. (5),  
1400 (jeden tysiąc czterysta) zł M. K. (5),  
2200 (dwa tysiące dwieście) zł K. Ł.,  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł A. B. (2),  
621,43 (sześćset dwadzieścia jeden i 43/100) zł Z. T.,  
350 (trzysta pięćdziesiąt) zł A. W. (3),  
1200 (jeden tysiąc dwieście) zł P. B. (2),  
3376 (trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt sześć) zł R. C.,

***jak też wobec oskarżonego G. B. (1) samodzielny obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę pokrzywdzonym kwot:***

2400 (dwa tysiące czterysta) zł T. M.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł P. P. (1)  
1900 (jeden tysiąc dziewięćset) zł C. M.,  
2000 (dwa tysiące) zł K. K. (1),  
3000 (trzy tysiące) zł A. S. (2),  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł J. S. (2),  
5000 (pięć tysięcy) zł M. M. (3),  
1800 (jeden tysiąc osiemset) zł I. C.,  
3000 (trzy tysiące) zł K. D. (1),  
1850 (jeden tysiąc osiemset pięćdziesiąt) zł S. M. (1),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł O. P. (2),



1800 (jeden tysiąc osiemset) zł A. Ż.;

9. uniewinnia oskarżonego G. B. (1) od popełnienia czynu opisanego w punkcie III zarzutów;

10. uniewinnia oskarżoną M. B. (1) od popełnienia czynu opisanego w punkcie IV zarzutów;

11. na mocy art. 230 § 2 kpk zwraca G. B. (1) dowody rzeczowe w postaci zeszytu formatu A 5 w niebieskiej okładce, jednostki centralnej komputera H. (...), notebooka H. (...) i notebooka A. (...) - opisane pod pozycjami 20, 22, 23 i 24 postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k – 356-357 akt) oraz zarządza przechowywanie w aktach sprawy kopii dowodów wpłat opisanych pod pozycjami 1 do 19 postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k – 356-357 akt);

12. na mocy art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych od uiszczenia kosztów sądowych, w tym - via art. 642 kpk w zw. z art. 102 kpc od nieuiszczonego wpisu od zasądzonych powództw adhezyjnych, obciążając nimi Skarb Państwa.

**Sygn. akt IV K 92/11**

## UZASADNIENIE

W pierwszej dekadzie XXI wieku (...) stał się wiodącym podmiotem na rynku udzielania kredytów na zakup samochodów. Stało się tak dzięki oferowaniu najkorzystniejszych warunków (co podkreślało wielu przesłuchanych świadków w niniejszej sprawie, którzy dokonywali porównań z innymi bankami), jak też z uwagi na rozszerzenie działalności poprzez mobilnych przedstawicieli – pośredniczących w zawieraniu umów oraz stworzeniu kredytobiorcom możliwości rozszerzenia świadczenia o ubezpieczenie i uzyskania dodatkowo do 15 % wartości kredytu na tzw. „inne wydatki kredytobiorcy”, z przeznaczeniem na dowolny cel.

Przedstawiciele, polecani najczęściej przez sprzedawców w autosalonach lub komisach, czasami przez znajomych kredytobiorców albo „znajdywani” przez nich w anonsach internetowych lub znani z pośredniczenia przy innych kredytach, kontaktowali się z osobami zamierzającymi nabyć pojazd posiłkując się kredytem. Po sprawdzeniu zdolności kredytowej i negocjacjach dotyczących kwoty niezbędnej na zakup auta, okresu kredytowania i przede wszystkim wysokości miesięcznej raty – co najbardziej interesowało klientów z racji konieczności udźwignięcia raty w ramach własnych, okresowych budżetów, przedstawiciel przedkładał standardowy – wygenerowany przez program komputerowy banku formularz umowy, który prócz kwoty przeznaczonej na sam zakup zawierał pozycję dotyczącą prowizji bankowej, ewentualną kwotę na ubezpieczenie i, często, pozycję „inne wydatki kredytobiorcy. Z treści umowy (ewentualnie wzbogacanej o „dyspozycję wypłaty kredytu” wynikała destynacja środków pieniężnych dla konkretnych podmiotów (zazwyczaj przelew na konto).

Przedstawiciele byli wynagradzani z części prowizji bankowej, z części marży odsetkowej banku, dodatkowym profitem w wypadku zawarcia przez klienta umowy ubezpieczenia na życie i, w razie wynegocjowania, ze środków określonych jako „inne wydatki kredytobiorcy”.

G. B. (1), prowadząc firmę „(...)” ( k – 206 – wpis do ewidencji działalności gospodarczej w dniu 10.03.2006r.), na podstawie umowy z dnia 27 marca 2006r. zajmował się pośrednictwem w zawieraniu przez (...) S.A.” umów kredytowych.

M. S. (5) (i w międzyczasie S.-B.) była „specjalistą ds. kredytów”, zarazem przedstawicielem i pośrednikiem (...) (nawet jeśli ta rola nie do końca była sformalizowana, to wskazują na to czynności konkludentne – zawierane w jej obecności umowy, trafiały do (...) oraz do banku i tam były finalizowane). Jednocześnie pozostawała ona, będąc zarazem pracownikiem firmy „(...)”, w bliskich relacjach z G. B. (1), co zaowocowało w sferze prywatnej zawarciem przez nich związku małżeńskiego, potomkiem i na niwie zawodowej - upelnomocnieniem jej do rachunku bieżącego firmy „(...)” w (...) Bank (...) o nr (...), założonego 8.03.2006r. ( k - 262) oraz pośredniczeniem w zawieraniu szeregu umów,

których częściowym beneficjentem była firma „(...)”. Notabene, wszystkie umowy opatrzone były także pieczęcią i podpisem przy nazwie (...).

Zachowując niechronologiczną systematykę aktu oskarżenia z zarzutu I, co ma na celu umożliwienie stronom i Instancji Odwoławczej prześledzenie korekt odnośnie ocenianych zdarzeń i pokrzywdzonych podmiotów w zestawieniu: zarzut prokuratorski-opis przyjęty przez sąd, ustalono co następuje:

W okresie od 31 marca 2006r. (data „pierwszego” kredytu) do 23 grudnia 2008r. (data wpłynięcia na konto (...) części środków z „ostatniego” kredytu, oskarżeni – ściśle ze sobą współpracując, pośredniczyli w zawarciu szeregu umów kredytowych pomiędzy (...) a indywidualnymi i instytucjonalnymi klientami:

W grudniu 2006r. H. G. ( zeznania k – 116 do 119 oraz 3189 do 3190v) kupowała w autokomisie przy giełdzie w M. samochód osobowy (...) o wartości 17.900 zł, w całości posiłkując się kredytem, w - poleconym przez sprzedawcę - (...). 13.12.2006r. skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota , okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała (sygnowaną na P.) umowę ( k – 120 do 122), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez H. G. w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd. Dopiero pod koniec września 2008r. H. G. zwróciła się do banku o wyjaśnienia w kwestii kwoty wskazanej jako „inne wydatki kredytobiorcy” ( k – 124) otrzymując odpowiedź ( k – 126-127), że kwota ta została przelana zgodnie z jej dyspozycją z umowy (wiążąca dla banku) na poczet (...).

W grudniu 2006r. A. D. (1) ( zeznania k – 130 do 133 oraz 3190v, (...) ) kupował w autosalonie S. w K. samochód osobowy S. (...) o wartości 44.000 zł, w części posiłkując się kredytem - prawdopodobnie poleconym przez sprzedawcę - w (...). 8.12.2006r. skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalili warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał (sygnowaną na P.) umowę ( k – 134 do 136), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3200 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez A. D. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W grudniu 2006r. J. N. (1) ( zeznania k – 141 do 144 oraz 3191, 3191v) z żoną kupował w autosalonie S. w K. samochód osobowy S. (...) o wartości 65.000 zł, w połowie posiłkując się kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). 15.12.2006r. skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalili warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał (sygnowaną na P.) umowę ( k – 145 do 148), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2275 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. N. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W listopadzie 2006r. B. R. ( zeznania k – 150 do 153 oraz 3191v, 3192 ) z żoną kupował w autosalonie S. w S. samochód osobowy S. (...) o wartości 36.490 zł, w posiłkując się kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalili warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał w dniu 8 listopada 2006r. (sygnowaną na P.) umowę ( k – 154 do 157), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1700 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez B. R. w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W październiku 2006r. A. W. (1) ( zeznania k – 164 do 167 oraz 3192, 3192v) z żoną ( zeznania k – 176 do 178 oraz 3192v, (...) ) kupował w autokomisie w M. samochód osobowy F. (...) o wartości 10.500 zł, w posiłkując się w całości kredytem

- poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał w dniu 30 października 2006r. (sygnowaną na P.) umowę ( k – 168 do 171), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1650 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez A. W. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W grudniu 2006r. J. M. (1) ( zeznania k – 179 do 182 oraz 3193, 3194 ) kupował w autokomisie w M. samochód R. (...) o wartości 12.000 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał umowę, gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. M. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W grudniu 2006r. H. R. ( zeznania k – 183 do 186 oraz 3194, 3194v) z mężem kupowała w autosalonie S. w K. samochód osobowy S. (...) o wartości 65.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała w dniu 4 grudnia 2006r. (sygnowaną na P.) umowę ( k – 189 do 192), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez H. R. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

Na przełomie listopada i grudnia 2006r. M. M. (2) ( zeznania k – 197 do 200 oraz 3642 do 3642v) z A. M. (3), z którym prowadzi Spółkę Radców Prawnych w J. kupował na kancelarię w autosalonie S. w K. samochód osobowy S. (...) o wartości 57.500 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał w dniu 1 grudnia 2006r. (sygnowaną na P.) umowę ( k – 201 do 203), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1060 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy nie przekazana na rzecz spółki. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez wspólników w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W październiku 2007r. L. S. ( zeznania k – 784 do 785 oraz 3671 do 3671v), który prowadzi Spółkę z o.o. (...) z siedzibą w M., kupował na firmę w salonie (...) w M. trzy samochody C. (...) o wartości 49.250 zł każdy, posiłkując się w całości kredytem - poleconym prawdopodobnie przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał w dniu 30 października 2007r. (sygnowane na M.) umowy ( k – 786 do 788), gdzie figurowały pozycje „inne wydatki kredytobiorcy” i kwoty 1500 zł przelane następnie, mocą tych samych umów na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy nie przekazane na rzecz spółki. Przedmiotowe kwoty wchodziły w skład łącznej sumy kredytów i jako takie były spłacane przez wspólników w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarze umów z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od nich, użytkując zakupione pojazdy.

W marcu 2008r. S. G. ( zeznania k – 714 do 715 oraz 3671v) kupował z żoną w autosalonie S. w S. samochód S. (...) o wartości 39.600 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 12 marca 2008r. w D. umowę ( k – 716 do 718), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2896 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota

wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez S. G. w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W październiku 2006r. I. K. (1) ( zeznania k – 696 do 699 oraz 3195 do 3195v) z żoną kupował w autosalonie S. w S. samochód S. (...) o wartości 37.790 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 10.10.2006r. w B. umowę ( k – 700 do 703), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1140 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez I. K. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd. W marcu 2008r. małżeństwo K. nabywało od prywatnego właściciela kolejne auto – O. (...) o wartości 38.000 zł – w całości na kredyt. Sami skontaktowali się z M. S. (5), uznając że kredyt GetinBanku jest najkorzystniejszy na rynku. Po ustaleniu warunków (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) podpisali 16.03.2008r. w B. umowę ( k – 704 do 706), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez I. K. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2008r. Z. D. ( zeznania k – 707 do 710 oraz 3195v, 3196 ) z żoną kupował w autokomisie w W. samochód R. (...) scenic o wartości 32.000 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 18.03.2008r. w J. umowę ( k – 711 do 713), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2100 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez Z. D. w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2008r. J. L. (1) ( zeznania k – 689 do 692 oraz 3211, 3211v) kupowała od prywatnego właściciela samochód A. (...) o wartości 42.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez znajomego męża - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 19.03.2008r. w P. umowę ( k – 693 do 695), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. L. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W październiku 2007r. R. W. (1) ( zeznania k – 570 do 573 oraz 3212, 3212v) kupował w autokomisie w R. samochód S. (...) o wartości 10.000 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 15.10.2007r. w R. umowę ( k – 574 do 576), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1650 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez R. W. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W listopadzie 2007r. I. S. (1) ( zeznania k – 577 do 580 oraz 3212v, 3213 ) kupowała w autokomisie w M. samochód A. (...) o wartości 44.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 7.11.2007r. w S. umowę ( k – 581 do 583), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2800 zł

przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez I. S. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2007r. A. S. (1) ( zeznania k – 525 do 528 oraz 3213v, 3214 ) z żoną kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 36.900 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 25.09.2007r. w T. umowę ( k – 529 do 531), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez A. S. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W grudniu 2007r. M. P. (1) ( zeznania k – 507 do 510 oraz 3214, 3214v) z mężem kupowała w autokomisie w R. samochód M. (...) o wartości 27.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 3.12.2007r. w R. umowę ( k – 511 do 513), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1650 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez I. S. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2007r. K. W. (obecnie M.) ( zeznania k – 454 do 457 oraz 3521v) kupowała sprowadzany z zagranicy samochód V. (...) o wartości 53.000 zł, posiłkując się w całości kredytem w (...) (w innym odmówiono jej kredytu). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 4.09.2007r. w T. umowę ( k – 458 do 460), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1900 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez K. W. (obecnie M.) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W styczniu 2008r. J. P. (1) (wówczas M.) ( zeznania k – 487 do 490 oraz 3215, 3215v) z narzeczonym (obecnie mężem) kupowała w autosalonie S. w Z. samochód S. (...) o wartości 43.930 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 9.01.2008r. w P. umowę ( k – 491 do 493), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. P. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2007r. U. S. ( zeznania k – 477 do 480 oraz 3521 do 3521v) kupowała w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 79.800 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...), mimo że sama pracowała w konkurencyjnym (...) Bank (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 21.08.2007r. w B. umowę ( k – 481 do 482), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez U. S. w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W listopadzie 2007r. J. P. (2) ( zeznania k – 465 do 469 oraz 3215v, 3216 ) z żoną kupował w autosalonie KIA w D. samochód K. (...) o wartości 51.600 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 7.11.2007r. w W. umowę ( k – 470 do 472), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. P. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lutym 2008r. R. D. ( zeznania k – 500 do 503 oraz 3216v) kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 31.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 13.02.2008r. w B. umowę ( k – 504 do 506), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1300 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez R. D. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W maju 2006r. J. A. ( zeznania k – 537 do 540 oraz 3217 do 3218v) z mężem kupowała w autosalonie w Z. samochód R. (...) o wartości 43.600 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 31.05.2006r. w P. umowę ( k – 541 do 544), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy zgodnie z treścią dyspozycji”, w ślad za którą poszła takowa ze wskazaniem, iż kwota 1000 zł przelana zostanie na rachunek (...) z siedzibą w P., wskutek czego nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. A. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd. Nadto w czerwcu 2008r. małżonkowie kupowali dla syna w autosalonie w G. samochód R. (...) o wartości 37.000 zł, posiłkując się w całości kredytem. Wzięli go w (...) - korzystając z pośrednictwa znanej im M. S. (5) – zawierając 20.06.2008r. w Z. umowę ( k – 545 do 547), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. A. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2007r. Z. Ż. ( zeznania k – 514 do 517 oraz 3218v do 3219v) z żoną kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 39.900 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisana została 19.09.2007r. w P. umowa ( k – 518 do 520), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy nie przekazana kredytobiorcy. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2008r. P. Ł. (2) ( zeznania k – 563 do 566 oraz 3219v do 3220) z żoną kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 57.500 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 8.07.2008r. w R. umowę ( k – 567 do 569), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3650 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez P. Ł. (1) w ramach wyliczonych rat.

Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2007r. G. P. (1) ( zeznania k – 555 do 558 oraz 3220 do 3220v) z żoną kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 41.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 20.09.2007r. w R. umowę ( k – 560 do 562), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez G. P. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2007r. J. Z. ( zeznania k – 548 do 551 oraz 3220v do 3221v) z żoną kupował w autokomisie w R. samochód S. (...) o wartości 22.500 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 13.08.2007r. w R. umowę ( k – 552 do 554), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. Z. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2008r. J. S. (1) ( zeznania k – 597 do 598 oraz 3238 do 3238v) z żoną kupował od prywatnej osoby samochód K. (...) o wartości 18.000 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez kogoś - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 8.07.2008r. w P. umowę ( k – 601 do 603), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2260 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. S. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2008r. M. S. (1) ( zeznania k – 584 do 585 oraz 3238v do 3239v) z żoną kupował w autokomisie w R. samochód V. (...) o wartości 39.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 1.07.2008r. w R. umowę ( k – 588 do 590), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez M. S. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W czerwcu 2008r. J. L. (3) ( zeznania k – 606 do 609 oraz 3239v, 3240) z żoną kupował w autokomisie w R. samochód F. (...) o wartości 7.700 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 26.06.2008r. w Z. umowę ( k – 610 do 612), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1425,93 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. L. (3) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W czerwcu 2008r. R. G. ( zeznania k – 613 do 616 oraz 3240, 3240v) z żoną kupował w autokomisie w P. samochód V. (...) o wartości 21.500 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał

19.06.2008r. w S. umowę ( k – 617 do 619), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2600 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez R. G. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W październiku 2007r. A. B. (1) ( zeznania k – 621 do 622 oraz 3240v, 3241 ) z żoną kupował od osoby prywatnej samochód M. (...) o wartości 16.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 12.10.2007r. w B. umowę ( k – 623 do 625), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 750 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez A. B. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2008r. R. A. ( zeznania k – 632 do 633 oraz 3241 do 3241v) z żoną kupował w autokomisie w P. samochód F. (...) o wartości 4.300 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 8.07.2008r. w C. umowę ( k – 636 do 639), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1312,50 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez R. A. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W czerwcu 2008r. L. L. (1) ( zeznania k – 639 do 642 oraz 3241v, 3242v) kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 119.900 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 25.06.2008r. w N. umowę ( k – 643 do 645), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez L. L. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W maju 2008r. S. Z. ( zeznania k – 653 do 656 oraz 3242v) z żoną kupował w autokomisie w R. samochód R. (...) o wartości 22.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 19.05.2008r. w R. umowę ( k – 657 do 659), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez S. Z. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W maju 2008r. A. C. (2) ( zeznania k – 646 do 649) kupowała od osoby prywatnej samochód B. (...) o wartości 9.000 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 27.05.2008r. w P. umowę ( k – 650 do 652), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez A. C. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.



W maju 2008r. M. C. ( zeznania k – 662, 661, 663 oraz 3243, 3243v) z żoną kupował w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 41.100 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 15.05.2008r. w W. umowę ( k – 664 do 666), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez M. C. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W grudniu 2007r. B. S. ( zeznania k – 770 do 773 oraz 3243v, 3244 ) z żoną kupował od osoby prywatnej samochód P. (...) o wartości 33.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez znajomą - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 19.12.2007r. w Ż. umowę ( k – 774 do 776), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2300 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez B. S. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W październiku 2007r. D. M. ( zeznania k – 746 do 747 oraz 3244, 3244v) z żoną kupował w autosalonie w S. samochód S. (...) o wartości 77.290 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 22.10.2007r. w S. umowę ( k – 750 do 752), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3400 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez D. M. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2007r. D. T. ( zeznania k – 755 do 756 ) z żoną kupował w autokomisie w M. samochód S. (...) o wartości 50.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 28.09.2007r. w M. umowę ( k – 759 do 761), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3100 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez D. T. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W grudniu 2007r. J. B. ( zeznania k – 764 do 766 oraz 3522 do 3522v) z żoną kupował w autokomisie w M. samochód V. (...) o wartości 61.000 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 10.12.2007r. w S. umowę ( k – 767 do 769), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3400 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. B. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W grudniu 2007r. A. i K. G. (2) kupowali dla syna ( zeznania A. G. (2) k – 733 do 736) w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 58.850 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę (G. B. (1)) - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalili warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisali 18.12.2007r. w Z. umowę ( k – 737 do 739), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy im nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana za rodziców przez A. G. (2)

w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzeni nie skorzystali z uprawnienia odstąpienia od niej, a syn użytkował zakupiony pojazd.

W marcu 2008r. S. K. (1) ( zeznania k – 726 do 729 oraz 3260, 3260v) z żoną kupował w autokomisie w P. samochód V. (...) o wartości 14.000 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 26.03.2008r. w B. umowę ( k – 730 do 732), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1680 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez S. K. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2008r. R. P. ( zeznania k – 719 do 722 oraz 3861v) z żoną kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 45.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 3.07.2008r. w R. umowę ( k – 723 do 725), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2360 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez R. P. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, a zakupiony pojazd użytkowała żona.

W kwietniu 2008r. B. T. ( zeznania k – 674, 676, 675, 677 oraz 3671v do 3672 ) z żoną kupował w autokomisie w P. samochód R. (...) scenic o wartości 3.800 zł, posiłkując się kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 23.04.2008r. w Z. umowę ( k – 678 do 680), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1875 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez B. T. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W maju 2008r. B. K. (1) ( zeznania k – 667 do 670 oraz 3262, 3262v) z żoną kupował w autokomisie w N. samochód F. (...) (własność G. B. (1)) wartości 8.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 6.05.2008r. w M. umowę ( k – 671 do 673), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1381,58 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez B. K. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W październiku 2007r. K. B. (1) ( zeznania k – 791 do 794 oraz 3262v) z żoną kupował w autokomisie w R. samochód M. (...) o wartości 28.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 19.10.2007r. w R. umowę ( k – 795 do 797), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2600 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez K. B. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2008r. D. I. ( zeznania k – 798 do 799 oraz 3672 do 3672v) z żoną kupował w autokomisie w P. samochód O. (...) o wartości 4.400 zł, posiłkując się w całości kredytem w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 14.03.2008r. w P. umowę ( k – 802 do 804),

gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2300 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez D. I. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W grudniu 2007r. J. M. (2) ( zeznania k – 805 do 806 oraz 3672v do 3673 ) z żoną kupował w autosalonie w M. samochód C. (...) o wartości 45.500 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 27.12.2007r. w Z. umowę ( k – 807 do 808), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. M. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W grudniu 2008r. A. G. (3) ( zeznania k – 811 do 812 oraz 3261v, (...) ) z mężem kupowała w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 55.500 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 18.12.2008r. w Z. umowę ( k – 813 do 815), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2900 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez A. G. (3) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W styczniu 2007r. M. P. (2) ( zeznania k – 845 do 846 oraz 3263, 3263v ) z żoną kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 41.180 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 17.01.2007r. w P. umowę ( k – 847 do 850), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez M. P. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2008r. L. W. ( zeznania k – 866 do 869 oraz 3522 ) kupował w autokomisie w R. samochód F. (...) o wartości 10.800 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 30.07.2008r. w R. umowę ( k – 870 do 872), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1507,50 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez L. W. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd. Następnie, we wrześniu 2008r. L. W. kupował następne auto w autokomisie w R. – A. (...) o wartości 38.400 zł – w całości posiłkując się kredytem. Zadzzwonił do M. S. (5), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 24.09.2008r. w R. umowę ( k – 873 do 875), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 5000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez L. W. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2007r. D. K. (1) ( zeznania k – 876 do 877 oraz 3283v, 3284 ) z żoną kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 40.090 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 12.03.2007r. w G. umowę ( k – 880 do 883), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 500 zł

przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez D. K. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2008r. M. Z. (1) ( zeznania k – 884 do 887 oraz 3284, 3284v) z żoną kupował w autokomisie w M. samochód V. (...) o wartości 34.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. S. (5), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 22.09.2008r. w D. przygotowaną przez nią umowę ( k – 888 do 891), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez M. Z. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W grudniu 2008r. M. K. (1) ( zeznania k – 899 do 902 oraz 3673 ) z żoną kupował w autosalonie w S. samochód S. (...) o wartości 88.600 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 11.12.2008r. w S. umowę ( k – 903 do 905), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 4800 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez M. K. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2008r. C. R. ( zeznania k – 913 do 916 oraz 3285v, 3286 ) z żoną kupował w autokomisie w M. samochód O. (...) o wartości 13.700 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 27.08.2008r. w S. umowę ( k – 917 do 919), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1800 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez C. R. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2008r. W. P. ( zeznania k – 926 do 929 oraz 3287, 3287v) z żoną kupował w autokomisie w N. samochód F. (...) o wartości 3.000 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 12.08.2008r. umowę ( k – 930 do 932), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2400 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez W. P. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2007r. M. S. (2) ( zeznania k – 933 do 934 oraz 3554 ) z żoną kupował w autokomisie w M. samochód T. (...) o wartości 25.000 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 12.03.2007r. w M. umowę ( k – 935 do 938), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez M. S. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W styczniu 2007r. E. S. ( zeznania k – 941 do 942 oraz 3286, 3287 ) z mężem kupowała w autosalonie w S. samochód S. (...) o wartości 40.490 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 18.01.2007r. w S. umowę ( k – 943 do 946), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez E. S. w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2007r. I. K. (2) ( zeznania k – 949 do 950 oraz 3288, 3288v) kupowała w autosalonie w S. samochód S. (...) o wartości 78.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 25.07.2007r. w G. umowę ( k – 953 do 955), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2490 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez I. K. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W grudniu 2006r. P. B. (1) ( zeznania k – 957 do 958 oraz 3287v, 3288 ) z żoną kupował w autosalonie w K. samochód S. (...) o wartości 35.700 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 27.12.2006r. w Ś. umowę ( k – 959 do 962), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3200 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez P. B. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2007r. W. B. ( zeznania k – 966 do 967 oraz 3300 do 3300v) kupował w autosalonie w K. samochód S. (...) o wartości 72.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 4.04.2007r. w R. umowę ( k – 970 do 972), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez W. B. w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2008r. D. L. ( zeznania k – 1025 do 1028 oraz 3554 do 3554v) kupował w autokomisie w P. samochód O. (...) o wartości 5.800 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 13.08.2008r. w T. umowę ( k – 1029 do 1031 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1800 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez D. L. w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2008r. B. O. (1) ( zeznania k – 1018 do 1019 oraz 3300v do 3301 ) z żoną kupował od znajomego samochód O. (...) o wartości 23.600 zł, posiłkując się w części kredytem w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 6.08.2008r. w S. umowę ( k – 1020 do 1022 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez B. O. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z

banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W styczniu 2007r. K. S. (1) ( zeznania k – 983 do 984 oraz 3301v) kupowała w autosalonie w C. samochód R. (...) o wartości 43.800 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 18.01.2007r. w P. umowę ( k – 983 do 989), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez K. S. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2007r. J. S. (3) ( zeznania k – 1011 do 1012 oraz 3554v do 3555 ) z żoną kupował w autosalonie w S. samochód S. (...) o wartości 41.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 9.07.2007r. w C. umowę ( k – 1013 do 1015 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1850 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. S. (3) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2007r. R. W. (2) ( zeznania k – 1004 do 1005 oraz 3302 do 3302v) z żoną kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 46.400 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę (G. B. (1)) - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 3.08.2007r. w Ś. umowę ( k – 1006 do 1008 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez R. W. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2007r. B. G. ( zeznania k – 1040 do 1041 oraz 3302v do 3303 ) z mężem kupowała w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 61.100 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 27.07.2007r. w T. umowę ( k – 1044 do 1046 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez B. G. w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2008r. S. O. z d. M. ( zeznania k – 1047 do 1049 oraz 3673 do 3673v) kupowała w autokomisie w Z. samochód A. (...) o wartości 48.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę z innego autokomisu - w (...). Skontaktowała się z M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 24.07.2008r. w Z. umowę ( k – 1051 do 1052 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez S. M. (3) ślub wzięła w sierpniu 2008r.) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2008r. Z. M. ( zeznania k – 1053 do 1056 oraz 3303v) z żoną kupował w autokomisie w N. samochód F. (...) o wartości 6.000 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 22.07.2008r.

w T. umowę ( k – 1057 do 1059 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1250 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez Z. M. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2008r. D. G. ( zeznania k – 973 do 974 oraz 3304 do 3304v) z żoną kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 46.670 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę (G. B. (1)) - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 25.03.2008r. w B. umowę ( k – 975 do 977), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2346 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez D. G. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W styczniu 2007r. M. T. ( zeznania k – 1032 do 1033 oraz 3303 do 3303v) z mężem kupowała w autosalonie w K. samochód S. (...) o wartości 39.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 16.01.2007r. w K. umowę ( k – 1034 do 1037 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez M. T. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2008r. P. H. ( zeznania k – 1060 do 1063 oraz 3304 do 3304v) z żoną kupował w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 58.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę (G. B. (1)) - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 25.03.2008r. w Ż. umowę (k – 1064 do 1067 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez P. H. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2008r. J. S. (4) ( zeznania k – 1068 do 1069 oraz 3555 ) z żoną kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 29.900 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę (G. B. (1)) - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 16.07.2008r. w T. umowę ( k – 1070 do 1072 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. S. (4) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2008r. J. D. ( zeznania k – 1100 do 1101 oraz 3324v do 3325 ) z żoną kupował w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 61.500 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę (G. B. (1)) - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 6.08.2008r. w M. umowę ( k – 1102 do 1104), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1800 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. D. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2007r. M. S. (3) ( zeznania k – 1107 do 1108 oraz 3325v) z żoną kupował w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 32.000 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę (G. B. (1)) - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 2.07.2007r. w S. umowę ( k – 1109 do 1111 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2650 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez M. S. (3) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W październiku 2007r. H. S. (1) ( zeznania k – 1045 do 1047 oraz 3325v do 3326 ) kupowała w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 36.900 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 29.10.2007r. w S. umowę ( k – 1048 do 1050), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1650 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez H. S. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2008r. A. Z. ( zeznania k – 1052 do 1054 oraz 3326 do 3326v) z mężem kupowała w autokomisie w R. samochód O. (...) o wartości 25.000 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 11.03.2008r. w R. umowę ( k – 1055 do 1057 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez A. Z. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lutym 2008r. M. Ś. ( zeznania k – 1159 do 1160 oraz 3326v do 3327 ) z żoną kupował w autokomisie w T. samochód B. (...) o wartości 7.500 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 11.02.2008r. w Wyrach umowę ( k – 1161 do 1163 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1400 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez M. Ś. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2008r. H. S. (2) ( zeznania k – 1166 do 1169 oraz 3327 ) z żoną kupował w autokomisie w P. samochód G. (...) o wartości 22.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 29.09.2008r. w L. umowę ( k – 1170 do 1172 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez H. S. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2008r. D. K. (2) ( zeznania k – 1179 do 1180 oraz 3328 do 3328v) kupowała w autokomisie w R. samochód D. (...) o wartości 45.408 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 3.09.2008r. w C. umowę ( k – 1183 do 1185 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez D. K. (2) w ramach wyliczonych rat.



Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2008r. M. Z. (2) ( zeznania k – 1186 do 1189 oraz 3327v do 3328 ) z mężem kupowała w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 60.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 31.07.2008r. w D. umowę ( k – 1190 do 1192 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez M. Z. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2008r. M. K. (2) ( zeznania k – 1193 do 1195 oraz 3328v do 3329 ) kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) scout o wartości 117.500 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę (G. B. (1)) - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 20.03.2008r. w P. umowę ( k – 1196 do 1197 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 11750 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez M. K. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2007r. G. W. ( zeznania k – 1199 do 1200 oraz 3329 do 3329v) kupował w autokomisie w R. samochód R. (...) o wartości 42.500 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 22.04.2007r. w R. umowę ( k – 1202 do 1205 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez G. W. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2007r. R. M. ( zeznania k – 1213 do 1215 oraz 3555v do 3556 ) z mężem kupowała w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 46.990 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 6.09.2007r. w P. umowę ( k – 1218 do 1220), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2800 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez R. M. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lutym 2008r. R. K. (1) ( zeznania k – 1221 do 1223 ) kupował w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 54.000 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 28.02.2008r. w S. umowę ( k – 1225 do 1227 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez R. K. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lutym 2008r. G. B. (2) ( zeznania k – 1228 do 1230 oraz 3861 do 3861v) z żoną kupował od prywatnej osoby samochód C. (...) o wartości 23.000 zł, posiłkując się w całości kredytem w (...). Skontaktował się z M. B. (1), do której numer telefonu otrzymał od kolegi, z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a

następnie podpisał 5.02.2008r. w B. umowę ( k – 1232 do (...)), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez G. B. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W czerwcu 2007r. R. S. (1) ( zeznania k – 1235 do 1237 oraz 3582v) kupował w autosalonie w S. samochód S. (...) o wartości 38.240 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 5.06.2008r. w S. umowę ( k – 1240 do 1242 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3824 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez R. S. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W czerwcu 2007r. Z. S. (1) ( zeznania k – 1275 do 1277 oraz 3960 do 3960v) kupował w autosalonie w S. samochód S. (...) o wartości 108.590 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 13.06.2007r. w D. umowę ( k – 1280 do (...)), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3170 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez Z. S. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W czerwcu 2007r. K. D. (2) ( zeznania k – 1282 do 1284 oraz 3582 do 3582v) z żoną kupował w autosalonie w B. samochód R. o wartości 58.800 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 21.06.2007r. w S. umowę ( k – 1287 do 1289 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez K. D. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W czerwcu 2007r. R. K. (2) ( zeznania k – 1290 do 1292 oraz 3582v do 3583 ) z żoną kupował w autokomisie w M. samochód V. (...) o wartości 35.000 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 14.06.2007r. w C. umowę ( k – 1293 do 1295 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez R. K. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W maju 2007r. I. B. ( zeznania k – 1298 do 1300 oraz 3583 do 3583v) z mężem kupowała w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 34.590 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 30.05.2007r. w D. umowę ( k – 1303 do 1305 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez I. B. w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W czerwcu 2007r. A. M. (1) ( zeznania k – 1310 do 1312 oraz 3583v) z mężem kupowała w autosalonie w K. samochód S. (...) o wartości 44.800 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 27.06.2007r. w K. umowę ( k – 1315 do 1317 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez A. M. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2007r. E. B. ( zeznania k – 1319 do 1321 oraz odezwa wykonana przed SR w Suwałkach II Ko 1818/12) z mężem kupowała w autokomisie w K. samochód N. (...) o wartości 35.000 zł, posiłkując się kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 16.08.2007r. w K. umowę, gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1250 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez E. B. w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W maju 2007r. Z. S. (2) ( zeznania k – 1332 do 1334 oraz 3601 do 3601v) z partnerką – M. F. kupował w autokomisie w W. samochód F. (...) o wartości 30.500 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisali 13.05.2007r. w W. umowę ( k – 1335 do 1338 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2650 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy im nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzeni nie skorzystali z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W maju 2007r. J. C. ( zeznania k – 1343 do 1344 ) z mężem kupowała w autokomisie w R. samochód R. (...) o wartości 12.000 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 5.05.2007r. w R. umowę ( k – 1345 do 1346 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1650 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. C. w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2007r. W. O. ( zeznania k – 1350 do 1351 oraz 3369 ) z żoną kupował w autosalonie w O. samochód C. (...) picasso o wartości 86.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisali 19.09.2007r. w K. umowę ( k – 1352 do 1354 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1650 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy im nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzeni nie skorzystali z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W czerwcu 2007r. J. P. (3) ( zeznania k – 1361 oraz 3368v do 3369 ) z mężem kupowała w autokomisie w W. samochód M. (...) o wartości 24.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 19.06.2007r. w R. umowę ( k – 1363 do 1365 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. P. (3) w ramach wyliczonych rat.

Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2007r. J. G. ( zeznania k – 1371 do 1372 oraz 3368 do 3368v) z żoną kupował od osoby prywatnej w K. samochód J. (...) o wartości 47.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę pobliskiego autosalonu M. - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 17.04.2007r. w C. umowę ( k – 1375 do 1376 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2650 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W styczniu 2007r. D. S. (1) ( zeznania k – 1578 do 1580 oraz 3369 do 3369v) z żoną kupował w autokomisie w R. samochód D. (...) o wartości 7.900 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 4.01.2007r. w P. umowę ( k – 1583 do 1586 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1300 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2007r. S. N. ( zeznania k – 1592 oraz 3764) z żoną kupował w autokomisie w Z. samochód S. (...) o wartości 19.000 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 3.07.2007r. w R. umowę ( k – 1593 do 1595 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2650 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2006r. A. M. (2) ( zeznania k – 1610 do 1612 oraz 3370) z żoną kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 39.990 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 31.03.2006r. w P. umowę ( k – 1613 do 1615 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 315 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2006r. B. Ł. zd. O. ( zeznania k – 1626 do 1629 oraz 3369v do 3370) kupowała w autosalonie w K. używany samochód F. (...) o wartości 11.500 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 24.04.2006r. w P. umowę ( k – 1630 do 1634 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycji wypłaty kredytu na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez B. O. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W maju 2006r. M. B. (2) ( zeznania k – 1635 do 1638 oraz 3370 do 3370v) kupował w autosalonie w K. samochód S. (...) o wartości 60.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 16.05.2006r. w P. umowę ( k – 1639 do 1643 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1350 zł, wymieniona

w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2006r. M. Z. (3) ( zeznania k – 1657 do 1660 oraz 3370v do 3371 ) z mężem kupowała w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 34.440 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę (G. B. (1)) - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 3.07.2006r. w P. umowę ( k – 1661 do 1665 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 850 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycji wypłaty kredytu na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez M. Z. (3) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W czerwcu 2006r. M. Ł. (2) ( zeznania k – 1666 do 1669 oraz 3371v ) z żoną kupował w autosalonie w K. samochód S. (...) o wartości 53.500 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 13.06.2006r. w P. umowę ( k – 1670 do 1674 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2007r. K. K. (2) ( zeznania k – 1685 do 1686 oraz 3371 do 3371v ) kupowała w autosalonie (...) samochód C. (...) o wartości 82.402 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 17.04.2007r. w K. umowę ( k – 1687 do 1688 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez K. K. (2) w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2007r. S. K. (2) ( zeznania k – 1690 do 1691 oraz 3372 ) z żoną kupował w autokomisie w R. samochód S. (...) o wartości 18.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 20.08.2007r. w G. umowę ( k – 1693 do 1694 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W maju 2007r. I. S. (2) ( zeznania k – 1712 do 1713 ) kupował w autokomisie w R. samochód T. (...) o wartości 28.000 zł, posiłkując się kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał w P. umowę gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1650 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2006r. M. K. (3) ( zeznania k – 1714 do 1716 oraz 3372 do 3372v ) z żoną kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 30.690 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę (G. B. (1)) - w (...).

Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 5.07.2006r. w P. umowę ( k – 1718 do 1722 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2006r. T. D. ( zeznania k – 1735 do 1736 oraz 3389 do 3389v) z żoną kupował w autokomisie w M. samochód A. (...) o wartości 2.400 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 25.07.2006r. w P. umowę ( k – 1737 do 1741 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2006r. F. R. ( zeznania k – 1386 do 1387 oraz 3390) z żoną kupował w autosalonie w K. samochód S. (...) o wartości 41.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 6.04.2006r. w P. umowę ( k – 1388 do 1392 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 600 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2006r. A. S. (3) ( zeznania k – 1395 do 1396 oraz 3764v do 3765 ) z żoną kupował w autosalonie w K. samochód S. (...) o wartości 54.260 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 5.04.2006r. w K. umowę ( k – 1399 do 1403 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W styczniu 2007r. M. W. (1), obecnie zmarły ( zeznania k – 1408 do 1409 ) kupował w autosalonie w S. samochód S. (...) o wartości 42.790 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 12.01.2007r. w P. umowę ( k – 1410 do 1413 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2250 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W styczniu 2007r. A. U. ( zeznania k – 1439 do 1440 oraz 3390v) kupował w autosalonie w K. samochód S. (...) o wartości 61.200 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 29.01.2007r. w R. umowę ( k – 1441 do 1443 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2650 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lutym 2007r. E. W. (1) ( zeznania k – 1446 do 1447 oraz 3390v do 3391 ) kupowała w autosalonie w S. samochód S. (...) o wartości 47.850 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 6.02.2007r. w S. umowę ( k – 1448 do 1450), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3500 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycji wypłaty kredytu na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez E. W. (1) w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2007r. W. K. (1) ( zeznania k – 1462 do 1463 oraz 3391 do 3391v) kupował w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 41.100 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 12.03.2007r. w S. umowę ( k – 1466 do 1468 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2007r. E. H. ( zeznania k – 1470 do 1471 oraz 3391v do 3392 ) z żoną kupował w autokomisie w M. samochód V. (...) o wartości 8.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 14.03.2007r. w Ś. umowę ( k – 1474 do 1477 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1350 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2007r. J. K. ( zeznania k – 1479 do 1480 oraz 3392 ) z mężem kupowała w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 31.090 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 28.03.2007r. w S. umowę ( k – 1481 do 1484 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1800 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycji wypłaty kredytu na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana przez J. K. w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2007r. M. K. (4) ( zeznania k – 1487 do 1488 oraz 3960) kupował w autokomisie w M. samochód S. (...) o wartości 22.300 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 3.04.2007r. w S. umowę ( k – 1489 do 1491 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2560 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2007r. P. K. (1) ( zeznania k – 1504 do 1507 oraz 3393 ) z mężem ( zeznania A. K. (2) k – 1509 do 1512 oraz 3392v do 3393 ) kupowała w autokomisie w R. samochód R. (...) o wartości 20.200 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 26.08.2007r. w R. umowę ( k – 1514 do 1516 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2300 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycji wypłaty kredytu na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła

w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzeni nie skorzystali z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W marcu 2007r. M. M. (5) ( zeznania k – 1537 do 1538 oraz 3393v do 3394 ) kupował w autosalonie w K. samochód S. (...) o wartości 40.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 19.03.2007r. w C. umowę ( k – 1539 do 1541 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W styczniu 2007r. S. F. ( zeznania k – 1760 do 1761 oraz 3393v ) z żoną kupował w autosalonie w O. samochód C. (...) o wartości 69.000 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 18.01.2007r. w C. umowę ( k – 1762 do 1765 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3500 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W czerwcu 2007r. K. D. (3) ( zeznania k – 1769 do 1770 oraz odezwa wykonana przez SR w Olkuszu II 1 Ko 88/12 ) z żoną kupował w autosalonie w T. samochód C. (...) o wartości 68.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał w P. umowę, gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1600 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W maju 2007r. K. S. (2) ( zeznania k – 1773 do (...) oraz (...) do 3423v ) kupowała w autosalonie w M. samochód C. (...) o wartości 73.530 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 7.05.2007r. w C. umowę ( k – 1777 do (...) ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2007r. K. S. (3) ( zeznania k – 1785 do 1787 oraz 3764 do 3764v ) z żoną kupował w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 56.900 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 31.07.2007r. w B. umowę, gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2006r. S. K. (4) ( zeznania k – 1792 do 1795 oraz 3423v do 3424 ) z żoną kupował w autokomisie w R. samochód R. (...) o wartości 16.700 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...).



Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 7.08.2006r w P. umowę ( k - 1796 do 1800), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2006r. J. R. (1) ( zeznania k – 1801 do 1804 ) kupowała w autokomisie w C. samochód N. (...) o wartości 34.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 22.08.2006r. w P. umowę ( k – 1805 do 1808 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1000 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W czerwcu 2007r. T. G. ( zeznania k – 1809 do 1811 oraz 3424 ) z żoną kupował w autosalonie w S. samochód S. (...) o wartości 56.260 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 13.06.2007r. w M. umowę ( k - 1812 do 1814 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3800 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2006r. A. P. ( zeznania k – 1817 do 1820 oraz 3424 do 3424v) z żoną kupował w autokomisie w M. samochód V. (...) o wartości 25.000 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 20.09.2006r. w P. umowę ( k - 1821 do 1824 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1650 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2006r. I. K. (3) ( zeznania k – 1825 do 1827 oraz 3425 do 3425v) z mężem kupowała w autosalonie w K. samochód S. (...) o wartości 47.400 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...), po odmowie udzielenia takowego przez V. Bank. Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 24.09.2006r. w P. umowę ( k – 1829 do 1832 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, wymieniona w oddzielnej dyspozycji wypłaty, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W maju 2007r. G. J. ( zeznania k – 1838 do 1839 oraz 3424v) z mężem kupowała w autosalonie w D. używany samochód K. (...) o wartości 16.800 zł, posiłkując się kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała w P. umowę, gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2000 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W listopadzie 2006r. P. K. (2) ( zeznania k – 1855 do 1857 oraz 3425 ) z żoną i synem kupował od prywatnej osoby w M. samochód F. (...) o wartości 7.500 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 22.11.2006r. w P. umowę ( k - 1858 do 1861 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1200 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W grudniu 2006r. K. T. ( zeznania k – 1869 do 1872 oraz 3426 ) kupował w autokomisie w M. samochód F. (...) o wartości 11.500 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 14.12.2006r. w P. umowę ( k - 1873 do 1876 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1200 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2006r. A. W. (2) ( zeznania k – 1877 do 1880 oraz 3426 do 3426v) kupowała w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 45.890 zł, posiłkując się kredytem, brany przez jej mamę – Z. P. - poleconym przez sprzedawcę (G. B. (1)) - w (...). Skontaktowała się z nią i jej mamą M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie Z. P. podpisała 6.08.2006r. w P. umowę ( k – 1881 do 1885 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycji wypłaty na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej a córka użytkowała zakupiony pojazd.

W październiku 2006r. J. S. (5) ( zeznania k – 1886 do 1888 oraz 3425v do 3426 ) z żoną kupował w autosalonie w S. samochód S. (...) o wartości 44.130 zł, posiłkując się w części kredytem – wybranym po analizie innych ofert jako najkorzystniejszym - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 16.10.2006r. w P. umowę ( k - 1889 do 1892 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1520 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lutym 2007r. P. K. (3) ( zeznania k – 1913) kupował w autosalonie w T. samochód C. (...) o wartości 59.600 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktował się z M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 22.02.2007r. w K. umowę ( k - 1914 do 1916), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1840 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2008r. E. N. ( zeznania k – 1921 oraz 3426v do 3427 ) kupowała od prywatnej osoby w L. używany M. (...) o wartości 30.000 zł, posiłkując się w części kredytem w (...). Skontaktowała się z M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 7.09.2008r. w B. umowę, gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu

i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2008r. G. P. (2) ( zeznania k – 1928 do 1930 oraz 3461 ) kupowała w autosalonie w T. samochód C. (...) o wartości 27.500 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...) (pierwotnie kredyt miał być zaciągnięty w C. Bank ale pracownica salonu stwierdziła, że mają korzystniejszą ofertę). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 17.07.2008r w C. umowę ( k – 1930 do 1932), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2020 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2006r. A. S. (4) z d. P. ( zeznania k – 1940 do 1943 oraz 3461v) kupowała w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 46.000 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę (G. B. (1)) - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 2.07.2006r w P. umowę ( k – 1944 do 1947), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1000 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycji wypłaty na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2006r. S. M. (2) ( zeznania k – 1955 do 1958 oraz 3861v do 3862 ) z żoną kupował w autosalonie w K. samochód S. (...) o wartości 47.590 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę jako najkorzystniejszym – w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał w B. umowę, gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W styczniu 2007r. B. Ć. ( zeznania k – 1960 do 1961 oraz 3461v do 3462 ) z mężem kupowała w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 46.890 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 4.01.2007r w P. umowę ( k – 1962 do 1965), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1000 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycji wypłaty na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2007r. A. Ś. (2) ( zeznania k – 1971 do 1972 oraz odezwa wykonana przez SR w Kołobrzegu II Ko 2686/12) kupowała od K. B. (2) w B. samochód R. (...) o wartości 18.000 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), polecona przez K. B. (2) (szwagierkę) z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 4.04.2007r. w B. umowę ( k – 1974 do 1976), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1000 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycji wypłaty na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W listopadzie 2006r. W. M. ( zeznania k – 1987 do 1988 oraz 3462 do 3462v) kupowała w M. używany samochód dla syna – P. (...) o wartości 36.600 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...).

Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 22.11.2006r w P. umowę ( k – 1992 do 1994), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2600 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycji wypłaty na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, a syn użytkował zakupiony pojazd.

W marcu 2008r. M. S. (4) ( zeznania k – 1988 do 2000 oraz odezwa wykonana przez SR w Trzebnicy II Ko 1042/12) z żoną E. ( zeznania k – 2001 do 2003 oraz odezwa wykonana przez SR w Trzebnicy II Ko 1043/12) kupował w autosalonie we W. samochód S. (...) o wartości 45.100 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 9.03.2008r. w T. umowę ( k – 2004 do 2006), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3500 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2006r. J. R. (2) ( zeznania k – 2015 do 2016 oraz odezwa wykonana przez SR w Myszkowie II Ko 118/12) z żoną kupował w autokomisie w M. samochód R. (...) o wartości 35.300 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę jako najkorzystniejszym – w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 1.08.2006r. w P. umowę ( k – 2019 do 2023) , gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1650 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycją wypłaty na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W czerwcu 2008r. D. H. ( zeznania k – 2027 do 2028) kupował od prywatnej osoby samochód B. (...) o wartości 37.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę z autokomisu w N. – w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 30.06.2008r. w R. umowę ( k – 2031 do 2033) , gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3500 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2006r. S. K. (5) ( zeznania k – 2035 oraz 3463 oraz 3463) kupował od prywatnej osoby za pośrednictwem autokomisu w M. samochód V. (...) o wartości około 20.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę z autokomisu – w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 23.08.2006r. w P. umowę ( k – 2044 do 2049) , gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycji wypłaty na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2007r. A. S. (5) ( zeznania k – 2053 do 2054) kupował w autosalonie w C. samochód D. (...) o wartości 53.100 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 5.04.2007r. w C. umowę ( k – 2056 do 2058) , gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3200 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz

umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2008r. M. K. (5) ( zeznania k – 2064 do 2065 oraz 3663 do 3463v) kupował autokomisie w P. samochód F. (...) o wartości 6.000 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 20.08.2008r. w P. umowę ( k – 2066 do 2068), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1400 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W styczniu 2008r. K. Ł. ( zeznania k – 2075 oraz 3484 do 3484v) kupowała w autosalonie w T. samochód – C. (...) o wartości 56.000 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 21.01.2008r. w K. umowę ( k – 2081), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2200 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycji wypłaty na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2007r. J. O. ( zeznania k – 2015 do 2016 oraz 3485v) z żoną kupował w autosalonie w M. samochód C. (...) o wartości 84.950 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 27.04.2007r. w K. umowę ( k – 2091 do 2094), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3500 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycją wypłaty na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W listopadzie 2006r. A. B. (2) ( zeznania k – 2114 do 2115 oraz 3485 do 3485v) z żoną A. ( zeznania k – 2112 do 2113 oraz 3484v do 3485) kupował w autokomisie w M. samochód R. (...) o wartości 19.500 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę jako najkorzystniejszym – w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 28.11.2006r. w P. umowę, gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W październiku 2006r. Z. T. ( zeznania k – 2119 do 2120 oraz 3484v) z mężem kupowała w autokomisie w J. samochód – O. (...) o wartości 5.800 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 12.10.2006r w P. umowę ( k – 2125 do 2128), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 621,43 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W październiku 2007r. A. S. (6) ( zeznania k – 2136 do 2138 oraz 3486) kupowała w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 39.900 zł, posiłkując się w części kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała

26.10.2007r. w Z. umowę ( k – 2141 do 2143 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1200 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2006r. A. W. (3) ( zeznania k – 2216 oraz 3486 do 3486v) kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 43.190 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 3.04.2006r. w P. umowę, gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 350 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

Na przełomie kwietnia-maja 2007r. P. B. (2) ( zeznania k – 2128 do 2229 oraz 3862v) kupował w autosalonie w T. samochód C. (...) o wartości około 70.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał umowę, gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1200 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W październiku 2006r. W. R. ( zeznania k – 2193 do 2194 oraz odezwa wykonana przez SR w Sosnowcu XI Ko 123/12) kupowała dla zięcia w autokomisie w M. samochód O. (...) o wartości 2.500 zł, posiłkując się w całości kredytem - poleconym przez sprzedawcę - w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 21.10.2007r. w P. umowę ( k – 2196 do 2198 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1650 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W maju 2007r. R. C. ( zeznania k – 2292 do 2295 oraz 3487v) z żoną E. ( zeznania k – 3487 do 3487v) kupował w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 65.500 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 7.05.2007r. w D. umowę ( k -2298 do 2301 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3376 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2007r. E. W. (2) ( zeznania k – 2311 do 2312 ) z ojcem - B. M. (1) ( zeznania k – 1853 do 1854 ) kupowała w autosalonie w T. samochód C. (...) o wartości 62.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktowała się z nią M. B. (1), z którą ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała umowę (ona w K., ojciec w K.), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3100 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lutym 2008r. T. P. ( zeznania k – 2308 oraz 3863 oraz 3863) kupował w autokomisie w P. samochód T. (...) o wartości około 15.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktowała się z nim M. B. (1), z którą ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał umowę w W., gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1000 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

Nadto, sam G. B. (1) pośredniczył osobiście, bez udziału współoskarżonej, w następujących transakcjach kredytowych:

W listopadzie 2008r. T. M. ( zeznania k – 819 do 820 oraz 3262v, 3263 ) kupowała w autokomisie w M. samochód F. (...) o wartości 20800 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez G. B. (1) – w (...). Z oskarżonym ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 27.11.2008r. w K. umowę ( k – 821 do 823), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2400 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W listopadzie 2008r. P. P. (1) ( zeznania k – 826 do 829 oraz 3523 ) z żoną kupował w autokomisie w N. samochód M. (...) o wartości 55.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktował się z nim G. B. (1), z którym ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 24.11.2008r. w N. umowę ( k – 830 do 831), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2500 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W listopadzie 2008r. A. K. (1), obecnie P. ( zeznania k – 832 do 833 oraz 3263v, 3264 ) kupowała w autokomisie w M. samochód B. (...) o wartości 50.000 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktował się z nią G. B. (1), z którym ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 4.11.2008r. w Ś. umowę ( k – 834 do 836), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 4698 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd. Już w trakcie prowadzonego postępowania przygotowawczego skontaktował się z nią G. B. (1) twierdząc, że ktoś go próbuje „wrobić” przy współudziale Policji i jeśli będzie przesłuchiwana, to żeby nagrała dla niego przebieg tej czynności. Nadto powiedział jej, że może jej zwrócić pieniądze w kwocie wynikającej z zapisu „inne wydatki kredytobiorcy”. Świadek odmówił tym propozycjom.

W listopadzie 2008r. C. M. ( zeznania k – 839 do 842 oraz 3523v) z żoną kupował w autosalonie w M. samochód C. (...) o wartości 44.400 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktował się z nim G. B. (1), z którym ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 11.11.2008r. w C. umowę ( k – 843 do 844), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1900 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2008r. K. K. (1) ( zeznania k – 853 do 854 oraz 3553 do 3553v) z mężem kupowała w autokomisie w M. samochód M. (...) o wartości 12.000 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktował się z nią G. B. (1), z którym ustaliła warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a

następnie podpisała 8.09.2008r. w S. umowę ( k – 855 do 857), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 2000 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2008r. A. S. (2) ( zeznania k – 860 do 863 oraz 3283, 3283v) kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...) o wartości 44.400 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktował się z nim G. B. (1), z którym ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 25.09.2008r. w R. umowę ( k – 864 do 865), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2008r. J. S. (2) ( zeznania k – 892 do 894 oraz 3553v do 3554 ) z żoną kupował w autokomisie w Z. samochód dla syna - marki T. (...) o wartości 28.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktował się z nim G. B. (1), z którym ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 8.09.2008r. w Z. umowę ( k – 896 do 898), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1650 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2008r. M. U. ( zeznania k – 906 do 908 oraz 3284v, 3285v) z żoną kupował w autosalonie w D. samochód K. (...) o wartości 61.900 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktował się z nim G. B. (1), z którym ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 11.09.2008r. w D. umowę ( k – 910 do 912), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2008r. M. M. (3) ( zeznania k – 920 do 923) kupował w Niemczech ciężarówkę M. o wartości 145.180 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez G. B. (1) – w (...). Skontaktował się z nim G. B. (1), z którym ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 1.09.2008r. w Z. umowę ( k – 924 do 925), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 5000 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W sierpniu 2008r. I. C. ( zeznania k – 990 do 993 oraz 3301 do 3301v) z żoną kupował w autokomisie w P. samochód R. (...) o wartości 11.400 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez G. B. (1) – w (...). Z nim ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 19.08.2008r. w P. umowę ( k – 994 do 996), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1800 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymałszy egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2008r. K. D. (1) ( zeznania k – 1085 do 1088 oraz 3324 do 3324v) z konkubiną kupował w autosalonie w Z. samochód S. (...), sprowadzony z autokomisu w R. o wartości 35.000 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym



przez sprzedawcę – w (...). Skontaktował się z nim G. B. (1), z którym ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 24.09.2008r. w K. umowę ( k – 1089 do 1091 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 3000 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2008r. S. M. (1) ( zeznania k – 1173 do 1175 oraz 3328v) z mężem kupowała w autokomisie w M. samochód R. (...) o wartości 21.900 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez G. B. (1) – w (...). Ustaliła z G. B. (1) warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 22.09.2008r. w M. umowę ( k – 1176 do 1178 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1850 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W kwietniu 2006r. O. P. (1) ( zeznania k – 1617 do 1620 oraz 3370) z babcią kupował w komisie autosalonu w K. samochód O. (...) o wartości 27.000 zł, posiłkując się w części kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...) i przeanalizowanym przez niego w świetle innych ofert kredytowych jako najkorzystniejsza opcja. Skontaktował się z nim G. B. (1), z którym ustalił warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisał 11.04.2006r. w P. umowę ( k – 1621 do 1624 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy mu nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzony nie skorzystał z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

W lipcu 2006r. S. i M. K. (6) kupowali dla córki – S. P. (1) zd. K. ( zeznania k – 1726 do 1729 oraz 3389v do 3390) w autokomisie w M. samochód F. (...) o wartości 8.000 zł, posiłkując się w całości kredytem – poleconym przez sprzedawcę – w (...). Skontaktował się z nimi G. B. (1), z którym ustalili warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisali 19.07.2006r. w P. umowę ( k – 1730 do 1734 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1500 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy i dyspozycją wypłaty na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy im nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzeni nie skorzystali z uprawnienia odstąpienia od niej a córka użytkowała zakupiony pojazd.

W lipcu 2006r. D. S. (3) z d. S. ( zeznania k – 2073 oraz 3462v do 3463 ) kupowała od osoby prywatnej samochód V. (...) o wartości 5500 zł, posiłkując się kredytem w (...). Sama skontaktowała się z G. B. (1) i ustaliła z nim warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała w B. umowę, gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 200 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

We wrześniu 2008r. A. Ź. ( zeznania k – 2231 do 2234 ) kupowała od prywatnej osoby samochód V. (...) o wartości 11.919 zł, posiłkując się w całości kredytem w (...). Ustaliła z G. B. (1) warunki kredytu (kwota, okres i wysokość miesięcznej raty) a następnie podpisała 15.09.2008r. w B. umowę ( k – 2235 do 2237 ), gdzie figurowała pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” i kwota 1800 zł, przelana następnie, mocą tej samej umowy na rachunek (...) z siedzibą w P. i nigdy jej nie przekazana. Przedmiotowa kwota wchodziła w skład łącznej sumy kredytu i jako taka była spłacana w ramach wyliczonych rat. Otrzymał egzemplarz umowy z banku za pośrednictwem poczty, pokrzywdzona nie skorzystała z uprawnienia odstąpienia od niej, użytkując zakupiony pojazd.

Ogółem, na konto firmy „(...)”, z tytułu opisanych wyżej umów wpłynęło 398.203,44 zł, z czego przy pośrednictwie M. B. (1) 360.405,44 zł (dokumentacja bankowa k – 263 do 290).

Firma „(...)” korzystała z profesjonalnej obsługi Biura Rachunkowego (...) S.C. Początkowo, wpływające na konto wyżej opisane sumy były księgowane jako przychody jednak po krótkim czasie – jeszcze w 2006r. – G. B. (1) polecił wyksięgowanie kwot wpływających z tytułu „inne wydatki kredytobiorcy”, twierdząc że środki te zostały przekazane kredytobiorcom ( zeznania A. K. (3) k – 390 do 393 oraz 3194v, 3195 ), na potwierdzenie czego zaczął przedkładać dowody KW, jak się później okazało ( wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie i zeznania osób figurujących na drukach KW, które zaprzeczyły by otrzymały widniejące tam kwoty i by podpisywały te dokumenty) sfalszowane. Później, zaprzestał dostarczania do biura rachunkowego dokumentów KW, w dalszym ciągu polecając, mimo sugestii doradcy podatkowego, wyksięgowanie wpływających kwot (które następnie oskarżeni sukcesywnie wypłacali z konta), mimo że sugerowano mu tam możliwą nieprawidłowość takiego rozwiązania. W trakcie przeprowadzanej w 2008r. kontroli skarbowej ( zeznania B. K. (2) k – 112 do 115 oraz 3188 do 3189 ), kiedy zakwestionowano procedurę polegającą na księgowaniu a następnie rozchodowaniu tych środków, oskarżony twierdził, że zawsze te pieniądze wysyłał kredytobiorcom , na którą to okoliczność w sierpniu 2008 r. w P. w celu użycia za autentyczny przedłożył w Urzędzie Skarbowym sfalszowane - poprzez podrobienie podpisów osób figurujących jako osoby otrzymujące wypłaconą kwotę - dokumenty w postaci dowodów KW:

- nr (...) z dnia 15.11.2006 r. na kwotę 1700 zł na nazwisko R. B. i A.,
- nr (...) z dnia 03.11.2006 r. na kwotę 1650 zł na nazwisko W. A. i A.,
- nr (...) z dnia 13.12.2006 r. na kwotę 3500 zł na nazwisko R. H. i R.,
- nr (...) z dnia 06.12.2006 r. na kwotę 1500 zł na nazwisko M. J.,
- nr (...) z dnia 21.12.2006 r. na kwotę 2275 zł na nazwisko N. J. i Z.,
- nr (...) z dnia 14.12.2006 r. na kwotę 3200 zł na nazwisko D. A.,
- nr (...) z dnia 19.12.2006 r. na kwotę 3000 zł na nazwisko G. H.,
- nr (...) z dnia 08.12.2006 r. na kwotę 1060 zł na nazwisko M. A., M. M. (6),
- nr (...) z dnia 16.08.2006 r. na kwotę 1500 zł, na nazwisko K. S. (4) i A.
- nr (...) z dnia 25.08.2006 r. na kwotę 1000 zł, na nazwisko R. J.,
- nr (...) z dnia 25.09.2006 r. na kwotę 1650 zł, na nazwisko P. A. i K.,
- nr (...) z dnia 19.12.2006 r. na kwotę 1200 zł, na nazwisko T. K.,
- nr (...) z dnia 10.08.2006 r. na kwotę 1500 zł, na nazwisko P. Z.,
- nr (...) z dnia 27.11.2006 r. na kwotę 2600 zł, na nazwisko M. W. (2),
- nr (...) z dnia 05.12.2006 r. na kwotę 1500 zł, na nazwisko B. A. (1) i A.,
- nr (...) z dnia 17.10.2006 r. na kwotę 621,43 zł, na nazwisko T. Z. i L. (wyjaśnienia oskarżonego w tej materii, zeznania świadków wymienionych na drukach KW a przesłuchanych jako pokrzywdzeni, kopie dowodów wypłat opisane pod pozycjami 1 do 19 postanowienia o dowodach rzeczowych k – 356 do 357).

Mimo trwającej kontroli i podnoszonych w jej trakcie wątpliwości przez organ skarbowy, oskarżeni jeszcze przez kilka miesięcy pośredniczyli w udzielaniu kredytów z opcją, w której kwoty „inne wydatki kredytobiorcy” wpływały na konto (...).

W toku kontroli, M. B. (1) skontaktowała się z H. G. ( zeznania k 116 do 119, 2280 do 2281 oraz 3189 do 3190v), prosząc ją na pograniczu szantażu emocjonalnego (snując wizję dziecka pozbawionego kontaktu z rodzicami odsiadującymi karę w więzieniu) o to, by ta zeznała w „skarbówce”, że otrzymała rzeczoną kwotę z tytułu „inne wydatki kredytobiorcy” i pokwitowała jej odbiór własnoręcznie na druku KW, oferując jej w zamian za korzystne zeznania pieniądze. H. G. nie zgodziła się na takie rozwiązanie.

Nadto ustalono, że kilkanaście osób zaciągających kredyty na zakup pojazdów, korzystających z pośrednictwa M. B. (1), nie poniosło szkody:

B. M. (2) (zeznania k – 740 do 742 oraz 3261), któremu (...) polecił kolega, zawarł umowę (k – 743 do 745) negocjując z M. B. (1) zapis o dodatkowej kwocie, opisanej jako „inne wydatki kredytobiorcy”, w kwocie 3500 zł, które otrzymał.

A. F. (1) (zeznania k – 683 do 685 oraz 3260v, 3261), kuzyn G. B. (1) skorzystał z pośrednictwa kredytowego M. B. (1) w internecie i w trakcie negocjacji z nią uzgodnił dodatkową kwotę 3000 zł kredytu („inne wydatki kredytobiorcy”), którą otrzymał.

R. K. (3) ( zeznania k – 1075 do 1076 oraz 3304v), znajomy M. B. (1), kupując lawetę dla potrzeb prowadzonego autokomisu, zadzwonił do niej a następnie za jej pośrednictwem podpisał z (...) umowę kredytową ( k – 1077 do 1078 ) bez adnotacji „inne wydatki kredytobiorcy”.

G. P. (3) ( zeznania k – 1079 do 1081 oraz 3555 do 3555v) kupując samochód w G., przeanalizowała oferty kredytowe i uznała, że najlepszą ma (...). Przez zięcia nawiązała kontakt z M. B. (1) i podpisała za jej pośrednictwem umowę ( k – 1082) bez zapisu „inne wydatki kredytobiorcy”.

A. M. (4) (zeznania k – 1092 do 1094) kupowała auto na spółkę, posiłkując się kredytem. Kontakt z M. B. (1) nawiązała dzięki sprzedawcy auta. Jej umowa nie zawierała zapisu „inne wydatki kredytobiorcy”.

A. B. (3) ( zeznania k – 1207 do 1209 oraz 3556 ) kupując auto na kredyt, skontaktował się ze znajomą żony jeszcze od czasów szkolnych – M. B. (1) i zawarł za jej pośrednictwem umowę ( k – 1210) bez adnotacji „inne wydatki kredytobiorcy”.

M. N. (zeznania k – 1306 do 1307 oraz 3601v) kupując samochód na kredyt skontaktował się ze znajomymi – G. B. i M. B., o których wiedział, że pracują dla (...) i podpisał umowę (k – 1308 do (...)) bez zapisu o „innych wydatkach kredytobiorcy”.

K. G. (1) (zeznania k – 1983 do 1985), kupując samochód na kredyt, w trakcie negocjacji dowiedział się, że kwota przypisana do pozycji „inne wydatki kredytobiorcy” to prowizja za pośrednictwo, co zaakceptował i podpisał umowę.

Podobnie było w przypadku K. J. ( zeznania k – 2173 do 2176), który dowiedziawszy się o destynacji kwoty przypisanej do pozycji „inne wydatki kredytobiorcy”, zaakceptował ten warunek i podpisał umowę godząc się by ta kwota trafiła do (...).

A. K. (3) ( zeznania k – 2177 do 2180 oraz 3486) – pracownica biura rachunkowego obsługującego firmę (...), kupując auto na kredyt skorzystała z pośrednictwa M. B. (1), zawierając umowę ( k – 2181 do (...)) bez adnotacji „inne wydatki kredytobiorcy”.

R. S. (2) ( zeznania k – 1379 do 1380 oraz 4028v do 4029) kupując samochód na kredyt zaciągany w (...), skorzystał z polecenia sprzedawcy i zawarł umowę ( k – 1381 do 1384 ) za pośrednictwem M. B. (1), bez klauzuli „inne wydatki kredytobiorcy”.

B. M. (3) ( zeznania k – 1453 do 1453 oraz 4029 ) zawierając umowę ( k – 1455 do 1458 ) na skredytowanie zakupu pojazdu, podpisała ją za pośrednictwem M. B. (1) bez adnotacji „inne wydatki kredytobiorcy”.

B. A. (2) ( zeznania k – 1744 do 1746 oraz 4029 do 4029v) zawarł za pośrednictwem M. B. (1), poleconej przez sprzedawcę – G. B. (1) – umowę ( k – 1747 do 1750) bez zapisu „inne wydatki kredytobiorcy”.

I. K. (4) (zeznania k – 1834 do 1836) nie była w stanie podać, czy jej umowa zawierała klauzulę „inne wydatki kredytobiorcy”, niemniej z dokumentów bankowych nie wynika, żeby z tytułu podpisanej przez nią umowy K. G. B. (1) stał się beneficjentem jakiegokolwiek kwoty.

G. M. ( zeznania k – 1862 do 1864 oraz 4056v) zawarł za pośrednictwem M. B. (1), poleconej przez sprzedawcę i jego znajomego umowę ( k – 1865 do 1868 ) bez zapisu „inne wydatki kredytobiorcy”.

W przypadku dwóch osób stwierdzono, że oskarżeni w ogóle nie brali udziału w zawieraniu umów kredytowych, a to:

S. P. (2) (zeznania k – 1428 do 1429 oraz 4029v) kupując auto na kredyt w (...) korzystała z pomocy pośredniczki o imieniu K., czyli bez udziału żadnego z oskarżonych. Jej umowa (k – 1430 do (...)) nie zawierała adnotacji „inne wydatki kredytobiorcy”.

Ponadto, J. N. (2) ( zeznania k – 997 do 998 oraz 3302 i umowa k – 999 do 1001 ), kupując auto na kredyt zaciągany w „GetinBanku skorzystał z pośrednictwa B. Ś. ( zeznania k – 3960v do 3961v), czyli bez czynnego udziału żadnego z oskarżonych.

W toku postępowania przygotowawczego zabezpieczono u oskarżonego G. B. (1) jednostkę centralną komputera H. (...) oraz dwa laptopy: A. (...) i H. (...), otrzymane przez niego od (...) ( pismo k – 4001 do (...) ) dla potrzeb prowadzonej działalności kredytowej. Dyski twarde zostały poddane badaniu przez biegłego T. ( opinia: pisemna k – 399 do 453, ustna k – 4055v do 4056v) pod kątem ustalenia ich zawartości dokumentującej funkcjonowanie jego firmy, jak też zainstalowania na nich niedozwolonych lub nielegalnie posiadanych treści i programów. W opiniach biegły wskazał ( specyfikacja k – 427, 428) programy zainstalowane na przedmiotowych komputerach, które wymagają licencji, o wartości ponad 8 tys zł., nie wypowiadając się ostatecznie na okoliczność ich legalności, zasugerował by to oskarżony – poprzez przedłożenie licencji lub oryginalnych nośników udowodnił swe prawa do ich użytkowania. Śledczy, ani w postępowaniu przygotowawczym, ani sądowym nie rozwijali tematu (nowe dowody, opinia uzupełniająca, pytania do biegłego itp.), natomiast oskarżony złożył dodatkowe wyjaśnienia ( k – 4082v do 4083 ), gdzie wskazał, że podczas wstępnych oględzin zabezpieczanych komputerów padło określenie, że „wszystko jest w porządku”, jak też nikt nigdy nie zwracał się do niego o okazanie licencji lub nośników oraz okazał posiadane jeszcze oryginalne nośniki programów: (...), F., (...) i (...).

Oskarżony G. B. (1) ( wyjaśnienia k – 225 do 229, 238 do 239, 1129, 2279, 2315 oraz 3159 i 4082v do 4083 ) i oskarżona M. B. (1) ( wyjaśnienia k – 1143, 2259, 2317 oraz 3159) nie przyznali się do zarzutu stawianego im w punkcie I a/o, zmodyfikowanego redakcyjnie przez Prokuratora na rozprawie w dniu otwarcia przewodu sądowego.

Wyjaśnienia w tym zakresie złożył G. B. (1), natomiast współoskarżona – ograniczając się do werbalnej negacji tego zarzutu - „podpisała się” pod twierdzeniami męża.

G. B. (1) wyjaśnił, że w większości przypadków pierwszy kontakt z klientem był telefoniczny, celem złożenia oferty. Było tak że klienci zgłaszali się do nich, bądź oni dzwonili do potencjalnego kredytobiorcy. Taki pierwszy kontakt miał charakter informacyjny, klientów głównie interesowała wysokość raty. Jeżeli klient decydował się na taką ofertę, a zazwyczaj od rozmowy telefonicznej mijalo kilka, kilkanaście dni w trakcie których sprawdzał prawdopodobnie inne oferty, to wówczas wysyłał drogą elektroniczną wniosek – zapytanie kredytowe, po ustaleniu szczegółowych danych z klientem – ceny samochodu, okresu kredytowania, wysokości raty. Takie zapytanie kredytowe również w formie elektronicznej przysyłał do banku, gdzie w Centrum Akceptacji i Administracji Kredytów Samochodowych w J.. Zapadała decyzja albo pozytywna, albo negatywna. Po pozytywnej decyzji nawiązywano kontakt z klientem

dotyczący terminu w jakim chce nabyć samochód i co się z tym wiązało podpisać już konkretną umowę kredytową przygotowaną przez bank. Dysponował programem komputerowym przekazany przez bank, gdzie znajdował się standardowy formularz takiej umowy kredytowej. Klienci mieli możliwość zapoznania się z treścią umowy kredytowej. Po pierwsze, klient decydował gdzie i kiedy chce ją podpisać. Nie było poganiania, przyspieszania, czyli miał też możliwość zapoznania się z jej treścią. Zdarzali się też tacy klienci, którym na ich prośbę przysyłał formularz aby mogli się z nim zapoznać z wyprzedzeniem. Następnie, w miejscu i w czasie wyznaczonym przez klienta była podpisana umowa kredytowa. Po podpisaniu umowy kredytowej, klient musiał jeszcze zarejestrować pojazd celem wpisania częściowego przewłaszczenia na bank tytułem zabezpieczenia. Dopiero po tym zdarzeniu i skserowaniu dokumentów rejestracyjnych przesyłano komplet dokumentacji do banku.

Klientów pytano przede wszystkim, w trakcie negocjacji, w jakiej wysokości chcą płacić ratę i w od tego zależała prowizja. Łączny koszt mógł nawet przekraczać 3 % i sięgać 15%. Prowizja w banku rozumiana jest inaczej a koszty kredytu też inaczej. Ta różnica wynika z tzw. ustawy „antylichwiarskiej”, która weszła w życie chyba w 2006r. W jej wyniku prowizja bankowa kredytu określana była z góry i w jej skład wchodziło wynagrodzenie pośrednika, natomiast dodatkowa prowizja od klienta jest negocjowana i są zupełnie inne widełki. Na podpisaniu umowy i przekazaniu bankowi dokumentów kończył się ich kontakt fizyczny z klientem.

Ich zysk zależał tylko i wyłącznie od negocjacji z klientem, który akceptował ten element dodatkowej prowizji. Dochody zawierały się w rubryce dodatkowych kosztów umowy kredytowej, jak również częściowej prowizji bankowej oraz z dodatkowego ubezpieczenia kredytu. Możliwość uzyskania wynagrodzenia za usługę pośrednictwa była szeroka, czyli częściowa prowizja bankowa, możliwość negocjacji oprocentowania kredytu z czego również mogłem czerpać zyski, koszty ubezpieczenia kredytu (zróżnicowane) jak również inne potrzeby – wydatki kredytobiorcy, który również były ujęte w umowie jako moje wynagrodzenie. Na drodze negocjacji klient wiedział o całkowitej racie, która w harmonogramie była taka sama jak wynegocjowana. Wszystkie koszty były ujęte w racie, klient zawsze wiedział, że nie zostanie obciążony dodatkowym kosztem, a klient był świadomy, że należy się wynagrodzenie, skoro korzystał z pośrednictwa. Informowano klientów jakie jest wynagrodzenie.

Firma „(...)” zajmowała się wyłącznie pośrednictwem w załatwianiu kredytów na zakup pojazdów. Bez współpracy z bankiem taka działalność nie byłaby możliwa. Podstawą mojej współpracy z bankiem stanowiła stosowna umowa o współpracy w całym zakresie. W świetle treści tej umowy firma występowała jako przedstawiciel banku. Działalność była kontrolowana przez bank praktycznie w całym zakresie. To bank akceptował wszystkie dokumenty. Działalność firmy „(...)” opierała się na umowach tylko i wyłącznie redagowanych przez bank.

Zgodnie z instrukcją kredytową „inne potrzeby kredytobiorcy” mogą sięgać do 15 %. Ta kwota zależna jest od negocjacji z klientem. Firma „(...)” nigdy nie przekroczyła tego limitu zawartego w instrukcji, od razu byłaby odmowa przez bank. Nigdy bank nie zakwestionował zapisów o ujęciu prowizji w pozycji „inne potrzeby kredytobiorcy”.

Pełną kontrolę nad wszystkimi kredytami, czyli działaniami firmy miało wspomniane Centrum Akceptacji i Administracji Kredytów Samochodowych w J., a bezpośrednim opiekunem tzw. opiekunem mobilnym z ramienia banku był B. Ś..

Bank organizował szkolenia, spotkania, ich celem było doskonalenie technik sprzedaży oraz wyróżniania firm, które miały dobre wyniki, a także rozmowa z pośrednikami, przedstawicielami banków z całego kraju. Na takich spotkaniach rozmawiał z innymi pośrednikami na temat tzw. „innych potrzeb kredytobiorcy”, wszyscy pośrednicy działali na tej samej zasadzie i korzystali z tej możliwości. Nigdy się nie zdarzyło aby z tego tytułu mieli jakiegokolwiek problemy bankowe czy też sądowe.

Wszystkie koszty kredytu były negocjowane i ustalane z klientem na etapie negocjacji czyli wysłania wniosku kredytowego do klienta. Akceptując umowę zgodnie z jej zapisem klient składając podpis deklarował przelew środków z tytułu „innych potrzeb kredytobiorcy” na konto firmy „(...)”. Klient był informowany, że kwota ta stanowi w całości dochód pośrednika. W żadnej części umowy nie ma zapisu, że kwota z rubryki „inne potrzeby kredytobiorcy” po przelaniu na konto firmy „(...)” będzie przelana klientowi. Po podpisaniu umowy klient miał prawo odstąpienia od

niej w terminie 10 dni od otrzymania oryginału umowy nadesłanej przez bank. Klient nie ponosi żadnych kosztów z tyt. odstąpienia od umowy. Wówczas nawet kwota z pozycji „inne potrzeby kredytobiorcy” byłaby „anulowana” a wszystkie koszty zwrócone. (...) musiałby przelać tę kwotę na rzecz banku.

Klauzula o możliwości odstąpienia od umowy była jej częścią. Żaden z klientów, w szczególności wskazanych jako pokrzywdzeni nie skorzystał z możliwości odstąpienia od umowy.

Zdarzało się też tak, że klienci wielokrotnie korzystali z usług firmy przy nabywaniu samochodów na kredyt.

Przed rozpoczęciem przesłuchań świadków, żaden z klientów nie zgłosił się do nich, bądź do banku twierdząc, że czuje się oszukany. Także nie było żądań dotyczących zwrotu kwoty ujętej w rubryce „inne potrzeby kredytobiorcy”.

Korzystał z usług biura obrachunkowego „(...)” w B. ul. (...), a w tamtym okresie obsługiwała go A. K. (3).

Odnośnie tego wątku, Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego G. B. (1) („podtrzymanym” przez M. B. (1)) w części dotyczącej negocjowania z klientami dodatkowej prowizji, która byłaby zawarta w pozycji „inne wydatki kredytobiorcy”. Tylko K. G. (1) i K. J. (jak wynika i ich zeznań), w trakcie ustalania warunków kontraktu ten fragment uzgodnili i zaakceptowali z pełną świadomością, że nie otrzymają kwoty z tytułu „innych wydatków kredytobiorcy”, jako stanowiącej dodatkową (oprócz tej, którą otrzymywali od banku z jego prowizji) prowizję dla pośredników. M. i F. z kolei, wiedząc o dodatkowej opcji, zażyczyli sobie dodatkowej kwoty, którą ujęto w ich umowach i bank przelał je na ich rzecz. Przesłuchanie w postępowaniu przygotowawczym i sądowym całej pozostałej rzeszy świadków (pokrzywdzonych i osób, dla których kredyt brali najbliżsi) nie potwierdziło, że przedmiotem negocjacji przed zawarciem umowy kredytowej była dodatkowa prowizja dla pośredników, zawarta w kwocie przypisanej do punktu – „inne wydatki kredytobiorcy”. Jest to jedna z okoliczności decydujących o odpowiedzialności oskarżonych, bowiem, co wyjaśnił sam G. B. (1), możliwość uzyskania dodatkowej prowizji od klienta uzależniona była od przeprowadzenia z nim w tym zakresie negocjacji, tak by miał on świadomość, że kwota „inne wydatki kredytobiorcy”, mimo że powiększająca całkowity koszt kredytu i spłacana w ramach kolejnych rat, wbrew literalnemu brzmieniu tego zapisu, trafi nie do niego a do pośrednika. Fakt, że klienci podpisali umowy (czasem wsparte dodatkowo dyspozycją wypłaty), mocą których środki te przelano na (...), nie jest równoznaczny z tym, że taka opcja była z nimi negocjowana (z wyjątkiem, co podniesiono wyżej - G. i J., którzy mieli tego świadomość oraz dwóch osób, które skorzystały z tej opcji otrzymując dodatkowe środki - M. , F.).

Zeznania świadków – pokrzywdzonych (w kilku przypadkach osób, na rzecz których kredyty brali najbliżsi) charakteryzuje zbieżność sięgająca momentami tożsamości (z wyjątkiem nazwisk, dat, kwot, marek kupowanych pojazdów). Wynika to przede wszystkim z powtarzalności poszczególnych zdarzeń. Każdy z nich, nabywając samochód przy wsparciu kredytowym, kontaktował się z M. B. (1) (kilkunastokrotnie z G. B. (1)) najczęściej z polecenia sprzedawcy (w kilkunastu przypadkach był to sam G. B. (1) pracujący w autosalonie S. w Z.), czasem znajomego bądź z racji wcześniejszego kontaktu podczas podpisywania innej umowy. W trakcie negocjacji klienci skupiali się na okresie kredytowania i racie, tak by mieściła się ona w ramach ich miesięcznych budżetów. Z żadnym z nich (z powołanymi już wyżej dwoma wyjątkami: G. i J.) nie negocjowano tego by środki określone jako „inne wydatki kredytobiorcy” stanowiły dodatkową prowizję dla pośrednika. Żaden z kredytobiorców, co przyznali samokrytycznie, nie zwracał zresztą uwagi na ten zapis i figurującą tam kwotę, mimo że miał swobodę (co istotne z punktu widzenia karno-materialnej oceny zachowań oskarżonych) w zapoznaniu się z treścią podpisywanych dokumentów. Ekscytacja związana z nabywaniem samochodu i zadowolenie z pomocy pośrednika (formalności były załatwiane sprawnie, w miejscu ich zamieszkania lub siedzibie sprzedawcy, czasem w urzędach komunikacyjnych), jak też uzasadnione przekonanie o renomie banku i obiektywnie korzystnych oferowanych przezeń warunków (od razu zaznaczyć należy, że gdyby nie dodatkowa kwota kredytu - „inne wydatki kredytobiorcy” – warunki byłyby jeszcze korzystniejsze gdyż mniejszy byłby całkowity koszt kredytu a co za tym idzie prowizja bankowa i miesięczna rata), także sprawiała, iż w datach podpisywania umów nie zwracali uwagi na dodatkowy zapis. Z pewnością szczegółowemu przeczytaniu umowy nie służyło to, że były one sporządzone przysłowiowym drobnym druczkiem, co nie obciąża jednak oskarżonych, jako że umowy były generowane przez bankowy program komputerowy taką czcionką, jaką banki zwykły stosować.

Brak uwagi ze strony kredytobiorców i skupienie się przez nich na innych elementach umów a przede wszystkim na nowych autach (którą to typową przypadłość psychologiczną konsumentów oskarżeni wykorzystali – choć nie znamienne) sprawiły, że dopiero po wezwaniu na Policję i dokładnej analizie umów orientowali się, że środki „inne wydatki kredytobiorcy”, które mocą ich podpisów trafiły na konto (...), mogły być wykorzystane zgodnie z literalnym brzmieniem umowy przez nich lub mogli z nich zrezygnować - obniżając ratę kredytu i prowizję bankową. Sąd, dostrzegając zbieżność tych relacji dostrzegł, że w toku postępowania przygotowawczego nadużywano w trakcie sporządzania protokołów przesłuchań świadków metody „kopiuj-wklej” (signum temporis computernensins). Nie dyskwalifikuje to jednakże depozycji zawartych w tych protokołach z następujących względów. Po pierwsze, co już zaznaczono, każda z tych osób relacjonowała zdarzenia przebiegające w podobny sposób. Potwierdzeniem tego są zeznania świadków z postępowania sądowego, gdzie relacje ich, choć różniące się w szczegółach, także stanowią mantryczną sekwencję. Po wtóre, każde z nich potwierdziło złożone w postępowaniu przygotowawczym zeznania swoim podpisem, jak też potwierdziło sens wypowiedzi po ich odczytaniu w postępowaniu sądowym. W judykaturze zaznacza się, że protokoły zazwyczaj nigdy nie odzwierciedlają w 100 % dosłownych twierdzeń osób przesłuchiowanych (por. postanowienie SN z dnia 19.06.2008r., sygn. akt II KZ 27/08, publ. LEX 435327 – „Protokół jest formą dokumentowania czynności procesowych i jej wiernym utrwaleniem. O ile nie wniesiono do niego zastrzeżeń w trakcie jego sporządzania i został podpisany, stanowi wiarygodne źródło informacji o przebiegu protokołowanych czynności” oraz wyrok SA w Krakowie z dnia 17.05.2001r., sygn. akt II AKa 100/01, publ. KZS 2001/6/37 – „Protokół zeznań (wyjaśnień) ma utrzymywać treść wypowiedzi w sposób oddający istotę rzeczy, może więc zawierać słowa czy zwroty, których wysłuchiwany nie używał, o ile są one użyteczne dla spełnienia celu protokołowania.”). Kończąc ten wątek, warto przytoczyć jeszcze jedno adekwatne orzeczenie SA w Krakowie z dnia 9.07.1996r., sygn. akt II AKa 147/96, publ. KZS 1996/7-8/55 – „Jeśli nawet nie można bezkrytycznie zakładać, że śledcze depozycje oskarżonych i świadków zostały uzyskane rzetelnie, to wszelką rozsądną miarę przekracza nagminnie występujące obecnie w praktyce pomawianie policji o wymuszenie ich niedozwolonymi metodami...”.

Dzięki zeznaniom świadków – kredytobiorców (bądź osób, dla których kredyty brali najbliżsi) poczyniono ważne ustalenia pozwalające wyspecyfikować z szeregu zdarzeń te, w których uczestniczyła zarówno M. B. (1) i G. B. (1), jak i te, gdzie występował jako pośrednik wyłącznie G. B. (1), bowiem oskarżyciel bezkrytycznie przypisał obojgu wszystkie działania wspólnie i w porozumieniu, tymczasem w okresie zaawansowanej ciąży, porodu i położu M. B. (1) nie zajmowała się pośrednictwem kredytowym.

Zeznania tych świadków, składane przed Sądem, były ważkie z punktu widzenia prawnego i karnej oceny zachowań oskarżonych. Ponad wszelką wątpliwość ustalono, że kredytobiorcy podczas podpisywania umów nie byli wprowadzani w błąd, niczego przed nimi nie zatajono (umowy, które mogli swobodnie przeczytać, zawierały wszelkie zapisy), jak też nie wykorzystano braku ich zdolności pojmowania przedsięwziętej czynności (smaczku dodaje fakt, że wśród kredytobiorców byli także praktykujący prawnicy) – zatem działaniom oskarżonych nie towarzyszyły zachowania znamienne dla przestępstwa stypizowanego w art. 286 § 1 kk (odrębną kwestią, poruszoną niżej podczas omówienia kwalifikacji, jest ocena tych zachowań przez pryzmat znamion przestępstwa z art. 284 § 1 kk. Padające podczas przesłuchań w śledztwie sformułowania o „oszukiwaniu” miały znaczenie kolokwialne (zresztą o znamionach decydują kategorię zobiektywizowane a nie subiektywne odczucia), a w trakcie przewodu sądowego wiele osób się z tych twierdzeń wycofało – uzmysławiając sobie, że w zachowaniu oskarżonych brak było elementu wprowadzania w błąd – do tego stopnia, iż rezygnowali z wcześniejszych wniosków o naprawienie szkody (co uwzględniono w wyroku redukując listę podmiotów, na rzecz których zasądzono stosowne kwoty). Relacje tych świadków, choć nie epickie bo odnoszące się do czynności prozaicznych we współczesnym świecie, wiernie odzwierciedlały zdarzenia związane z ich udziałem podczas kupowania samochodów i zawierania umów kredytowych przy pośrednictwie oskarżonych. Cała ich rzesza wykluczyła kategorycznie, by przedmiotem negocjacji była kwestia dodatkowej prowizji dla pośredników, ujęta w pozycji „inne wydatki kredytobiorcy”. Ten element masowości jest ważkim argumentem przemawiającym za wiarygodnością ich depozycji i zarazem przeczy twierdzeniom oskarżonych o uzgadnianiu z nimi dodatkowej prowizji. Fakt, że żaden z nich nie skorzystał z opcji odstąpienia od zawartej umowy kredytowej wynika z ich zawinionej (nie czytali dokładnie umów) nieświadomości bycia pokrzywdzonym oraz z tego, że użytkowali z zadowoleniem zakupione auta a rozwiązanie umowy kredytowej wiązałyby się z koniecznością ich zwrotu i problemami biurokratycznymi.

Zeznania świadków G. i J. (co wspomniano już wyżej), jedynych, z którymi oskarżeni wynegocjowali przed podpisaniem umowy dodatkową prowizję zawartą pod pozycją „inne wydatki kredytobiorcy”, legły u podstaw „wylimitowania” z opisu czynu fragmentu dotyczącego kredytu udzielonego G. (co do J. oskarżyciel słusznie nie ujął go w zarzucie). Nadto, stanowiły one czytelny kontrapunkt do zeznań całej rzeszy świadków, którzy twierdzili, że tej pozycji nie negocjowali i jako takie obalają one fragment wyjaśnień oskarżonych o tym, że z każdym z klientów negocjowali w zakresie dodatkowej prowizji. Podobna sytuacja miała miejsce w stosunku do M. i F., którzy wiedząc o dodatkowym bonusie – możliwości uzyskania w ramach kredytu samochodowego także dodatkowej puli pieniędzy na dowolny cel – wynegocjowali ją i otrzymali stosowne kwoty.

Zgromadzona dokumentacja kredytowa potwierdza fakt zawierania określonych umów, opatrzonych pieczęciami i podpisami albo dwojga oskarżonych, albo tylko G. B. (1). Żadna ze stron nie kwestionowała autentyczności dokumentów kredytowych. Dokumentacja z banku prowadzącego rachunek dla (...) potwierdza wpływy na konto tej firmy sum z pozycji „inne wydatki kredytobiorcy”, ich wypłaty przez oskarżonych, a upoważnienie M. B. (1) stanowi dodatkowy element wskazujący na działanie oskarżonych wspólnie i w porozumieniu.

Oryginalnością wśród świadków związanych z wątkiem kredytowym charakteryzują się zeznania B. M. (2), który skorzystał z możliwości rozszerzenia kredytu samochodowego o dodatkową kwotę „inne wydatki kredytobiorcy”, wynegocjował ją i otrzymał, podobnie A. F. (2) oraz zeznania R. K. (3), G. P. (3), A. M. (4), A. B. (3), M. N. i A. K. (3) (w procesie świadczyła na dwie okoliczności: obsługi rachunkowej firmy oskarżonego i jako indywidualny kredytobiorca), którzy zawarli umowy kredytowe bez klauzuli „inne wydatki kredytobiorcy” – większość osób, które zawarły umowy bez zapisu „inne wydatki kredytobiorcy” były powiązane towarzysko, biznesowo lub rodzinnie z oskarżonymi. W konsekwencji, brak zapisu „inne wydatki kredytobiorcy” oznaczał dla nich niższą ratę i prowizję bankową.

Zeznania B. K. (2) – kontrolera skarbowego – są istotne z uwagi na fakt ujawnienia procedury wyśięgowywania kwot wpływających na konto (...), potwierdzenia przedłożenia przez oskarżonego sfałszowanych dowodów KW oraz zrelacjonowania jego tłumaczeń przed organami skarbowymi, mianowicie twierdzenia, że „zawsze te pieniądze wysyłał kredytobiorcom”, co istotne z punktu oceny strony podmiotowej przestępstwa. Jej relację, odzwierciedlającą zarazem przebieg ustaleń czynionych w trakcie postępowania skarbowego, charakteryzuje walor wiarygodności.

Podobnie zeznania A. K. (3), w części dotyczącej obsługi rachunkowej firmy oskarżonego, przedstawiające okoliczności polecenia przez oskarżonego G. B. (1) wyśięgowywania wpływów na firmowe konto z tytułu „inne wydatki kredytobiorcy” z twierdzeniami, że kwoty te zostały przekazane kredytobiorcom, co połączone było początkowo (w 2006r.) z przedkładaniem przez niego dowodów KW, pozwoliły na ocenę świadomości i zamiaru. Jej twierdzenia wpisują się w konkluzje postępowania skarbowego, zatem przyznano im przymiot wiarygodności.

Zeznania H. G. w części dotyczącej jest następczego kontaktu z M. B. (1) (co poruszone zostanie jeszcze poniżej) i prób nakłaniania jej do złożenia korzystnych zeznań w postępowaniu skarbowym, w tym fałszywego potwierdzenia faktu otrzymania kwoty z tytułu „inne wydatki kredytobiorcy”, rzutują na ocenę stopnia świadomości i zamiaru istniejącego po stronie M. B. (1). Konsekwencja tego świadka, w zestawieniu z okolicznością, iż interes w takim fałszywym świadczeniu mieli oskarżeni a nie świadek, decydują o daniu jej wiary w także w tym zakresie.

Zeznania J. N. (2), który brał kredyt w (...) korzystając z pośrednictwa B. Ś., pozwoliły na wylimitowanie jego przypadku z opisu czynu, jako że żadne z oskarżonych nie brało udziału w tej czynności, która wchodziła w skład modus operandi.

Wspomniany B. Ś., prócz pośredniczenia w udzieleniu kredytu J. N. (2) sprawował też funkcję koordynatora, opiekuna przedstawicieli banku upoważnionych od pośrednictwa kredytowego. Nawiazywał współpracę z firmami, prowadził szkolenia, podpisywał umowy z przedstawicielami. Firma „(...)” G. B. (1), była firmą przedstawicielską. Szablony umów - były to gotowe wzory umów, których pośrednik nie mógł edytować, jedyne co mógł to wysyłał wniosek o kredyt na zakup pojazdu i w tym wniosku określał parametry kredytu. Z banku przychodziła zgoda lub odmowa i jeżeli była zgoda, to musiał zastosować takie parametry w programie jak było w analizie. Przedstawiciel przygotowywał umowę



zgodnie z analizą i zgodą banku, a już po podpisaniu umowy i ustanowieniu zabezpieczeń taka umowa była przesyłana do banku, tam odpowiedni zespół sprawdzał poprawność tych danych i zgodność z analizą i jeśli wszystko było zgodne, poprawne dopiero wtedy następowało uruchomienie środków.

Podkreślił, że pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” funkcjonuje do chwili obecnej w umowach kredytowych. Bank nie neguje jeśli kwota z tej pozycji jest przeznaczana na prowizje dla pośrednika. Bank głównie sprzedaje produkty w postaci kredytów samochodowych w tym głównie na samochody używane. W związku z tym bank określił procentowo limit tej kwoty w ramach tej pozycji. Było to kiedyś 20 %, 15 %, obecnie 10%, przy czym nie więcej niż 10 000zł. Bank płacił tym firmom przedstawicielskim w zależności od tego jakie były ustalone warunki prowizyjne. Każda umowa była zawierana indywidualnie. Bank nie ingerował w to, czy ta firma przedstawicielstwa sama dodatkowe prowizje ustala z klientami. To pojęcie pozycja „inne wydatki kredytobiorcy” było bardzo pojemne. Obejmowało, np. jakieś drobne naprawy, koszty tłumaczeń przy samochodach sprowadzanych z zagranicy, podniesienie standardu pojazdu. Bądź też na dowolny cel. Klient nie musiał udokumentować na co tę kwotę przeznaczy. Kredytobiorca to osoba, która otrzymuje kredyt. Tak jak się dogadał klient z przedstawicielem, to były już relacje między nimi.

Powyższy fragment zeznań B. Ś., prócz opisanego standardowych procedur, jest istotny z punktu widzenia nieistotności twierdzeń oskarżonego B. o zatwierdzaniu umów przez Bank. Zarówno B. Ś. jak i Bank w piśmie skierowanym do H. G. stwierdzili, że bank nie ingerował w treść umów i dopuszczał dodatkową prowizję dla pośrednika z pozycji „inne wydatki kredytobiorcy” pod warunkiem jej wynegocjowania. W przeciwnym razie kredytobiorca mógł ja dowolnie wykorzystać lub z niej zrezygnować. Jego słowa potwierdzają też fakt, że przedstawiciele byli wynagradzani z części prowizji bankowej – Sąd zgadza się z założeniem, iż za pośrednictwo należy się zapłata, natomiast jej powiększanie i to w dwójnasób kosztem klientów jest nieprawidłowe.

Oferta „GetinBanku w zasadzie była porównywalna z innymi, stosowali jednak pewną elastyczność w podejściu do klientów. W owym czasie byli w ścisłej czołówce oferujących korzystne kredyty samochodowe, chyba nawet na pierwszym miejscu w rankingu.

Ten fragment potwierdza korzystne warunki oferowane przez bank (co zweryfikowało porównując oferty szeregu kredytobiorców), przy czym ponownie podkreślić należy, iż bez zapisu „inne wydatki kredytobiorcy” byłyby one jeszcze lepsze z uwagi na niższą ratę miesięczną i prowizję bankową.

Generalnie zeznania B. Ś. cechuje precyzja i wiarygodność. Odniósł się on do opisanego modelu funkcjonowania systemu przedstawicielskiego akcji kredytowej (...). Zaznaczyć należy, iż Prokurator, mający w tym względzie pełną autonomię, nie postawił mu zarzutu wprowadzania w błąd i doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. N. (2), mimo że to on pośredniczył w negocjacjach i zawarciu tego kredytu. Ta niekonsekwencja nie razi Sądu z uwagi na odstępstwo w stosunku do oskarżonych od kwalifikowania czynu z art. 286 § 1 kk.

W tym stanie rzeczy, Sąd uznał, że oskarżeni w okresie od dnia 31 marca 2006 r. do dnia 23 grudnia 2008 r., w P., działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pośrednicząc przy zawieraniu umów kredytowych z (...) Bank S.A., przywłaszczyli - uzyskując nienależną korzyść - łącznie na szkodę kredytobiorców mienie znacznej wartości - kwoty określone w umowach jako „inne wydatki kredytobiorcy”, które wpływały na konto (...) G. B. (1) z siedzibą w P., a to:

3000 zł należne H. G. z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 grudnia 2006 r. w P.,

3200 zł należne A. D. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 grudnia 2006 r. w P.,

2275 zł należne J. N. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 15 grudnia 2006 r. w P.,

1700 zł należne B. R. z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 listopada 2006 r. w P.,

1650 zł należne A. W. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 30 października 2006 r. w P.,

1500 zł należne J. M. (1) z tytułu umowy podpisanej w grudniu 2006 r. w M.,

3500 zł należne H. R. z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 grudnia 2006 r. w P.,

1060 zł należne Kancelarii Radców Prawnych M. M. (2) i A. M. (3) SC z tytułu umowy podpisanej w dniu 1 grudnia 2006 r. w P.,

4500 zł należne Spółce z o.o. (...) z siedzibą w M. – własności L. S. z tytułu umowy podpisanej w dniu 30 października 2007 r. w M.,

2896 zł należne S. G. z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 marca 2008 r. w D.,

1140 zł należne I. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 10 października 2006 r. w B.,

1500 zł należne I. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 16 marca 2008 r. w B.,

2100 zł należne Z. D. z tytułu umowy podpisanej w dniu 18 marca 2008 r. w J.,

2500 zł należne J. L. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 marca 2008 r. w P.,

1650 zł należne R. W. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 15 października 2007 r. w R.,

2800 zł należne I. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 7 listopada 2007 r. w S.,

2500 zł należne A. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 25 września 2007 r. w T.,

1650 zł należne M. P. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 grudnia 2007 r. w R.,

1900 zł należne K. W. z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 września 2007 r. w T.,

2000 zł należne J. P. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 9 stycznia 2008 r. w P.,

3500 zł należne U. S. z tytułu umowy podpisanej w dniu 21 sierpnia 2007 r. w B.,

2000 zł należne J. P. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 7 listopada 2007 r. w W.,

1300 zł należne R. D. z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 lutego 2008 r. w B.,

1000 zł należne J. A. z tytułu umowy podpisanej w dniu 31 maja 2006 r. w P.,

1500 zł należne J. A. z tytułu umowy podpisanej w dniu 20 czerwca 2008 r. w Z.,

1500 zł należne Z. Ż. z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 września 2007 r. w P.,

3650 zł należne P. Ł. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 lipca 2008 r. w R.,

2000 zł należne G. P. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 20 września 2007 r. w R.,

1500 zł należne J. Z. z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 sierpnia 2007 r. w R.,

2260 zł należne J. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 lipca 2008 r. w P.,

3000 zł należne M. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 1 lipca 2008 r. w R.,

1425,93 zł należne J. L. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 26 czerwca 2008 r. w Z.,

2600 zł należne R. G. z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 czerwca 2008 r. w S.,

750 zł należne A. B. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 października 2007 r. w B.,  
1312,50 zł należne R. A. z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 lipca 2008 r. w C.,  
2000 zł należne L. L. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 25 czerwca 2008 r. w N.,  
2000 zł należne S. Z. z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 maja 2008 r. w R.,  
1500 zł należne A. C. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 maja 2008 r. w P.,  
3000 zł należne M. C. z tytułu umowy podpisanej w dniu 15 maja 2008 r. w W.,  
2300 zł należne B. S. z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 grudnia 2007 r. w Ż.,  
3400 zł należne D. M. z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 października 2007 r. w S.,  
3100 zł należne D. T. z tytułu umowy podpisanej w dniu 28 września 2007 r. w M.,  
3400 zł należne J. B. z tytułu umowy podpisanej w dniu 10 grudnia 2007 r. w S.,  
2000 zł należne A. i K. G. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 18 grudnia 2007 r. w Z.,  
1680 zł należne S. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 26 marca 2008 r. w B.,  
2360 zł należne R. P. z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 lipca 2008 r. w R.,  
1875 zł należne B. T. z tytułu umowy podpisanej w dniu 23 kwietnia 2008 r. w Z.,  
1381,58 zł należne B. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 6 maja 2008 r. w M.,  
2600 zł należne K. B. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 października 2007 r. w R.,  
2300 zł należne D. I. z tytułu umowy podpisanej w dniu 14 marca 2008 r. w P.,  
2500 zł należne J. M. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 grudnia 2007 r. w Z.,  
2900 zł należne A. G. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 18 grudnia 2008 r. w Z.,  
2000 zł należne M. P. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 17 stycznia 2007 r. w P.,  
1507,50 zł należne L. W. z tytułu umowy podpisanej w dniu 30 lipca 2008 r. w R.,  
5000 zł należne L. W. z tytułu umowy podpisanej w dniu 24 września 2008 r. w R.,  
500 zł należne D. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 marca 2007 r. w G.,  
2500 zł należne M. Z. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 września 2008 r. w D.,  
4800 zł należne M. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 1 grudnia 2008 r. w S.,  
1800 zł należne C. R. z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 sierpnia 2008 r. w S.,  
2400 zł należne W. P. z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 sierpnia 2008 r. w P.,  
2000 zł należne M. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 marca 2007 r. w M.,  
1500 zł należne E. S. z tytułu umowy podpisanej w dniu 18 stycznia 2007 r. w S.,

2490 zł należne I. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 25 lipca 2007 r. w G.,  
3200 zł należne P. B. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 grudnia 2006 r. w Ś.,  
3000 zł należne W. B. z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 kwietnia 2007 r. w R.,  
1800 zł należne D. L. z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 sierpnia 2008 r. w T.,  
3000 zł należne B. O. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 6 sierpnia 2008 r. w S.,  
1500 zł należne K. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 18 stycznia 2007 r. w P.,  
1850 zł należne J. S. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 9 lipca 2007 r. w C.,  
2500 zł należne R. W. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 sierpnia 2007 r. w Ś.,  
3000 zł należne B. G. z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 lipca 2007 r. w T.,  
2000 zł należne S. O. (M.) z tytułu umowy podpisanej w dniu 24 lipca 2008 r. w Z.,  
1250 zł należne Z. M. z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 lipca 2008 r. w T.,  
2346 zł należne D. G. z tytułu umowy zawartej w dniu 25 marca 2008 r. w B.,  
2500 zł należne M. T. z tytułu umowy zawartej w dniu 16 stycznia 2007 r. w K.,  
2500 zł należne P. H. z tytułu umowy zawartej w dniu 25 marca 2008 r. w Ż.,  
1500 zł należne J. S. (4) z tytułu umowy zawartej w dniu 16 lipca 2008 r. w T.,  
1800 zł należne J. D. z tytułu umowy zawartej w dniu 6 sierpnia 2008 r. w M.,  
2650 zł należne M. S. (3) z tytułu umowy zawartej w dniu 2 lipca 2007 r. w S.,  
1650 zł należne H. S. (1) z tytułu umowy zawartej w dniu 29 października 2007 r. w S.,  
2500 zł należne A. Z. z tytułu umowy zawartej w dniu 11 marca 2008 r. w R.,  
1400 zł należne M. Ś. z tytułu umowy podpisanej w dniu 11 lutego 2008 r. w Wyrach,  
2500 zł należne H. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 29 września 2008 r. w L.,  
2500 zł należne D. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 września 2008 r. w C.,  
2500 zł należne M. Z. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 31 lipca 2008 r. w D.,  
11750 zł należne M. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 20 marca 2008 r. w P.,  
3000 zł należne G. W. z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 kwietnia 2007 r. w R.,  
2800 zł należne R. M. z tytułu umowy podpisanej w dniu 06 września 2007 r. w P.,  
3500 zł należne R. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 28 lutego 2008 r. w S.,  
1000 zł należne G. B. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 5 lutego 2008 r. w B.,  
3824 zł należne R. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 5 czerwca 2007 r. w S.,

3170 zł należne Z. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 czerwca 2007 r. w D.,  
3000 zł należne K. D. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 21 czerwca 2007 r. w S.,  
3000 zł należne R. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 14 czerwca 2007 r. w C.,  
3000 zł należne I. B. z tytułu umowy podpisanej w dniu 30 maja 2007 r. w D.,  
3000 zł należne A. M. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 czerwca 2007 r. w K.,  
1250 zł należne E. B. z tytułu umowy podpisanej w sierpniu 2007 r. w K.,  
2650 zł należne Z. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 maja 2007 r. w W.,  
1650 zł należne J. C. z tytułu umowy podpisanej w dniu 5 maja 2007 r. w R.,  
1650 zł należne W. O. z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 września 2007 r. w K.,  
2000 zł należne J. P. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 czerwca 2007 r. w R.,  
2650 zł należne J. G. z tytułu umowy podpisanej w dniu 17 kwietnia 2007 r. w C.,  
1300 zł należne D. S. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 stycznia 2007 r. w P.,  
2650 zł należne S. N. z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 lipca 2007 r. w R.,  
315 zł należne A. M. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 31 marca 2006 r. w P.,  
1500 zł należne B. O. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 24 kwietnia 2006 r. w P.,  
1350 zł należne M. B. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 16 maja 2006 r. w P.,  
850 zł należne M. Z. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 lipca 2006 r. w P.,  
1500 zł należne M. Ł. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 czerwca 2006 r. w P.,  
3000 zł należne K. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 17 kwietnia 2007 r. w K.,  
2500 zł należne S. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 20 sierpnia 2007 r. w G.,  
1650 zł należne I. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w maju 2007 r. w P.,  
1500 zł należne M. K. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 5 lipca 2006 r. w P.,  
1500 zł należne T. D. z tytułu umowy podpisanej w dniu 25 lipca 2006 r. w P.,  
600 zł należne F. R. z tytułu umowy podpisanej w dniu 6 kwietnia 2006 r. w P.,  
1500 zł należne A. S. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 5 kwietnia 2006 r. w K.,  
2250 zł należne M. W. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 stycznia 2007 r. w P.,  
2650 zł należne A. U. z tytułu umowy podpisanej w dniu 29 stycznia 2007 r. w R.,  
3500 zł należne E. W. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 6 lutego 2007 r. w S.,  
3000 zł należne W. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 marca 2007 r. w S.,

1350 zł należne E. H. z tytułu umowy podpisanej w dniu 14 marca 2007 r. w Ś.,  
1800 zł należne J. K. z tytułu umowy podpisanej w dniu 28 marca 2007 r. w S.,  
2560 zł należne M. K. (4) z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 kwietnia 2007 r. w S.,  
2300 zł należne P. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 6 sierpnia 2007 r. w R.,  
1500 zł należne M. M. (5) z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 marca 2007 r. w C.,  
3500 zł należne S. F. z tytułu umowy podpisanej w dniu 18 stycznia 2007 r. w C.,  
1600 zł należne K. D. (3) z tytułu umowy podpisanej w czerwcu 2007 r. w P.,  
3000 zł należne K. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 7 maja 2007 r. w C.,  
1500 zł należne K. S. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 31 lipca 2007 r. w B.,  
1500 zł należne S. K. (4) z tytułu umowy podpisanej w dniu 7 sierpnia 2006 r. w P.,  
1000 zł należne J. R. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 sierpnia 2006 r. w P.,  
3800 zł należne T. G. z tytułu umowy podpisanej w dniu 13 czerwca 2007 r. w M.,  
1650 zł należne A. P. z tytułu umowy podpisanej w dniu 20 września 2006 r. w P.,  
1500 zł należne I. K. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 24 września 2006 r. w P.,  
2000 zł należne G. J. z tytułu umowy podpisanej w maju 2007 r. w P.,  
1200 zł należne P. K. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 listopada 2006 r. w P.,  
1200 zł należne K. T. z tytułu umowy podpisanej w dniu 14 grudnia 2006 r. w P.,  
1500 zł należne Z. P. z tytułu umowy podpisanej w dniu 6 sierpnia 2006 r. w P.,  
1520 zł należne J. S. (5) z tytułu umowy podpisanej w dniu 16 października 2006 r. w P.,  
1840 zł należne P. K. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 lutego 2007 r. w K.,  
2500 zł należne E. N. z tytułu umowy podpisanej w dniu 7 września 2008 r. w B.,  
2020 zł należne G. P. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 17 lipca 2008 r. w C.,  
1000 zł należne A. S. (4) z tytułu umowy podpisanej w dniu 2 lipca 2006 r. w P.,  
1500 zł należne S. M. (2) z tytułu umowy podpisanej w lipcu 2006 r. w B.,  
1000 zł należne B. Ć. z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 stycznia 2007 r. w P.,  
1000 zł należne A. Ś. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 kwietnia 2007 r. w B.,  
2600 zł należne W. M. z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 listopada 2006 r. w P.,  
3500 zł należne M. S. (4) z tytułu umowy podpisanej w dniu 09 marca 2008 r. w T.,  
1650 zł należne J. R. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 1 sierpnia 2006 r. w P.,

3500 zł należne D. H. z tytułu umowy podpisanej w dniu 30 czerwca 2008 r. w R.,  
1500 zł należne S. K. (5) z tytułu umowy podpisanej w dniu 23 sierpnia 2006 r. w P.,  
3200 zł należne A. S. (5) z tytułu umowy podpisanej w dniu 05 kwietnia 2007 r. w C.,  
1400 zł należne M. K. (5) z tytułu umowy podpisanej w dniu 20 sierpnia 2008 r. w P.,  
2200 zł należne K. Ł. z tytułu umowy podpisanej w dniu 21 stycznia 2008 r. w K.,  
3500 zł należne J. O. z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 kwietnia 2007 r. w K.,  
1500 zł należne A. B. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 28 listopada 2006 r. w P.,  
621,43 zł należne Z. T. z tytułu umowy podpisanej w dniu 12 października 2006 r. w P.,  
1200 zł należne A. S. (6) z tytułu umowy podpisanej w dniu 26 października 2007 r. w Z.,  
350 zł należne A. W. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 3 kwietnia 2006 r. w P.,  
1200 zł należne P. B. (2) z tytułu umowy podpisanej w okresie kwietnia-maja 2007 r. w nieustalonym miejscu,  
1650 zł należne W. R. z tytułu umowy podpisanej w dniu 21 października 2006 r. w P.,  
3376 zł należne R. C. z tytułu umowy podpisanej w dniu 7 maja 2007 r. w D.,  
3100 zł należne E. W. (2) i B. M. (1) z tytułu umowy podpisanej w kwietniu 2007 r. w K. i K.,  
1000 zł należne T. P. z tytułu umowy podpisanej w lutym 2008 r. w W.,  
czyli łączną kwotę 360.405,44 zł.

Nadto, sam G. B. (1), w ramach tego samego zamiaru i czynu samodzielnie przywłaszczył:

2400 zł należne T. M. z tytułu umowy podpisanej w dniu 27 listopada 2008 r. w K.,  
2500 zł należne P. P. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 24 listopada 2008 r. w N.,  
4698 zł należne A. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 4 listopada 2008 r. w Ś.,  
1900 zł należne C. M. z tytułu umowy podpisanej w dniu 11 listopada 2008 r. w C.,  
2000 zł należne K. K. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 września 2008 r. w S.,  
3000 zł należne A. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 25 września 2008 r. w R.,  
1650 zł należne J. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 8 września 2008 r. w Z.,  
3000 zł należne M. U. z tytułu umowy podpisanej w dniu 11 września 2008 r. w D.,  
5000 zł należne M. M. (3) z tytułu umowy podpisanej w dniu 1 września 2008 r. w Z.,  
1800 zł należne I. C. z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 sierpnia 2008 r. w P.,  
3000 zł należne K. D. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 24 września 2008 r. w K.,  
1850 zł należne S. M. (1) z tytułu umowy podpisanej w dniu 22 września 2008 r. w M.,

1500 zł należne O. P. (2) z tytułu umowy podpisanej w dniu 11 kwietnia 2006 r. w P.,

1500 zł należne S. i M. K. (6) z tytułu umowy podpisanej w dniu 19 lipca 2006 r. w P.,

200 zł należne D. S. (2) z tytułu umowy podpisanej w lipcu 2006 r. w B.,

1800 zł należne A. Ż. z tytułu umowy podpisanej w dniu 15 września 2008 r. w B.,

czyli, w stosunku do niego, po zsumowaniu – łączną kwotę 398.203,44 zł.

Analizując te zachowania pod kątem wyczerpania ustawowych znamion, Sąd zważył co następuje:

Na wstępie, przypominając, że dokonano w oparciu o ustalenia korekty opisu czynu, przywołać należy orzeczenie SN z dnia 4.01.2006r., sygn. akt IV KK 376/05, publ. OSNwSK 2006/1/35..., z którego wynika, iż nie stanowi wyjścia poza granice oskarżenia i związane z tym naruszenie zasady skargowości, dokonanie w toku przewodu sądowego odmiennych niż przyjęte w zarzucie ustaleń faktycznych co tego samego zdarzenia np. w zakresie daty, czy okresu popełnienia czynu, miejsca jego popełnienia, ilości i wartości przedmiotu przestępstwa, zachowania poszczególnych sprawców, czy tożsamości osoby pokrzywdzonej przestępstwem przeciwko mieniu.

Przedstawiony w punkcie I aktu oskarżenia zarzut, nawet po redakcyjnych korektach podczas jego odczytywania został oceniony krytycznie. Oskarżyciel Publiczny wskazał w nim niejednokrotnie inne podmioty niż te, które w rzeczywistości poniosły szkodę (Sąd przyznaje, że sam mógł ten krąg jeszcze rozszerzać o małżonków „głównych” kredytobiorców, ale poprzestał na domniemaniu, iż osoby te pozostawały we wspólnocie majątkowej małżeńskiej, czego dowodem fakt, że kredyty zaciągały wspólnie). Po wtóre, nie mogła ostać się konstrukcja, w której, obrazowo rzecz ujmując, „wszystkie kredyty przypisano” obojgu oskarżonym, pomijając fakt znany już w postępowaniu przygotowawczym, że M. B. (1) nie pośredniczyła w zawarciu szeregu kredytów, natomiast czynił to wówczas osobiście sam G. B. (1). Nadto, wyeliminowano dwa zdarzenia, a to związane z kredytami udzielonymi J. N. (2) (pośrednikiem był B. Ś.) i K. G. (1) (w trakcie negocjacji ustalił, że kwota z pozycji „inne wydatki kredytobiorcy” będzie stanowiła dodatkową prowizję dla pośrednika). Dokonano także korekty końcowej daty czynu, przyjmując że stanowi ją data wpłynięcia na konto kwoty z „ostatniego” kredytu, jako że przyjęta ostatecznie przez Sąd kwalifikacja z art. 284 § 1 kk dotyczy przestępstwa skutkowego (tak SA w Warszawie w wyroku z dnia 12.02.2010r., sygn. akt II AKa 443/09, publ. Apelacja Warszawa 2010/3/12 - Istotą przywłaszczenia jest bowiem zamiar nie bezprawnego władania cudzą rzeczą, nie bezprawne nią dysponowanie, czy nawet bezprawne zatrzymanie, lecz trwałe włączenie przez sprawcę przedmiotu przestępstwa do własnego majątku i jest to przestępstwo skutkowe.). Sąd, w oparciu o ustalenia nie podzielił także koncepcji wyłudzenia - doprowadzania osób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem „poprzez wprowadzenie ich w błąd w ten sposób, że przedłożono im do podpisu wzór umowy kredytu na zakup samochodu z zapisem, iż ww. kwota, przeznaczona przez bank dla kredytobiorcy na pokrycie tzw. innych potrzeb, zostanie przelana na konto i na rzecz firmy o nazwie (...) oraz nie uprzedzając jej o tym, że kwotę tę, stanowiącą część kredytu, należy wg woli banku wypłacić kredytobiorcy”. Z samej treści prokuratorskiego opisu tego fragmentu zarzutu nie wynika konkretnie, na czym miało polegać wprowadzanie klientów błąd. Mieli oni pełną swobodę i czas na zapoznanie się z treścią umów (to, że czynili to niedokładnie jest kwestią, na którą oskarżeni nie mieli wpływu), których zapisy nie były później podstępnie zmieniane. Nie można również przyjąć, zakładając że stosowne zapisy były w umowach, że coś przed nimi zatajono. Oboje oskarżeni byli przedstawicielami (...) – G. B. (1) z tytułu podpisanej z nim umowy, zaś M. B. (1) faktycznym, co wynika z faktu, że podpisywane za jej pośrednictwem umowy trafiały do banku. Podawanie się zatem przez nich za przedstawicieli banku było uprawnione i nie nosiło znamion wprowadzania klientów w błąd. Nie bez znaczenia jest również fakt, że pokrzywdzeni posiadali przeciętne (a kilkoro ponadprzeciętne – radca prawny, prokurator, pracownica banku) doświadczenie życiowe lub zawodowe wystarczające do pojmowania znaczenia przedsięwziętych czynności. Zdaniem Sądu clou zagadnienia sprowadza się do tego, że kredytobiorcy podpisując umowy, z których wynikało, że otrzymują dodatkową kwotę, określoną jako „inne wydatki kredytobiorcy”, w sytuacji kiedy nie wynegocjowali, że stanowić ona będzie dodatkową prowizję dla pośrednika, winni te pieniądze otrzymać, niezależnie od tego, że mocą ich podpisu i dyspozycji trafiały one na konto (...). O tym, że pieniądze



te należą się kredytobiorcom i powinny im zostać przekazane oskarżeni mieli świadomość ( por. postanowienie SA w Lublinie z dnia 19.03.2009r., sygn. akt II AKa 33/09, publ. KZS 2009/5/62 - Do popełnienia przestępstwa przywłaszczenia niezbędne jest nie tylko rozporządzenie cudzą rzeczą tak jak właściciel, celem powiększenia własnego lub cudzego majątku, ale także istniejąca po stronie sprawcy świadomość, jaką konkretnie rzeczą rozporządza pomimo braku do tego tytułu prawnego, z pokrzywdzeniem właściciela.), co wynika z faktu, że po trafieniu na konto firmy, nie były one transferowane na rzecz klientów, natomiast biuro rachunkowe, na polecenie G. B. (1), wsparte początkowo sfalszowanymi dowodami KW i jego twierdzeniami, że kwoty te im przekazał (potwierdzonymi przed urzędem skarbowym) wyksięgowywało je, tak jakby faktycznie otrzymali je pokrzywdzeni, w sytuacji kiedy ich kosztem wzbogacili się oskarżeni, włączając te kwoty do swego majątku. O ile zatem stosowne kwoty znalazły się w gestii oskarżonych legalnie, wskutek stosownego zapisu umowy ( por. wyrok SA w Krakowie z dnia 26.04.1999r., sygn. akt II AKa 131/99, publ. KZS 1999/8-9/47 - Między oszustwem (art. 286 § 1 k.k.) a przywłaszczeniem (art. 284 k.k.) nie ma różnicy co do przywłaszczenia rzeczy, a jest ta różnica, że oszust uzyskuje rzecz (mienie, prawo majątkowe) za pomocą oszukańczych zabiegów, zaś sprawca przywłaszczenia wchodzi w posiadanie rzeczy (mienia, prawa majątkowego) na podstawie tytułu prawnego.), to brak porozumienia w kwestii uznania ich przez kredytobiorców za dodatkową prowizję, decydował o tym, że ciągle stanowiły one majątek pokrzywdzonych, bezprawnie im nie przekazany poprzez włączenie do majątku oskarżonych.

Trafnie spuentował taki przypadek SN w wyroku z dnia 2.12.2008r., sygn. akt III KK 221/08, publ. LEX 495316..., orzekając, że przywłaszczeniem w rozumieniu przepisu art. 284 § 1 k.k. jest tylko bezprawne, z wyłączeniem osoby uprawnionej, rozporządzenie rzeczą ruchomą albo prawem majątkowym znajdującymi się w posiadaniu sprawcy, przez włączenie jej do swojego majątku i powiększenie w ten sposób swego stanu posiadania lub stanu posiadania innej osoby albo wykonywanie w inny sposób w stosunku do nich uprawnień właścicielskich, bądź też ich przeznaczenie na cel inny niż przekazanie właścicielowi.

Czynności sprawcze wymagały od oskarżonych specyficznego podziału ról. Odrębną, choć rozpoczynającą pochod każdego z elementów, czynnością było kontaktowanie się z klientami i doprowadzanie do podpisywania przez nich umów, w wyniku których część środków należnych kredytobiorcom do nich nie trafiała, zasilając konto (...). Następnie środki te podlegały przestępczym zabiegom legalizacji poprzez twierdzenia, że zostały przekazane kredytobiorcom, włącznie z przedstawianiem sfalszowanych dowodów ich wypłaty. Ta dygresja jest niezbędna dla wykazania elementu działania oskarżonych wspólnie i w porozumieniu, jako że istotą współsprawstwa jest wyraźne lub milczące porozumienie współsprawców, zawarte przed popełnieniem przestępstwa lub w jego trakcie – muszą więc oni działać wspólnie i w porozumieniu. Istotne i wymagane nie jest jednak wspólne dokonanie poszczególnych czynności czasownikowych, lecz realizacja zespołu znamion przestępstwa z objęciem zamiarem całości zdarzenia jak działania własnego (niezależnie od odpowiedzialności współsprawcy za rozmiary jego własnego ekscesywnego działania). Każda z osób obejmuje swoim zamiarem realizację wszystkich znamion czynu przestępczego” (podobnie SN w postanowieniu z dnia 15.12.2006r., sygn. akt II KK 208/06, publ. LEX nr 274715 – „Z działaniem wspólnym mamy do czynienia zarówno wtedy, gdy każdy ze współsprawców realizuje część znamion czynu zabronionego, jak i wtedy, gdy współdziałający nie realizuje żadnego znamienia czasownikowego czynu zabronionego, ale wykonane przez niego czynności stanowią istotny wkład we wspólne przedsięwzięcie). W porozumienie sprawców wpisuje się łącząca ich więź emocjonalna, która sprawiła, że ich znajomość – początkowo zawodowa, przerodziła się w emocjonalny a potem i sformalizowany związek. Dodatkowo za współdziałaniem oskarżonych przemawia fakt, że M. B. (1) będąc przedstawicielem banku, działała zarazem jako pracownik i plenipotent (...), bowiem bez jej czynnego udziału umowy nie byłyby sygnowane i zaopatrywane w stosowne pieczęcie tej firmy. Fakt upoważnienia jej w banku do konta firmowego i dokonywanie przez nich z niego wypłat „wyksięgowanych” kwot, jest finalnym dopełnieniem uzasadnienia tej tezy.

Zwartość czasowa poszczególnych działań, z wykorzystaniem powtarzalnych czynności, w tym standardowego wpisywania w umowy firmy „(...)” z numerem konta i podobne okoliczności każdego składowego zdarzenia oraz z góry powzięty zamiar, uzasadniają przyjęcie konstrukcji przestępstwa ciągłego w rozumieniu art. 12 kk.

Zarówno łączna kwota przywłaszczonego mienia (bez mała 400 tysięcy złotych), jak i ta przypisana oskarżonej i oskarżonemu w ramach działania wspólnie i w porozumieniu (ponad 350 tysięcy złotych) decydują o uzupełnieniu kwalifikacji o art. 294 § 1 kk (mienie znacznej wartości), która to okoliczność Prokurator pominął zarówno w zaproponowanej w a/o kwalifikacji, jak i kierując pierwotnie akt oskarżenia do niewłaściwego rzeczowo sądu.

Podmiotowo, obojgu oskarżonym przypisano winę umyślną w zamiarze bezpośrednim. Sprawcy obejmowali swoją świadomością wszystkie istotne elementy czynu, wszystkie jego podstawowe znamiona, a istotnym czynnikiem przemawiającym za takim twierdzeniem – umyślności – był ich zamiar określany jako *animum rem sibi habendi*, sprowadzający się do istnienia po stronie sprawcy zamiaru powiększenia swego majątku kosztem majątku osoby pokrzywdzonej (tak SN w wyroku z dnia 11.03.2003r., sygn. akt V K 212/02, publ. LEX 77007...). W sytuacji, kiedy oskarżeni nie przyznali się do zarzucanego czynu, zamiar można wywnioskować na podstawie okoliczności sprawy – faktów konkludentnych. Należy zatem przypomnieć, że oskarżony G. B. (1) polecając wysięgowywanie wpływów z tytułu „inne wydatki kredytobiorcy” (a następnie wypłacając z upoważnioną współoskarżoną pieniądze), twierdząc że kwoty te zostały przekazane kredytobiorcom a nawet przedkładając w biurze rachunkowym sfałszowane dowody KW, które miały to potwierdzać, miał nie tylko pełną świadomość, iż sumy te należą się klientom ale też przedsięwziął czynności by posiadane cudze mienie w ten sposób ostatecznie przywłaszczyć. Co więcej, oskarżeni powziawszy w trakcie kontroli skarbowej wiedzę o zakwestionowaniu sposobu rozliczeń, kontynuowali swój proceder. Zaangażowanie M. B. (1) – postaci wiodącej przy zawieraniu umów kredytowych, zarazem zatrudnionej w firmie męża i podjęte przez nią działania zmierzające do skłonienia H. G. do korzystnego dla nich świadczenia w urzędzie skarbowym – dopełniają przesłanek świadczących o jej bezpośrednim zamiarze.

Klarownym jawi się motyw działania oskarżonych – uzyskanie nienależnych korzyści, która to okoliczność, choć nie znamionowa dla bytu przestępstwa z art. 284 kk, została wpleciona w opis czynu gwołi spełnienia kodeksowych wymogów art. 33 § 2 kk, czyli stworzenia możliwości orzeczenia kary grzywny obok kary pozbawienia wolności.

Reasumując, Sąd uznał, że zawinione zachowanie oskarżonych odnośnie wątku „kredytowego” wyczerpało znamiona art. 284 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 12 kk.

Stopień społecznej szkodliwości tego czynu jest znaczny. Stwierdzenie to jest uprawnione świetle analizy zdarzenia pod kątem kwantyfikatorów wymienionych w art. 115 § 2 kk – rodzaju i charakteru naruszonego dobra, rozmiaru wyrządzonej szkody, sposobu i okoliczności popełnienia czynu, postaci zamiaru i motywacji sprawcy. Na wstępie zwrócić uwagę należy na fakt, że ustawodawca, podchodząc co prawda do zagadnienia w sposób abstrakcyjny, umieścił przestępstwo przywłaszczenia mienia znacznej wartości w katalogu poważnych przestępstw, określając granice sankcji na poziomie od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności. Ten czytelny sygnał wskazuje na przyjęcie, iż tak stypizowany czyn należy do kategorii najpoważniejszych naruszeń prawa chroniącego mienie, czyli charakteryzuje się taką kumulacją nie akceptowanych społecznie zachowań, które plasują stopień jego szkodliwości na bardzo wysokim poziomie.

W przedmiotowym zakresie sprawy (wątku „kredytowym”), bezpośrednim przedmiotem ochrony – dobrem, które zostało naruszone, jest mienie – synonimiczne z konstytucyjnie zagwarantowanym prawem własności. Pośrednio chronionymi są: szeroko pojęte zaufanie w obrocie kredytowym i reputacja banku, który w pamięci pokrzywdzonych (ich rodzin, znajomych) będzie oceniany przez pryzmat działania swoich przedstawicieli. Wskazany w ustaleniach faktycznych opis sposobu działania i okoliczności popełnienia czynu – działanie na przestrzeni ponad dwóch lat, pokrzywdzenie dużej liczby osób, wreszcie podejmowanie czynności mających na celu „legalizowanie” przestępstwa, także sytuują poziom społecznej szkodliwości czynu na znacznym poziomie. Ustalony zamiar bezpośredni i niskie pobudki nakierowane na uzyskanie nienależnych korzyści, dopełniają tezy o wysokim stopniu społecznej szkodliwości czynu.

Wymierzając oskarżonym za ten czyn karę, zgodnie z dyrektywami zamieszczonymi w art. 53 § 1 i 2 kk, Sąd wziął pod uwagę zarówno stopień winy (umyślna- zamiar bezpośredni, czyli o najbardziej ujemnym zabarwieniu), jak i opisany wyżej stopień społecznej szkodliwości czynu, zawierający w sobie inny element podmiotowy – motywację

zasługującą na napiętnowanie, która choć nie zawsze znamienne, stanowi okoliczność obciążającą przy wymiarze kary, bo charakteryzuje proces motywacyjny sprawcy, a skoro jest godna potępienia, to zaostrza wymiar kary (por. wyrok SA w Krakowie z dnia 8.11.2006r., sygn. akt II Aka 157/06, publ. KZS 2006/12/21). Uwzględniono także rodzaj ujemnych następstw przestępstwa, czyli powstania u licznej rzeszy pokrzywdzonych szkód w mieniu, które po zsumowaniu przekroczyły granice znacznej wartości.

Z danych osobopoznawczych wynika, że oskarżeni są małżeństwem wychowującym małe dziecko. Oboje byli czynni zawodowo – G. B. (1) prowadząc działalność gospodarczą a M. B. (1) pracując w jego firmie (obecnie poświęca się opiece nad dzieckiem). Żadne z nich nie było dotychczas karane.

Uwzględniając wszystkie podniesione okoliczności o charakterze przedmiotowym i podmiotowym, Sąd wymierzył oskarżonym na podstawie art. 294 § 1 kk karę adekwatnie dolegliwą - 2 lat pozbawienia wolności. Zważywszy na jej wymiar jest to kara surowa, niemniej niewielki stopień wykorzystania sankcji, przy ustawowych granicach od 1 roku do 10 lat, sprawia, iż nie jawi się relatywnie jako nadmierna represja (por. wyrok SA w Krakowie z dnia 31.08.2005r., sygn. akt II Aka 167/05, publ. KZS 2005/9/28).

Popelnienie przestępstwa przeciwko mieniu z jednoczesnym uzyskaniem z tego tytułu nienależnej korzyści (co, choć nie znamienne, ujęto w opisie czynu) dało podstawę do wymierzenia, obok kar pozbawienia wolności, grzywny – art. 33 § 2 kk. Ich miarkowanie to pochodna uwzględniająca zarówno rozmiar uzyskanej korzyści, jak i finansowe możliwości oskarżonych oraz fakt zawarcia w wyroku elementów odszkodowawczych, których spełnienie winno mieć priorytet w trakcie wykonywania niniejszego orzeczenia (w razie jego uprawomocnienia się). Uwzględniając ten fakt, wymierzono oskarżonym grzywny nie sięgające kwotowo historycznej dziesięciny, natomiast uznano, iż ten element dolegliwości ekonomicznej dodatkowo (podstawowym będzie restytucja) wzmocni u oskarżonych przekonanie o nieopłacalności przestępczego procederu. Dwieście stawek dziennych dla każdego z oskarżonych, to jednocześnie forma mobilizacji oskarżonych do wykonania tej kary, bowiem nie uiszczenie grzywny w terminie skutkuje zastępczą karą pozbawienia wolności w wymiarze 100 dni. Relatywizacja wysokości równoważnika stawek dziennych wynika z ustalonego, „ograniczonego” do mniejszej ilości przypadków, uczestnictwa M. B. (1) w inkryminowanych zdarzeniach. Orzeczenie zatem wobec niej niższego równoważnika czyni zadość wymogom wewnętrznej sprawiedliwości wyroku. O ile ich rola w trakcie całego procederu była równorzędna, co zaowocowało tożsamą karą pozbawienia wolności, o tyle wygenerowanie przez nią mniejszej szkody musiało znaleźć swój wyraz w niższej – licznej kwotowo – grzywnie. Orzeczono zatem, wobec G. B. (1) 200 stawek dziennych grzywny przy stawce równoważnej kwocie 50 złotych a wobec M. B. (1) 200 stawek dziennych grzywny przy stawce równoważnej kwocie 25 złotych.

Oskarżeni swym działaniem dotyczącym tak wielu klientów, na tak znaczną w sumie kwotę, rykoszetem uderzając jednocześnie we współpracujący z nimi bank, ewidentnie wykazali, że nie dają należytej ręką w uczciwym prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie pośrednictwa kredytowego. Ważne względy społeczne – ochrona konsumentów i pewności obrotu bankowego – zdecydowały o orzeczeniu wobec nich na podstawie art. 39 pkt. 3 kk w zw. z art. 41 § 2 kk środka karnego w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z pośrednictwem kredytowym. Z uwagi na probacyjny (o czy niżej) charakter kar pozbawienia wolności ta dodatkowa sankcja wraz z grzywnami i elementem odszkodowawczym (o tym również poniżej) będzie realną dolegliwością za popelnione przestępstwo. Ścisłe określenie zakresu zabronionej działalności nie pozbawi ich możliwości zarobkowania w innych dziedzinach, co istotne z punktu widzenia pokrzywdzonych, którym winni są zwrot przywłaszczonego mienia a czteroletni termin (art. 43 § 1 kk) zakazu, czyli krótszy od okresu probacji, pozwoli jeszcze w ostatnim roku próby na weryfikowanie pozytywnej prognozy kryminologicznej w razie podjęcia przez nich działalności pośrednictwa kredytowego.

Podkreślić należy, iż obwarowanie tego zakazu sankcją z art. 244 kk (czyli, za złamanie którego grozi kara pozbawienia wolności do lat 3), wpływa na jego realność i skuteczność ochrony rynku kredytowego i konsumentów.

Oskarżony G. B. (1) przyznał się do posłużenia sfałszowanymi dowodami wypłat KW w trakcie kontroli skarbowej (zarzut II a/o), wyjaśniając, że podczas wspomnianych spotkań i rozmów z pośrednikami z terenu całego kraju

rozmawiali o podatku z tytułu naszego wynagrodzenia z tyt. pośrednictwa kredytowego i w ich trakcie padła taka informacja, że niektórzy korzystają z możliwości uniknięcia opodatkowania poprzez wystawienie dowodu KW, czyli tak jakby te pieniądze zostały zwrócone kredytobiorcy. Ten fragment jego wyjaśnień został uznany za wiarygodny, jako skorelowany z zeznaniami inspektora kontroli skarbowej (B. K. (2)), podczas której oskarżony przedłożył sfalszowane dowody KW, jak i A. K. (3) (pracownicy biura rachunkowego obsługującego firmę „(...)”, która potwierdziła, że oskarżony już w 2006r. przedłożył takowe dowody KW mające potwierdzić fakt przekazania środków klientom – polecając jednocześnie wyksięgowanie kwot (następne wyksięgowywanie odbywało się już bez przedkładania dowodów KW, na ustne polecenie oskarżonego, mimo ostrzeżeń ze strony biura o możliwym zakwestionowaniu takiego rozwiązania przez organy skarbowe, co nastąpiło w 2008r.

Uznano zatem - dzieląc stanowisko Prokuratora, mimo istnienia dowodów wskazujących na to, iż kwity KW zostały sfalszowane już w 2006r. (vide zeznania A. K. (3) i daty na tychże dokumentach) – że pierwotne ich użycie poprzez przedłożenie w 2006r. w biurze rachunkowym, jako element „legalizacji” przywłaszczenia, byłoby czynem współukarany, natomiast posłużenie się nimi (sukcesywnie przedkładanie) przy innej okazji – kontroli skarbowej – stanowi odrębny czyn wyczerpujący znamiona art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, polegający na tym, że w sierpniu 2008 r. w P. w celu użycia za autentyczne przedłożył w Urzędzie Skarbowym sfalszowane - poprzez podrobienie podpisów osób figurujących jako osoby otrzymujące wypłaconą kwotę - dokumenty w postaci dowodów KW:

- nr (...) z dnia 15.11.2006 r. na kwotę 1700 zł na nazwisko R. B. i A.,
- nr (...) z dnia 03.11.2006 r. na kwotę 1650 zł na nazwisko W. A. i A.,
- nr (...) z dnia 13.12.2006 r. na kwotę 3500 zł na nazwisko R. H. i R.,
- nr (...) z dnia 06.12.2006 r. na kwotę 1500 zł na nazwisko M. J.,
- nr (...) z dnia 21.12.2006 r. na kwotę 2275 zł na nazwisko N. J. i Z.,
- nr (...) z dnia 14.12.2006 r. na kwotę 3200 zł na nazwisko D. A.,
- nr (...) z dnia 19.12.2006 r. na kwotę 3000 zł na nazwisko G. H.,
- nr (...) z dnia 08.12.2006 r. na kwotę 1060 zł na nazwisko M. A., M. M. (6),
- nr (...) z dnia 16.08.2006 r. na kwotę 1500 zł, na nazwisko K. S. (4) i A.
- nr (...) z dnia 25.08.2006 r. na kwotę 1000 zł, na nazwisko R. J.,
- nr (...) z dnia 25.09.2006 r. na kwotę 1650 zł, na nazwisko P. A. i K.,
- nr (...) z dnia 19.12.2006 r. na kwotę 1200 zł, na nazwisko T. K.,
- nr (...) z dnia 10.08.2006 r. na kwotę 1500 zł, na nazwisko P. Z.,
- nr (...) z dnia 27.11.2006 r. na kwotę 2600 zł, na nazwisko M. W. (2),
- nr (...) z dnia 05.12.2006 r. na kwotę 1500 zł, na nazwisko B. A. (1) i A.,
- nr (...) z dnia 17.10.2006 r. na kwotę 621,43 zł, na nazwisko T. Z. i L.

Podmiotowo, wina umyślna w zamiarze bezpośrednim – wynikającym chociażby z samych wyjaśnień oskarżonego G. B. (1), jak też motyw – chęć uniknięcia odpowiedzialności karnej skarbowej, nie budzą wątpliwości.

Stopień społecznej szkodliwości tego czynu jawi się jako wysoki z racji kilkakrotnego naruszenia dwojakiego dobra – zaufania do dokumentów funkcjonujących w obrocie gospodarczym oraz wprowadzania w błąd organów kontroli skarbowej dbających o fiskalne interesy Państwa.

Biorąc pod uwagę charakter winy, stopień społecznej szkodliwości czynu, wspomniane dane osobopoznawcze i przyznanie się w tym zakresie (co zazwyczaj skutkuje miarkowaniem kary raczej w dolnych niż w górnych granicach zagrożenia ustawowego, uwzględniając zrozumiały (co nie znaczy, że usprawiedliwiający) motyw działania – chęć „wytlumaczenia się” przed urzędem skarbowym, wymierzono G. B. (1) za ten czyn, na podstawie art. 270 § 1 kk, karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, czyli z zachowaniem zasady proporcjonalności w stosunku do czynu przeciwko mieniu.

Wymierzając oskarżonemu G. B. (1) karę łączną pozbawienia wolności Sąd skłonił się ku zastosowaniu zasady pełnej absorpcji. Koncepcja ta uzasadniona jest przyjętą praktyką „pochłaniania” kar w sytuacji, kiedy pomiędzy przestępstwami zachodzi, tak jak w przedmiotowym przypadku, ścisły związek z pogranicza przenikania i korelacja czasowa, niezależnie od rodzajowej ich odrębności. Przyjęcie tej zasady zdecydowało o wymierzeniu G. B. (1) kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności.

Przywołane już dane osobopoznawcze obojga oskarżonych, którzy nie mieli wcześniej konfliktów z prawem, jak też nie naruszali go od końca 2008r., prowadzą ustabilizowany tryb życia, pracując i wychowując wspólne dziecko, legły u podstaw założenia o pozytywnej prognozie społeczno-kryminologicznej. Za probacyjnym charakterem kar pozbawienia wolności przemawia też interes pokrzywdzonych, którzy w razie izolacyjnej sankcji mieliby utrudnione, jeśli nie niemożliwe, odzyskanie mienia w drodze dobrowolnej spłaty lub egzekucji. Wierząc w wyciągnięcie przez oskarżonych należytych wniosków z postępowania karnego i zapadłego orzeczenia, a jednocześnie chcąc utrwać ich prawidłowe od dłuższego czasu funkcjonowanie w społeczeństwie i zarazem maksymalnie długo poddawać ten proces kontroli, Sąd warunkowo zawiesił obojgu oskarżonym kary pozbawienia wolności na okres próby 5 lat.

R. część wyroku została zróżnicowana. Przyczyna takiego ukształtowania rozstrzygnięć odszkodowawczych tkwi zarówno w ustaleniach faktycznych, gdzie precyzyjnie wyspecyfikowano zdarzenia „wspólne” i „indywidualne” (ta druga kategoria dotyczy li tylko G. B. (1)), jak też z faktu różnorodnych środków wykorzystanych przez pokrzywdzonych do dochodzenia swoich praw. Najliczniejsza grupa pokrzywdzonych skorzystała z instytucji wnioskowania o obowiązek naprawienia szkody – art. 46 § 1 kk. Ich roszczenia co do konkretnych kwot poparte są dokumentacją kredytową i bankową. Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody w oparciu o art. 46 § 1 kk tylko w stosunku do tych osób (pokrzywdzonych bezpośrednio w rozumieniu przepisów kpk), które taki wniosek złożyły już w postępowaniu przygotowawczym i nie odstąpiły od niego w trakcie rozprawy (szereg osób wycofało swoje roszczenia) lub złożyły go najpóźniej w trakcie przesłuchania przed Sądem.

Zatem, na mocy art. 39 pkt. 5 kk w zw. z art. 46 § 1 kk orzeczono wobec obojga oskarżonych solidarny obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę wobec pokrzywdzonych następujących kwot:

3000 (trzy tysiące) H. G.,

3200 (trzy tysiące dwieście) zł A. D. (1),

2275 (dwa tysiące dwieście siedemdziesiąt pięć) zł J. N. (1) ,

1700 (jeden tysiąc siedemset) zł B. R.,

1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł A. W. (1),

1500 (jeden tysiąc pięćset) zł J. M. (1),

3500 (trzy tysiące pięćset) zł H. R.,

1060 (jeden tysiąc sześćdziesiąt) zł Kancelarii Radców Prawnych M. M. (2) i A. M. (3) SC,  
4500 (cztery tysiące pięćset) zł Spółce z o.o. (...) z siedzibą w M. – własności L. S.,  
2896 (dwa tysiące osiemset dziewięćdziesiąt sześć) zł S. G.,  
2640 (dwa tysiące sześćset czterdzieści) zł I. K. (1),  
2100 (dwa tysiące sto) zł Z. D.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł J. L. (1),  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł R. W. (1),  
2800 (dwa tysiące osiemset) zł I. S. (1),  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł A. S. (1),  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł M. P. (1),  
1900 (jeden tysiąc dziewięćset) zł K. M. (dawniej W.),  
2000 (dwa tysiące) zł J. P. (1),  
2000 (dwa tysiące) zł J. P. (2),  
1300 (jeden tysiąc trzysta) zł R. D.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł J. A.  
3650 (trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt) zł P. Ł. (1),  
2000 (dwa tysiące) zł G. P. (1),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł J. Z.,  
2260 (dwa tysiące dwieście sześćdziesiąt) zł J. S. (1),  
3000 (trzy tysiące) zł M. S. (1),  
1425,93 (jeden tysiąc czterysta dwadzieścia pięć i 93/100) zł J. L. (3),  
2600 (dwa tysiące sześćset) zł R. G.,  
750 (siedemset pięćdziesiąt) zł A. B. (1),  
1312,50 (jeden tysiąc trzysta dwanaście i 50/100) zł R. A.,  
2000 (dwa tysiące) zł L. L. (1),  
2000 (dwa tysiące) zł S. Z.,  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł A. C. (2),  
3000 (trzy tysiące) zł M. C.,  
2300 (dwa tysiące trzysta) zł B. S.,

3400 (trzy tysiące czterysta) zł D. M.,  
3100 (trzy tysiące sto) zł D. T.,  
3400 (trzy tysiące czterysta) zł J. B.,  
1680 (jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt) zł S. K. (1),  
2360 (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt) zł R. P.,  
1875 (jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt pięć) zł B. T.,  
1381,58 (jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt jeden i 58/100) zł B. K. (1),  
2600 (dwa tysiące sześćset) zł K. B. (1),  
2300 (dwa tysiące trzysta) zł D. I.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł J. M. (2),  
2900 (dwa tysiące dziewięćset) zł A. G. (3),  
2000 (dwa tysiące) zł M. P. (2),  
6507,50 (sześć tysięcy pięćset siedem i 50/100) zł L. W.,  
500 (pięćset) zł D. K. (1),  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł M. Z. (1),  
4800 (cztery tysiące osiemset) zł M. K. (1),  
1800 (jeden tysiąc osiemset) zł C. R.,  
2400 (dwa tysiące czterysta) zł W. P.,  
2000 (dwa tysiące) zł M. S. (2),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł E. S.,  
2490 (dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt) zł I. K. (2),  
3200 (trzy tysiące dwieście) zł P. B. (1),  
3000 (trzy tysiące) zł W. B.,  
1800 (jeden tysiąc osiemset) zł D. L.,  
3000 (trzy tysiące) zł B. O. (1),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł K. S. (1),  
1850 (jeden tysiąc osiemset pięćdziesiąt) zł J. S. (3),  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł R. W. (2),  
3000 (trzy tysiące) zł B. G.,

2000 (dwa tysiące) zł S. O. (M.),  
1250 (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt) zł Z. M.,  
2346 (dwa tysiące trzysta czterdzieści sześć) zł D. G.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł M. T.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł P. H.,  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł J. S. (4),  
1800 (jeden tysiąc osiemset) zł J. D.,  
2650 (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt) zł M. S. (3),  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł H. S. (1),  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł A. Z.,  
1400 (jeden tysiąc czterysta) zł M. Ś.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł H. S. (2),  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł D. K. (2),  
2800 (dwa tysiące osiemset) zł R. M.,  
3500 (trzy tysiące pięćset) zł R. K. (1),  
1000 (jeden tysiąc) zł G. B. (2),  
3824 (trzy tysiące osiemset dwadzieścia cztery) zł R. S. (1),  
3170 (trzy tysiące sto siedemdziesiąt) zł Z. S. (1),  
3000 (trzy tysiące) zł K. D. (2),  
3000 (trzy tysiące) zł R. K. (2),  
3000 (trzy tysiące) zł I. B.,  
3000 (trzy tysiące) zł A. M. (1),  
1250 (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt) zł E. B.,  
2650 (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt) zł Z. S. (2),  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł J. C.,  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł W. O.,  
2000 (dwa tysiące) zł J. P. (3),  
1300 (jeden tysiąc trzysta) zł D. S. (1),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł B. O. (2),



1350 (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt) zł M. B. (2),  
850 (osiemset pięćdziesiąt) zł M. Z. (3),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł M. Ł. (2),  
2500 (dwa tysiące) zł S. K. (2),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł M. K. (3),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł T. D.,  
600 (sześćset) zł F. R.,  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł A. S. (3),  
2250 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt) zł spadkobiercom M. W. (3) (zmarł; wniosek złożył podczas przesłuchania na Policji),  
2650 (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt) zł A. U.,  
3500 (trzy tysiące pięćset) zł E. W. (1),  
3000 (trzy tysiące) zł W. K. (2),  
1350 (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt) zł E. H.,  
1800 (jeden tysiąc osiemset) zł J. K.,  
2300 (dwa tysiące trzysta) zł P. K. (1),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł M. M. (5),  
1600 (jeden tysiąc sześćset) zł K. D. (3),  
3000 (trzy tysiące) zł K. S. (2),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł K. S. (3),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł S. K. (4),  
1000 (jeden tysiąc) zł J. R. (1),  
3800 (trzy tysiące osiemset) zł T. G.,  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł A. P.,  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł I. K. (3),  
1200 (jeden tysiąc dwieście) zł P. K. (2),  
1200 (jeden tysiąc dwieście) zł K. T.,  
1840 (jeden tysiąc osiemset czterdzieści) zł P. K. (3),  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł E. N.,

1000 (jeden tysiąc) zł A. S. (4),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł S. M. (2),  
1000 (jeden tysiąc) zł B. Ć.,  
2600 (dwa tysiące sześćset) zł W. M.,  
3500 (trzy tysiące pięćset) zł D. H.,  
3200 (trzy tysiące dwieście) zł A. S. (5),  
1400 (jeden tysiąc czterysta) zł M. K. (5),  
2200 (dwa tysiące dwieście) zł K. Ł.,  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł A. B. (2),  
621,43 (sześćset dwadzieścia jeden i 43/100) zł Z. T.,  
350 (trzysta pięćdziesiąt) zł A. W. (3),  
1200 (jeden tysiąc dwieście) zł P. B. (2),  
3376 (trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt sześć) zł R. C.,

jak też wobec oskarżonego G. B. (1) samodzielny obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę pokrzywdzonym kwot:

2400 (dwa tysiące czterysta) zł T. M.,  
2500 (dwa tysiące pięćset) zł P. P. (1)  
1900 (jeden tysiąc dziewięćset) zł C. M.,  
2000 (dwa tysiące) zł K. K. (1),  
3000 (trzy tysiące) zł A. S. (2),  
1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł J. S. (2),  
5000 (pięć tysięcy) zł M. M. (3),  
1800 (jeden tysiąc osiemset) zł I. C.,  
3000 (trzy tysiące) zł K. D. (1),  
1850 (jeden tysiąc osiemset pięćdziesiąt) zł S. M. (1),  
1500 (jeden tysiąc pięćset) zł O. P. (2),  
1800 (jeden tysiąc osiemset) zł A. Ż..

Kolejnej grupie pokrzywdzonych, w których imieniu roszczenia przedstawiały osoby nieuprawnione, nie będące bezpośrednimi pokrzywdzonymi – członkowie rodzin, na rzecz których były brane kredyty na zakup samochodów, dano tytuł w postaci środka probacyjnego z art. 72 § 2 kk, a to orzekając wobec obojga oskarżonych obowiązek naprawienia, w terminie 1 (jednego) roku od uprawomocnienia się wyroku, w całości, szkody wyrządzonej A. i K.

G. (2) poprzez zapłatę na ich rzecz, przez każde z nich kwoty 1000 (jeden tysiąc) złotych, szkody wyrządzonej Z. P. poprzez zapłatę na jej rzecz, przez każde z nich, kwoty 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych oraz wobec oskarżonego G. B. (1) samodzielny obowiązek naprawienia, w terminie 1 (jeden) roku od daty uprawomocnienia się wyroku, w całości, szkody wyrządzonej S. i M. K. (6) poprzez zapłatę na ich rzecz kwoty 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych.

Wreszcie, z uwagi na złożone powództwa adhezyjne (k – 2570, 2595 i 2759), na mocy art. 415 § 1 kpk zasądono solidarnie od obojga oskarżonych na rzecz powoda cywilnego – M. K. (4) powództwo w całości, to jest kwotę 2560 (dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 3 kwietnia 2007r., a na mocy art. 415 § 1 i 3 kpk zasądono od obojga oskarżonych solidarnie na rzecz powoda cywilnego – M. Z. (2) powództwo cywilne w części, to jest kwotę 2500 (dwa tysiące pięćset) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 31 lipca 2008r., w pozostałej części pozostawiając powództwo bez rozpoznania, a od samego G. B. (1) na rzecz powoda cywilnego – M. U. powództwo cywilne w części, to jest kwotę 3000 (trzy tysiące) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 11 września 2008r., w pozostałej części pozostawiając powództwo bez rozpoznania. Częściowe zasądzenie powództw na rzecz M. Z. (2) i M. U. li tylko w wysokości (należność główna) utraconych kwot opisywanych jako „inne wydatki kredytobiorcy” i należycie udokumentowanych a pozostawienie pozostałej ich części bez rozpoznania wynika z konieczności uniknięcia przez Sąd prowadzenia dalszych dowodów w tych zakresach (zadośćuczynienie, utracone zarobki, koszty przejazdu – podnoszone w powództwach) przy tak obszernym i czasochłonnym materiale dowodowym dotyczącym zagadnień karnych.

Tak ukształtowane kary, orzeczone środki karne i probacyjne oraz zasądzone powództwa, stanowiąc należytą odpłatę za popełnione czyny, spełniają pięciorakiego rodzaju funkcje: szczególnoprewencyjną – jako społeczna odpłata i swoiste memento dla oskarżonych w razie pojawienia się w przyszłości zamiaru popełnienia kolejnego czynu zabronionego, w czym realizuje się również jej aspekt wychowawczy; ogólnoprewencyjną - jako przestroga dla ewentualnych naśladowców; pozbawiającą „owoców przestępstwa”; izolacyjną - eliminującą na jakiś czas z wycinka życia gospodarczego, gdzie wymagane jest szczególne zaufanie dotyczące sfery zobowiązaniowej; wreszcie gwarancyjną dla pokrzywdzonych – odzyskania przywłaszczonego im mienia.

Odnośnie zarzutu III a/o – dotyczącego zakwestionowanych pod względem legalności programów komputerowych, nie przyznając się wyjaśnił, że nie wszystkie programy należały do niego, bowiem część dostarczył mu bank wraz z komputerem stacjonarnym i dwoma laptopami. Podniósł także, że w trakcie zajmowania komputerów i toczącego się postępowania przygotowawczego nie był indagowany o jakiegokolwiek licencje czy okazanie oryginalnych nośników (część okazał na rozprawie).

Sąd dał wiarę oskarżonemu w tym zakresie: po części z tego powodu, że otrzymana informacja z banku i okazane oryginalne nośniki oraz słuchany na te okoliczności B. Ś. (podał, że wyposażano firmy przedstawicielskie m.in. w sprzęt komputerowy. Było to dla przedstawicieli, którzy robili dużą sprzedaż. Firma „(...)” G. B. (1) robiła dużą sprzedaż i w związku z tym mogła otrzymać sprzęt komputerowy. Na pewno taki sprzęt był wyposażony w sprzęt operacyjny, czy inne programy to nie wiem. Najczęściej był to W.. Na części tych komputerów było inne oprogramowanie. Była możliwość, aby firma przedstawicielska przejęła ten sprzęt, było to poprzez fakturowanie.) potwierdziły jego słowa oraz dlatego, że Oskarżyciel Publiczny nie przedstawił (nawet nie zawniósł) kategorycznego przeciwdowodu. Autor opinii (pisemnej i ustnej) w tym zakresie – T. – co mocno podkreślał, nigdy nie wypowiedział się kategorycznie co do legalności zainstalowania na twardych dyskach wyspecyfikowanych programów. Twierdził jedynie, że znajdują się tam programy wymagające licencji. Dość karkołomnie biegły, a w ślad za nim Prokurator, usiłowali kwestię ewentualnej odpowiedzialności oskarżonego przerzucić na niego, sugerując by przedstawił dowody swojej niewinności (licencje, oryginalne nośniki), co sprzeczne z jedną z naczelnych reguł postępowania, że na oskarżonym nie ciąży obowiązek udowodnienia swojej niewinności a dowody przemawiające za winą ma przedkładać oskarżyciel. Podkreślić należy, że mimo braku obowiązku dowodzenia swej niewinności oskarżony przedłożył dowody w postaci informacji z (...) (Sąd zwrócił się o nią na wniosek obrońcy) oraz okazał posiadane jeszcze oryginalne nośniki.

Opinia biegłego T. jest dla Sądu istotna z tego względu, że wykazał się on bardzo daleko idącym obiektywizmem. Zarówno w jej pisemnej części jak i ustnej nigdy nie zawarł kategorycznego stwierdzenia o nielegalności części

oprogramowania zainstalowanego na twardych dyskach komputerów posiadanych przez G. B. (1). Wskazywał tylko, że znajduje się tam software płatny – wymagający licencji. Skrót myślowy użyty przez oskarżyciela, iż jest to równoznaczne z nielegalnością, obrazowo można przedstawić jako możliwość przedstawienia posiadaczowi np. żelazka zarzutu paserstwa o ile nie okaże oryginalnego opakowania, karty gwarancyjnej i paragonu, co z jak wiadomo z doświadczenia życiowego, z upływem czasu staje się nierealne.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż w orzecznictwie (i de lege ferenda – vide oczekiwany nowy kodeks postępowania karnego) ”nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której bierna postawa procesowa (stron) w toku rozprawy głównej powodują konieczność przejmowania inicjatywy dowodowej przez sądy, bo funkcją wymiaru sprawiedliwości nie jest poszukiwanie dowodów, ale weryfikacja dowodów zgłoszonych przez strony, zgodnie z zasadą kontradiktoryjności procesu karnego.” (por. wyrok SA w Krakowie z dnia 5.05.2011r., sygn. akt II AKa 264/10, publ. KZS 2011/7-8/51). Skoro zatem Prokurator, hołdując zasadzie legalizmu, postawił ten zarzut, mimo wątplych przesłanek już na etapie uzyskania opinii biegłego w postępowaniu przygotowawczym, to na nim spoczywał obowiązek dowodzenia tej tezy, z czego zrezygnował nie zadając biegłemu pytań ani nie wnioskując żadnych innych dowodów w tym zakresie.

Oskarżona M. B. (1) nie przyznała się także do postawionego jej zarzutu (IV) nakłaniania H. G. do złożenia fałszywych zeznań w postępowaniu skarbowym, początkowo odmawiając składania wyjaśnień a jedynie konfrontowana z H. G. twierdziła (protokół konfrontacji k - 2280 do 2281), że to świadek miała wyjść z propozycją złożenia korzystnych zeznań w zamian za pieniądze. Ona miała tylko nakreślać jej sytuację jaka powstała w firmie męża w związku z kontrolą skarbową.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom M. B. (1) zaprzeczającym prośbom, wręcz naciskania i proponowania pieniędzy H. G. w zamian za korzystne dla niej i G. B. (1) zeznania. Świadek H. G. konsekwentnie i jednobrzmiąco relacjonowała ten fragment styczności z oskarżoną. Jej wypowiedzi charakteryzowały szczegółowo odnoszące się do życia osobistego oskarżonej (ciąża, dziecko), podnoszonych przez M. B. (1) jako argument mający poruszyć sumieniem świadka. Zasady doświadczenia życiowego wskazują także, że to M. B. (1), a przede wszystkim G. B. (1), byli „zainteresowani” by w trakcie kontroli skarbowej świadek złożyła ekskulpujące ich zeznania. Nieprawdopodobnym zatem jest, nie mieszczącym się w ramach zasad doświadczenia życiowego, by z inicjatywą wyszła świadek.

U podstaw uniewinnienia M. B. (1) od tego zarzutu leżała za to materialna ocena jej zachowania jako niekaralnego samopolecznictwa (podejmowania przez sprawcę innego przestępstwa działań niezgodnych z prawem, mających na celu uniknięcie odpowiedzialności), niezależnie od proponowanej kwalifikacji z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 233 § 1 kk. Bogata w tej materii judykatura wskazuje, że: nie można bowiem zarzucić sprawcy podejmującemu działanie zmierzające do uniknięcia odpowiedzialności karnej, przestępstwa samopolecznictwa. Osoba taka może podejmować działania zmierzające do uniknięcia odpowiedzialności karnej, podejmując różne działania. Pamiętać należy o tym, że samopolecznictwo jest bezkarne, co więcej dotyczy również pomocy udzielonej współsprawcy (tak SA w Lublinie wyrok z dnia 30.12.2009r., sygn. akt II AKa 197/09, publ. KZS 2010/7-8/61). Podmiotem omawianego przestępstwa może być każdy (jest to tzw. przestępstwo powszechne, ogólne), jednak nie może być nim sam sprawca, który podejmuje działania zmierzające do uniknięcia odpowiedzialności karnej. Dotyczy to także pomocy udzielonej współsprawcy przestępstwa. Tzw. autopolecznictwo (samopolecznictwo) nie jest czynem przestępnym z art. 239 § 1 k.k. nie tylko wówczas, gdy działania zmierzające do uniknięcia odpowiedzialności karnej podejmuje sam sprawca (współsprawca) przestępstwa, działając wyłącznie we własnym interesie procesowym, ale również wtedy, gdy poza interesem samego sprawcy, także inne osoby miałyby lub mogłyby odnieść z tego korzyść procesową; tak SN w wyroku z dnia 5.08.2009r., sygn. akt II KK 136/09, publ. LEX 519594).

Sąd rozdysonował także dowodami rzeczowymi w sprawie, na mocy art. 230 § 2 kpk zwracając G. B. (1) dowody rzeczowe w postaci zeszytu formatu A 5 w niebieskiej okładce (nieistotnego dla sprawy), jednostki centralnej komputera H. (...), notebooka H. (...) i notebooka A. (...) (z uwagi na uniewinnienie w tym wątku) - opisane pod pozycjami 20, 22, 23 i 24 postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k – 356-357 akt) oraz zarządził przechowywanie w aktach sprawy kopii dowodów wpłat opisanych pod pozycjami 1 do 19 postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k – 356-357 akt).

Mając na względzie znaczne obciążenia finansowe płynące z treści wyroku (grzywny i rozstrzygnięcia restytutywne), chcąc by oskarżeni w pierwszej kolejności skupili się na ich realizacji oraz z uwagi częściowe uniewinnienie oskarżonych, Sąd na mocy art. 624 § 1 kpk zwolnił ich od uiszczenia kosztów sądowych, w tym - via art. 642 kpk w zw. z art. 102 kpc od nieuiszczonego wpisu od zasądzonych powództw adhezyjnych, obciążając nimi Skarb Państwa.

Zarządzenie:

- odnotować sporządzenie uzasadnienia
- odpisy wyroku z uzasadnieniem doręczyć „wnioskodawcom”
- kal. 14 dni

SSO Sewer Skumiał Gliwice 31 lipca 2013r.