

**Sygn. akt III S 83/23 (III S 87/23)**

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2023 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Arkadia Wyraz-Wieczorek Sądu Okręgowego Beata Majewska-Czajkowska

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2023 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi B. B. (1) (PESEL (...))

o naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym

bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym

w G. pod sygn. akt I C 270/22

oraz ze skargi B. B. (1) (PESEL (...))

o naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym

bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym

w G. pod sygn. akt I C 270/22

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w G.

postanawia:

**oddalić obie skargi.**

SSO Beata Majewska-Czajkowska SSO Leszek Dąbek SSO Arkadia Wyraz-Wieczorek

**Sygn. akt III S 83/23 (III S 87/23)**

## UZASADNIENIE

**Skarżąca B. B. (2)** (PESEL (...)) wniosła skargę

na naruszenie jej prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowy w G. pod sygnaturą I C 270/22, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania i „zasądzenia od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G. na jej rzecz zwrotu kosztów tego postępowania” .

Uzasadniając skargę twierdziła, że Sąd Rejonowy bezzasadnie oddalił jej wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienia adwokata z urzędu, a następnie jej ponowny wniosek o częściowe zwolnienie od kosztów odrzucił.

Zaistniała sytuacja jest dla niej krzywdząca i niezrozumiała, ponieważ do tej pory – z uwagi na jej bardzo trudną sytuację finansową i zdrowotną - była zwalniana

od kosztów sądowych i ustanawiano dla niej pełnomocnika z urzędu.

Skarga jest uzasadniona, a nawet konieczna, gdyż „pozostawienie bez merytorycznego rozpoznania jej wniosku z dnia 24 marca 2023r. o częściowe zwolnienie

od uiszczenia opłaty sądowej od pozwu ponad kwotę 50,00 zł stanowi w jej ocenie przewlekłość postępowania.

Ponadto podnosiła, że naruszono jej prawnie chroniony interes i prawo do Sądu zapewnione przez art. 45 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej”.

Ponadto skargę na naruszenie prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowy w G.

pod sygnaturą I C 270/22, wniosła także **skarżąca B. B. (2)** (PESEL (...)).

Jej wnioski i treść były identyczne jak we wskazanej na wstępie skardze

**Przewodniczący w III Wydziale Cywilnym – Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gliwicach** w zarządzeniu z dnia 21 09 2023r. zarządził połączyć sprawę zarejestrowaną pod sygnaturą akt III S 87/23 ze sprawą zarejestrowaną pod sygn.. akt 83/23 - do ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia (art. 219 k.p.c.)

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w G.**, który wnosił o oddalenie skargi.

#### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Postępowanie w sprawie ze skargi skarżącej na czynności komornika zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym pod sygn. akt I C 270/22, zostało wszczęta w dniu 21 02 2022r. i od chwili wszczęcia postępowania do wniesienia w dniu

(...). skarg upłynął ponad **1 rok i 3 miesiące**.

W tym okresie sprawa była w zasadzie sukcesywnie rozpoznawana

i do opóźnienia w jej zakończeniu doszło w istocie z powodu konieczności rozpoznania kolejnych wniosków skarżących o zwolnienie jej od kosztów sądowych i ustanowienie adwokata, które nie akceptowały wydawanych w sprawie postanowień oddalających ich wnioski.

Ostatecznie postępowanie zostało zakończone w dniu 31 05 2023r. sporządzeniu przez Przewodniczącego Sądu Rejonowego w G. zarządzenia o zwrocie pozwu (w chwili wniesienia skargi nie było ono prawomocne), po którego wydaniu skarżące wniosły wniosek o wyłączenie Sędziego rozpoznającego sprawę (wniosek został oddalony przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 10 08 2023r.; sygn.. akt I NWW236/23)

Dlatego nie doszło w ocenianej sprawie z winy Sądu do opóźnienia w jej rozpoznawaniu i tym samym nie doszło w niej także do naruszenia prawa skarżących do jej rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. 2023r. poz. 1725).

Czyni to skargi nieuzasadnione, co stosownie do regulacji art. 12

ust. 1 powyższej ustawy obligowało Sąd do jej oddalenia.

**Reasumując w sprawie nie doszło do naruszenia prawa skarżących do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu**

**art. 2 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 17 06 2004r.**

**ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. 2023r. poz. 1725). i dlatego obie skargi jako bezzasadne oddalono.**

SSO Beata Majewska – Czajkowska SSO Leszek Dąbek SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek