

Sygn. akt III S 56/23

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego: Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Arkadia Wyraz-Wieczorek

Beata Majewska-Czajkowska

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2023 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi S. A. i Ł. A. (A.)

na przewlekłość postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I C 154/20

postanawia:

oddalić skargę.

SSO Beata Majewska-Czajkowska SSO Leszek Dąbek SSO Arkadia Wyraz-Wieczorek

Sygn. akt III S 56/23

UZASADNIENIE

Skarżący S. A. i Ł. A. wnieśli skargę na naruszenie ich praw do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygnaturą akt I C154/20 upr, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania im od Skarbu Państwa kwot po 2.000 zł oraz zasądzenia na ich rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając skargę między innymi twierdzili, że uwzględniając datę otrzymania przez Sąd pozwu, podjęcie przez Sąd drugiej czynności procesowej zajęło Sądowi 11 miesięcy i niezależnie od panujących - w okresie rozpoznawania przez Sąd Rejonowy sprawy - obostrzeń związanych z COVID 19 sprawa była prowadzona przewlekłe.

W sprawie swój udział zgłosił **Prezes Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach**, który wniósł o oddalenie skargi.

W odpowiedzi na skargę, zreferowano dotychczasowy przebieg postępowania

oraz wskazywał na trudności kadrowe w podległym mu Sądzie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W oparciu o materiał zgromadzony w sprawie zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygnaturą akt I C 154/20 upr ustalono,

że postępowanie w tej sprawie było w zasadzie prowadzone sukcesywnie

i zasadnie.

Występujące w niej opóźnienia w podejmowaniu czynności były spora-dyczne, bądź zawinione przez skarżących, co w konsekwencji doprowadziło

z ich winy do zawieszenia w dniu 17 06 2022r. postępowania (na mocy regulacji

art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.) i wstrzymania rozpoznawania sprawy do dnia 7 11 2022r..

Od chwili wszczęcia postępowania w sprawie do wniesienia skargi upłynęło przy tym niewiele ponad 3 lata.

Z tych względów w omawianej nie doszło do naruszenia praw skarżących do jej rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpo-znania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami).

Czyni to skargę nieuzasadnioną, co stosownie do regulacji art. 12 ust. 1 powyższej ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpo-znania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami) obligowało Sąd Okręgowy do jej oddalenia.

Reasumując w sprawie nie doszło do naruszenia prawa skarżących do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1

w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami) i dlatego skargę jako bezzasadną oddalono.

SSO Beata Majewska-Czajkowska SSO Leszek Dąbek SSO Arkadia Wyraz- Wieczorek