

Sygn. akt III S 49/23

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sąd Okręgowego Arkadia Wyraz-Wieczorek

Sądu Okręgowego B. C.

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2023 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi M. K.

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I C 399/17

postanawia:

- 1. stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I C 399/17 nastąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2. przyznać skarżącemu od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach 2000 zł (dwa tysiące złotych);**
- 3. oddalić skargę w pozostałej części;**
- 4. zasądzić od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach na rzecz skarżącego 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa prawnego;**
- 5. zwrócić skarżącemu uiszczoną opłatę sądową od skargi w wysokości 200 zł (dwieście złotych).**

SSO Beata Majewska-Czajkowska SSO Leszek Dąbek SSO Arkadia Wyraz-Wieczorek

Sygn. akt III S 49/23

UZASADNIENIE

Skarżący M. K. wniósł skargę na naruszenie jego prawa

do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygnaturą I C 399/17, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 3.000 zł, wydania Sądowi zalecenia podjęcia czynności zmierzających do wydania postanowienia w przedmiocie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, w tym kosztach zastępstwa procesowego oraz zasądzenie

na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając skargę między innymi twierdził, że w trwającym blisko 4,5 roku postępowaniu Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach rozpoznał sprawę merytorycznie przeprowadzając zgłoszone przez strony postępowania wnioski dowodowe, w tym dowody z przesłuchania świadków i dowód z opinii biegłego

i w dniu 12 03 2022r. wydał wyrok oddalający powództwo.

Pomimo blisko rocznego okresu czasu w sprawie nie zostały podjęte żadne dalsze czynności zmierzające do wydania orzeczenia o kosztach procesu.

W sprawie swój udział zgłosił **Prezes Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach**, który wniósł o oddalenie skargi.

W odpowiedzi na skargę, zreferowano dotychczasowy przebieg postępowania oraz wskazywał na trudności kadrowe w podległym mu Sądzie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W oparciu o materiał zgromadzony w sprawie zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygnaturą akt I C 399/17 ustalono,

że do czasu wydania w niej w dniu 12 03 2022r. wyroku postępowanie w niej było w zasadzie prowadzone sukcesywnie i bez nieuzasadnionej zwłoki.

W przywołanym wyroku nie orzeczono ostatecznie o kosztach procesu, lecz przesądzając zasadę ich ponoszenia ostatecznie ich rozliczenie pozostawiono referendarzowi sądowemu po uprawomocnieniu się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie.

Po sporządzeniu uzasadnienia wyroku i jego doręczeniu w dniu 18 02 2022r. pełnomocnikom stron (k.401 akt) zostało zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 11 04 2022r. prawomocnie zakończone w dniu 12 03 2023r. (k. 404 akt).

Pomimo tego orzeczenie referendarza sądowego „w przedmiocie szczegółowego rozliczenia kosztów postępowania” zostało wydane dopiero 10 03 2023r.

Opóźnienie te nie jest niczym usprawiedliwione.

Dlatego skarga co do zasady jest uzasadniona, co stosownie do regulacji art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust 1 i 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze

na naruszenie prawa stron do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym

bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r. nr 179, poz. 1843) obligowało

Sąd Okręgowy do stwierdzenia wystąpienia w sprawie przewlekłości postępowania.

Biorąc pod uwagę występujące w sprawie opóźnienie w wydaniu

przez referendarza sądowego powyższego postanowienia należy uznać, że kwotą adekwatną do opóźnienia się Sądu Rejonowego w zakończeniu postępowania jest kwota 2 000 zł.

W tym zatem zakresie żądanie jej zasądzenia od Skarbu Państwa jest uzasadnione, a w pozostałej części jest ono wygórowane i co za tym idzie nie-uzasadnione, a to prowadziło do go oddalenia w tej części.

Żądane przez skarżącego zalecenia zostały wykonane po wniesieniu skargi, stąd też nie zachodziła potrzeba wydania w tej kwestii Sądowi Rejonowemu stosownych zaleceń.

Uiszczoną opłatę od skargi zwrócono skarżącej na mocy regulacji art. 17 ust. 3 powyższej ustawy.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1

i 3 k.p.c. w związku z § 14 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Reasumując skarga skarżącej na naruszenie jego prawa do rozpoznania w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I C 399/17, co do zasady jest uzasadniona i dlatego przy zastosowaniu wskazanych powyżej regulacji prawnych orzeczono jak w sentencji.

SSO Beata Majewska-Czajkowska SSO Leszek Dąbek SSO Arkadia Wyraz- Wiczorek