

Sygn. akt III S 26/23

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Barbara Braziewicz

Sądu Okręgowego Beata Majewska – Czajkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 marca 2023 r.

sprawy ze skargi Gminy P. – Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w P.

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Nc 10138/18

postanawia:

- 1) **stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Nc 10138/18 wystąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2) **przyznać skarżącej od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach kwotę 3.000 zł (trzy tysiące złotych);**
- 3) **zobowiązać Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach do niezwłocznego rozpoznania wniosku powódki o ustanowienie kuratora dla nieznannej z miejsca pobytu pozwanej K. K.;**
- 4) **oddalić skargę w pozostałej części;**
- 5) **zwrócić skarżącej opłatę od skargi w kwocie 200 zł (dwieście złotych);**
- 6) **zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach na rzecz skarżącej kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania skargowego.**

SSO Beata Majewska-Czajkowska SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III S 26/23

UZASADNIENIE

Skarżąca Gmina P. wniosła skargę na naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie, zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygnaturą I Nc 10138/18, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania jej od Skarbu Państwa kwoty 10.000 zł oraz zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając skargę twierdziła, że odpis nakazu zapłaty sporządzonego w sprawie w dniu 30 01 2019r. został doręczony pełnomocnikowi powódki dopiero w dniu 18 05 2020. (po 16 miesiącach po od jego wydania), a sama sprawa do chwili wniesienia skargi nie została prawomocnie zakończona.

Udział w sprawie zgłosił Prezes Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach, który wnosił o oddalenie skargi oraz podnosił, że występujące opóźnienie w rozpoznaniu sprawy jest spowodowane znacznym obciążeniem pracą zarówno orzeczników, jak i pracowników sekretariatu I Wydziału Cywilnego.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Z materiału zgromadzonego w sprawie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach o sygnaturze akt I Nc 10138/18 wynika, że została ona zarejestrowana w tym Sądzie 31 12 2018r. (zarządzenie k. 7 akt) i od tego czasu upłynął już okres blisko **4 lat i 3** miesiący.

Pomimo tego postępowanie w niej nie zostało prawomocnie zakończone, a w toku jej rozpoznawania występowały długotrwałe okresy bezczynności w podejmowaniu czynności.

Tym samym wystąpiła w niej zarzucana w skardze przewlekłości postępowania w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym

bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. 2018r, poz. 75).

Opóźnienie te nie jest niczym usprawiedliwione

W szczególności nie usprawiedliwiają je podnoszone w odpowiedzi

na skargę trudności kadrowe w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach, gdyż obowiązkiem Prezesa tego Sadu jest zapewnienie prawidłowej obsady kadrowej w tym Wydziale.

Dlatego skarga co do zasady jest uzasadniona, co stosownie do regulacji art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust 1 i 2 wskazanej powyżej ustawy obligowało Sąd do stwierdzenia wystąpienia w sprawie przewlekłości postępowania.

Biorąc pod uwagę występujące w sprawie opóźnienia w podejmowaniu przez Sąd czynności oraz czas trwania postępowania, uznać należy, że żadaną

od Skarbu Państwa kwotą adekwatną do zakresu naruszenia prawa skarżącej

do rozpoznania niniejszej sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki jest kwota 3.000zł.

Dlatego w tej części jej żądanie uwzględniono, a w pozostałym zakresie skargę nie jest wygórowaną oddalono (art. 12 ust. 4 ustawy).

Zalecenia dotyczące dalszego biegu postępowania wydano przy zastosowaniu regulacji art. 12 ust. 3 ustawy.

Uiszczoną opłatę od skargi zwrócono skarżącej na mocy regulacji art. 17 ust. 3 powyższej ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c.

w związku z § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015,

poz. 1800).

Reasumując skarga skarżącej na naruszenie jej prawa do rozpoznania w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Nc 10138/18, co do zasady jest uzasadniona i dlatego przy zastosowaniu wskazanych powyżej regulacji prawnych orzeczono jak w sentencji.

SSO Beata Majewska – Czajkowska SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz