

Sygn. akt III S 420/19

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Tomasz Pawlik

Artur Żymelka

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

ze skargi K. G. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w T. G. pod sygn. akt I C 1460/18

postanawia:

- 1. stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w T. G. pod sygnaturą I C 1460/18 nastąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2. przyznać skarżącemu od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w T. G. kwotę 2.000 zł (dwa tysiące złotych);**
- 3. oddalić skargę w pozostałej części;**
- 4. zasądzić od Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w T. G. na rzecz skarżącego kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;**
- 5. zwrócić skarżącemu opłatę od skargi w kwocie 200 zł (dwieście złotych).**

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

Sygn. akt III S 420/19

UZASADNIENIE

Skarżący K. G. wniósł skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie z jego powództwa przeciwko P. L. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) o zapłatę, zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w T. G. pod sygnaturą I C 1460/18, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 10 000 zł, wydania Sądowi zlecenia „odpowiednich czynności umożliwiających rozstrzygnięcie niniejszej sprawy bez dalszej zwłoki” oraz zasądzenia na swoją rzecz od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w T. G. kosztów postępowania skargowego według norm przepisanych.

Uzasadniając skargę twierdził, że od dnia złożenia pozwu do dnia wniesienia skargi upłynął okres ponad 12 miesięcy, pomiędzy poszczególnymi czynnościami Sądu upłynął okres kilku miesięcy, a zaniechanie przez Sąd Rejonowy podjęcia czynności uniemożliwia mu dochodzenie swoich praw.

Prezes Sądu Rejonowego w T. G. pomimo prawidłowego doręczenia mu odpisu skargi w dniu 02 01 2020r., do czasu rozpoczęcia posiedzenia w Sądzie Okręgowym w Gliwicach nie zgłosił udziału w sprawie. Po upływie terminu do zgłoszenia, wniósł o oddalenie skargi w całości jako niezasadnej, podając, iż sędzia referent rozpoznający sprawę

jest znacznie obciążony czynnościami, natomiast opóźnienia w wykonywaniu przez sekretariat wydziału opóźnienia były spowodowane okolicznościami obiektywnymi oraz brakami kadrowymi.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Ze materiału zgromadzonego w sprawie o sygnaturze akt I C 1460/18 wynika, że pozew z wnioskiem o zwolnienie z kosztów sądowych skarżącego wpłynął do Sądu Rejonowego w T. G. w dniu 20 08 2018r.,

po czym w dniu 24 01 2019r. zostało wydane postanowienie odmawiające zwolnienia od kosztów sądowych (doreczone pełnomocnikowi skarżącego powoda dnia 30 01 2019r.), W dniu 11 02 2019r. uiszczono opłatę od pozwu.

Pomimo tego w dniu 21 05 2019r. sporządzono zarządzenie, w którym polecono ustalić czy opłata ta została opłacona. Zarządzenie zostało wykonane dnia 21 08 2019 roku. W dniu 17 09 2019r. powód wniósł o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy, a następnie w dniu 15 10 2019r. złożył skargę na przewlekłość postępowania, zaś Przewodniczący wydał zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 29 01 2020r.

W świetle powyższego w czasie rozpoznawania sprawy wystąpiły kilkakrotnie stany beczynności w jej rozpoznaniu, które łącznie wyniosły około **12,5 miesiąca**,

Z tej przyczyny w sprawie wystąpiła zarzucana w skardze przewlekłość postępowania - w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym

bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami).

Dlatego skarga co do zasady jest uzasadniona, co stosownie do regulacji art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust 1 i 2 przywołanej powyżej ustawy obligowało Sąd do stwierdzenia wystąpienia przewlekłości postępowania.

Biorąc pod uwagę występujące w sprawie znaczne opóźnienie w jej rozpoznaniu uznać należy, że żądana od Skarbu Państwa kwota 2 000zł nie jest wygórowana, co również w tej części czyniło skargę uzasadnioną (art. 12 ust. 4 powyższej ustawy).

Z poczynionych powyżej ustaleń wynika, że nie zachodzi potrzeba wydania Sądowi Rejonowemu żądanych w skardze zaleceń, gdyż zostało wyznaczona na dzień 29 01 2020r. posiedzenie i w tej części skarga jest bezzasadna,

co prowadziło do jej oddalenia.

Uiszczoną opłatę od skargi zwrócono skarżącemu na mocy regulacji art. 17 ust. 3 powyższej ustawy.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 Kodeksu postępowania cywilnego, w związku z § 14 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat

za czynności adwokackie.

Reasumując skarga skarżącego na naruszenie jego prawa do rozpoznania w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w T. G. pod sygn. akt I C 1460/18 , co do zasady jest uzasadniona i dlatego przy zastosowaniu wskazanych powyżej regulacji prawnych orzeczono jak w sentencji.

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik