

Sygn. akt III S 305/19

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego L. D.

Sędziowie: Sądu Okręgowego G. S.

Sądu Okręgowego M. H.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 grudnia 2019 r.

sprawy ze skargi P. M. (M.)

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w T. G.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy

w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie o sygn. akt I Co 2753/18 Sądu Rejonowego w T. G.

postanawia:

- 1. stwierdzić, że w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym w T. G. pod sygn. akt I Co 2753/18 nastąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2. przyznać skarżącemu od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w T. G. kwotę 2.000 zł (dwa tysiące złotych);**
- 3. oddalić skargę w pozostałym zakresie;**
- 4. zwrócić skarżącemu kwotę 200 zł (dwieście złotych) uiszczoną tytułem opłaty od skargi;**
- 5. zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w T. G. na rzecz skarżącego kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu skargowym.**

SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk

Sygn. akt III S 305/19

UZASADNIENIE

Skarżący P. M. wniósł skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie z jego wniosku przeciwko A. K. o nadanie klauzuli na następcę prawnego, zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w T. G. pod sygnaturą I Co 2753/18 żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 2 000 zł, zobowiązania Sądu „do podję-cia niezbędnych działań do zakończenia postępowania, tj. doręczenia tytułu egzekucyjnego wraz z klauzula wykonalności w terminie 3 dni od zwrotu akt temu Sądowi” oraz zasądzenia na jego rzecz zwrotu kosztów

postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz zwrócenia mu opłaty od skargi.

Uzasadniając skargę twierdził, że od dnia złożenia wniosku o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności przedłożonemu tytułowi wykonawczemu do dnia wniesienia skargi upłynęło prawie 7 miesięcy. Pomimo tego nie doręczono mu tytułu wykonawczego, co uniemożliwiło mu wszczęcie egzekucji.

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w T. G.**, który wnosił o oddalenie skargi.

Podnosił między innymi, iż w dniu 18 01 2019r. wydano postanowienie uwzględniające wniosek. Związane z jego wydaniem zarządzenie zostało wyko-nano w dniu 18 07 2019r., co było obiektywnymi przeszkodami w postaci braków kadrowych w sekretariacie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W oparciu o materiał zgromadzony w sprawie zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w T. G. pod sygnaturą akt I Co 2753/18 ustalono,

że wniosek skarżącego wpłynął do tego Sądu w dniu 27 12 2018r. i po jego zarejestrowaniu akta zostały przedstawione asystentowi w celu sporządzenia projektu postanowienia.

Został on sporządzony w dniu 13 01 2019r., po czym w dniu 18 01 2019r. wydano postanowienie uwzględniające wniosek.

Związane z nim zarządzenie - w tym o doręczeniu odpisu postanowienia skarżącemu - zostało wykonane w dniu 17 07 2019r.

Z poczynionych ustaleń wynika zatem, że doszło do blisko sześciu-miesięcznego opóźnienia w wykonaniu zarządzenia z dnia 18 01 2019r. i tym samym w sprawie wystąpiła zarzucana w skardze przewlekłości postępowania

w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnio-nej zwłoki - Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami.

Opóźnienie te nie jest niczym usprawiedliwione, w szczególności nie usprawiedliwia tego trudna sytuacja kadrowa Sądu Rejonowego, gdyż rzeczą Państwa jest zagwarantowanie prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawie-dliwości.

Dlatego skarga co do zasady jest uzasadniona, co stosownie do regu-lacji art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust 1 i 2 ustawy z dnia 17 06 2004r.

o skardze na naruszenie prawa stron do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r. nr 179, poz. 1843) obligowało Sąd do stwierdzenia wystąpienia przewlekłości postępowania.

Pozbawiło to skarżącego możliwości wszczęcia postępowania egzekucyjnego oraz uzyskania od dłużnika przynależnych mu należności

Dlatego biorąc pod uwagę występujące w sprawie znaczne opóźnienie

w jej rozpoznaniu uznać należy, że żądana od Skarbu Państwa kwota 2 000zł

nie jest wygórowania, a to również w tej części czyniło skargę uzasadnioną (art. 12 ust. 4 powyższej ustawy).

W chwili orzekania nie zachodziła potrzeba wydania Sądowi Rejonowemu żadnych zaleceń, co w tej części prowadziło do oddalenia skargi.

Uiszczoną opłatę od skargi zwrócono skarżącemu na mocy regulacji art. 17 ust. 3 powyższej ustawy.

Reasumując skarga skarżącego na naruszenie jego prawa do rozpoznania w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w T. G. pod sygn. akt I Co 2753/18, co do zasady jest uzasadniona i dlatego przy zastosowaniu wskazanych powyżej regulacji prawnych orzeczono jak w sentencji.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion - Hajduk