

Sygn. akt III S 178/19

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w G. III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk

SO Gabriela Sobczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2019 r. w G.

sprawy ze skargi J. J.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy

w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie sygn. akt I Co 4/18 Sądu Rejonowego w G.

postanawia:

odrzuć skargę.

SSO Gabriela Sobczyk	SSO Leszek Dąbek	SSO Magdalena Balion - Hajduk
----------------------	------------------	-------------------------------

Sygn. akt III S 178/19

UZASADNIENIE

J. J. skargą datowaną na 4 kwietnia 2019 r., złożoną w administracji Aresztu Śledczego w G., domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie o sygn. akt I Co 4/18 Sądu Rejonowego w G..

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje :

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r., poz. 75) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

W orzecznictwie wyjaśniono, że wniesienie skargi powinno nastąpić w toku postępowania, po zaistnieniu stanu, który w ocenie skarżącego uzasadnia podniesione w niej zarzuty, nie później jednak niż do czasu prawomocnego zakończenia postępowania. Celem skargi jest przeciwdziałanie trwającej przewlekłości, a jej funkcją przede wszystkim wymuszenie nadania sprawie odpowiedniego, sprawnego biegu procesowego. Wskazywany cel ustawy nie może zostać zrealizowany w sytuacji, kiedy postępowanie w sprawie, której dotyczy skarga, zostało już prawomocnie zakończone. Skarga wniesiona po zakończeniu postępowania jest zatem niedopuszczalna i jako taka podlega odrzuceniu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 6 kwietnia 2017 roku, (...) 10/17, Lex nr 2331698).

Należy przy tym zwrócić uwagę, że ten środek prawny nie służy kontrolowaniu postępowań incydentalnych jak również postępowań w kwestiach dotyczących uprawnień procesowych strony przed wszczęciem postępowania co do istoty sprawy, a taki charakter mają niewątpliwie postępowania w przedmiocie zabezpieczenia, zwolnienia od kosztów sądowych jak również ustanowienia pełnomocnika z urzędu przed wniesieniem pozwu/wniosku (porównaj: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 lutego 2018r., (...) 2/17; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 29 listopada 2012r., III S 7/12).

Przedmiotowa sprawa dotyczyła wniosku o zwolnienie skarżącego od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika z urzędu do wniesienia skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu II instancji i wznowienie postępowania. Wobec tego, że postępowanie to dotyczy kwestii ubocznych uznać należało, że skarga jest niedopuszczalna, co stosownie do regulacji art. 8 ust.2 przywołanej ustawy obligowało Sąd do jej odrzucenia.

Reasumując z podanych względów na mocy regulacji art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 2 k.p.c. i art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r.o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r., poz. 75) orzeczono jak w sentencji.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk