

Sygn. akt III S 243/18

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2018r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SSO Tomasz Pawlik

SSO Anna Hajda

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2018r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. J.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy

w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie sygn. akt I Co 4/18 Sądu Rejonowego w Gliwicach

postanawia:

odrzuć skargę.

SSO Anna Hajda SSO Andrzej Dyrda SSO Tomasz Pawlik

Sygn. akt III S 243/18

UZASADNIENIE

Skarżący J. J. skargą datowaną na 16 lipca 2018r. domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania sądowego w sprawie I Co 4/18 Sądu Rejonowego w Gliwicach.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004r., Nr 179, poz. 1843 ze zm.) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Jak wynika z orzeczenia Sądu Najwyższego z 12 maja 2005r., (...) 76/05, zam. OSNP 2005/21/345, celem skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki jest przeciwdziałanie przewlekłości w czasie trwania postępowania. Dlatego dopuszczalne jest wniesienie skargi na przewlekłość postępowania przed sądem powszechnym jedynie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania. Skarga wniesiona po prawomocnym zakończeniu postępowania co do istoty sprawy jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu (postanowienie Sądu Najwyższego z 27 lipca 2005r., (...) 127/05, zam. (...) 2005/11/25).

Zwrócić przy tym należy, że ten środek prawny nie służy kontrolowaniu postępowań incydentalnych jak również postępowań w kwestiach dotyczących uprawnień procesowych strony przed wszczęciem postępowania co do istoty sprawy, a taki charakter mają niewątpliwie postępowania w przedmiocie zabezpieczenia, zwolnienia od kosztów sądowych jak również ustanowienia pełnomocnika z urzędu przez wniesieniem pozwu/wniosku (porównaj: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 lutego 2018r., (...) 2/17; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 29 listopada 2012r., III S 7/12).

Przedmiotowa sprawa dotyczyła wniosku o zwolnienie skarżącego od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika z urzędu do wniesienia skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu II instancji i wznowienie postępowania. Wobec tego, że postępowanie to dotyczy kwestii ubocznych, uznać należało, że skarga jest niedopuszczalna i podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 75).

SSO Anna Hajda SSO Andrzej Dyrda SSO Tomasz Pawlik