

Sygn. akt III S 179/18

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Artur Żymelka

SO Anna Hajda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 lipca 2018 r. w G.

sprawy ze skargi P. C.

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Rybniku

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym

bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt I C 1285/14

postanawia:

- 1. stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt I C 1285/14 nastąpiła przewlekłość postępowania,***
- 2. przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rybniku na rzecz skarżącego 2000 zł (dwa tysiące złotych),***
- 3. oddalić skargę w pozostałej części;***
- 4. zwrócić skarżącemu uiszczoną opłatę sądową od skargi w wysokości 200 zł (dwieście złotych).***

SSO Anna Hajda	SSO Magdalena Balion - Hajduk	SSO Artur Żymelka
----------------	-------------------------------	-------------------

Sygn. akt III S 179/18

UZASADNIENIE

P. C. wystąpił ze skargą o stwierdzenie przewlekłości w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygnaturą akt I C 1285/14, domagając się zasądzenia od Skarbu Państwa kwoty 4 000 zł i zakreślenia Sądowi Rejonowemu terminu do wydania wyroku.

Prezes Sądu Rejonowego w Rybniku zgłosił swój udział w sprawie i wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Pozew w sprawie o sygn. I C 1285/14 wpłynął do Sądu Rejonowego w Rybniku 28 sierpnia 2014r. Pozew był opłacony i nie zawierał braków formalnych. Zarządzeniem z 24 lipca 2015r. został wyznaczony termin rozprawy na 10 września

2015r. tj. po upływie prawie roku od wniesienia pozwu. Kolejne rozprawy odbywały się w dniach 22 września 2015r. , 22 października 2015r., 5 listopada 2015r., 21 stycznia 2016r., termin rozprawy z 11 lutego 2016r. został zniesiony z uwagi na chorobę sędziego, po czym kolejne terminy rozpraw odbyły się w dniach 29 marca 2016r. i 5 kwietnia 2016r. Rozprawę odroczono celem sporządzenia opinii przez biegłego, wezwano strony o zaliczkę na koszt opinii. Zaliczka wpłynęła w dniu 25 kwietnia 2016r. Akta wysłano biegłemu 7 października 2016r. – po upływie 6 miesięcy od wpływu zaliczki. Opinia wpłynęła do Sądu 22 listopada 2016r., zobowiązano strony do ustosunkowania się do jej treści, 29 grudnia 2016r. wpłynęło pismo pozwanego dotyczące treści opinii, 28 lutego 2017r. wydano postanowienie o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia, 3 kwietnia 2017r. zarządzono wypłatę biegłemu wynagrodzenia. Kolejną czynnością w sprawie było wydanie w dniu 3 stycznia 2018r. przez przewodniczącego wydziału zarządzenia o przekazaniu sprawy nowemu sędziemu referentowi w związku z przejściem w stan spoczynku dotychczasowego referenta. Zarządzenie to wydano po 8 miesiącach od ostatniej czynności w sprawie. Dalsze czynności podejmowano w sprawie bez zwłoki, a w dniu 24 maja 2018r. zamknięto rozprawę, termin ogłoszenia w nieprawomocnego wyroku nastąpił 7 czerwca 2018r.

Przedstawiony przebieg postępowania przed Sądem Rejonowym w Rybniku uzasadnia stwierdzenie, że w sprawie, której skarga dotyczy, doszło do przewlekłości postępowania (art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki – Dz.U. z 2004 r., nr 179, poz. 1843).

Sąd Rejonowy w Rybniku dopuścił do przewlekłości postępowania w wyżej wskazanych okresach, które łącznie wyniosły 2 lata i 2 miesiące.

Mając na względzie powyższe, Sąd Okręgowy nie dopatrywał się okoliczności usprawiedliwiających wskazaną opieszałość Sądu Rejonowego w rozpoznawaniu sprawy, na takie także nie wskazał Prezes Sądu Rejonowego w odpowiedzi na skargę.

Skarżący domagał się kwoty 4 000 zł jako adekwatnej do wysokości szkody, jaką poniósł w związku z nierozpoznanie sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Uwzględniając jednak wskazane wyżej okoliczności, a także wartość przedmiotu sporu wynoszącą 3842zł, uznać należy, iż przyznana suma pieniężna w kwocie 2 000zł w związku z przewlekłością postępowania przed Sądem Rejonowym w Rybniku stanowi wystarczającą rekompensatę.

Sąd Okręgowy, biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, uznał, iż skarga zasługuje na uwzględnienie w części i na mocy art. 12 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, orzekł jak w sentencji. O zwrocie opłaty orzeczono w oparciu o przepis art. 17 ust. 3 w/w ustawy.

SSO Anna Hajda SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Artur Żymelka