

**Sygn. akt III S 103/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie SO Barbara Braziewicz

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 maja 2018 r. w Gliwicach

sprawy ze skargi J. J.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym

bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Rybniku

pod sygn. akt II C 1405/16

postanawia:

**oddalić skargę.**

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

**Sygn. akt III S 103/18**

## UZASADNIENIE

**Skarżący J. J.** wniósł skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej przez Sąd Rejonowy w Rybniku pod sygnaturą akt II C1405/16, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania i przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 20.000 zł.

Uzasadniając skargę twierdził, że w okresie od 15 12 2016r. doszło do nie-uzasadnionej zwłoki w rozpoznaniu sprawy.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Rozpoznana skarga stanowi kolejną skargę skarżącego na naruszenie przez Sąd Rejonowy w Rybniku jego prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej pod sygnaturą II C1405/16.

Poprzednia merytorycznie rozpoznana skarga została wniesiona

przez skarżącego w dniu 9 03 2017r. co wyznacza zakres kognicji Sądu przy jej rozpoznaniu.

Z akt sprawy zarejestrowanej przez Sąd Rejonowy w Rybniku

pod sygnaturą akt II C1405/16 wynika, że w dniu 16 03 2017r. wpłynęło do tego Sądu zażalenie skarżącego na sporządzone w dniu 3 02 2017r. zarządzenie

o zwrocie pozwu.

W tym czasie nie wpłynęło do tego Sądu zwrotne potwierdzenie odebrania przez skarżącego zaskarżonego zarządzenia, wobec czego sporządzono w dniu 17 03 2017r. zarządzenie, w którym polecono przedłożyć akta z dowodem doręczenia skarżącemu tego zarządzenia, a następnie w dniu 21 03 2017r. wystosowano do Dyrektora Aresztu Śledczego w G. pismo ze zobowiązaniem do nadesłania dowodu doręczenia.

W dniu 27 03 2017r. wpłynął do Sądu Rejonowego w Rybniku dowód doręczenia skarżącemu zarządzenia z dnia 3 02 2017r., a następnie w dniu 27 04 2017r. wpłynęło pismo skarżącego z dnia 7 04 2017r. zawierające jego wniosek

o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie dla niego pełnomocnika

z urzędu (zostało przez skarżącego wadliwie przesłane do Sądu Rejonowego Gdańsk –Północ w Gdańsku).

W tym czasie akta sprawy znajdowały się w Sądzie Okręgowym,

do którego zostały przekazane ze skargą skarżącego na naruszenie jego prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki omawianej sprawy.

Zostały one zwrócone do Sądu Rejonowego w Rybniku w dniu 12 06 2017r. i tego samego dnia wpłynął do tego Sądu kolejny wniosek skarżącego

o zwolnienie go od kosztów sądowych i ustanowienie dla niego pełnomocnika

z urzędu oraz sporządzono zarządzenie, w którym między innymi polecono przedłożyć akta sędziemu rozpoznającemu sprawę w celu rozważenia możliwości skorzystania z dobrodziejstwa regulacji art. 395 § 2 k.p.c.

W dniu 14 06 2017r. sędzia stwierdził brak podstaw do zastosowania

tej regulacji, po czym w dniu 16 06 2017r. sporządzono zarządzenie, w którym polecono wezwać skarżącego do uiszczenia opłaty od zażalenia.

W dniu 6 07 2017r. wpłynął kolejny wniosek skarżącego o zwolnienie go od kosztów sądowych, który następnego dnia został przedłożony asystentowi sędziemu w celu sporządzenia projektu zarządzenia.

Asystent zwrócił akta 11 07 2017r. i tego samego dnia Przewodniczący Wydziału polecił przedłożyć akta sędziemu rozpoznającemu sprawę w celu rozpoznania wniosku skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych.

W dniu 24 07 2017r. wydano postanowienie, w którym między innymi uwzględniono wniosek skarżącego o zwolnienie go od kosztów sądowych

oraz oddalono jego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, po czym

w dniu 17 08 2017r. wpłynęło do Sądu Rejonowego w Rybniku zażalenie skarżącego na to postanowienie.

W dniu 22 08 2017r. sporządzono zarządzenie w którym między innymi polecono przedłożyć akta sędziemu sprawozdawcy „celem rozważenia

czy zaistniały przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 395 § 2 k.p.c.”

i w przypadku nie przychylenia się przez niego do zażalenia zarządzone doręczyć pozwanemu odpis zażalenia .

Sędzia rozpoznający sprawę w dniu 22 08 2017r. stwierdził brak podstaw do zastosowania powyższej regulacji i tego samego dnia wysłano pozwanemu odpis zażalenia.

W okresie od 28 08 2017r. do 6 10 2017r. akta sprawy znajdowały się w Sądzie Okręgowym w Gliwicach wraz z kolejną skargą skarżącego na naruszenie jego prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki omawianej sprawy (skarga została odrzucona)

W tym czasie wpłynął do Sądu Rejonowego w Rybniku w dniu 25 09 2017r. wniosek skarżącego o „sporządzenie i doręczenie mu odpisów dokumentów z akt sprawy w całości i bez kopert i zpo” oraz o zwolnienie go

od kosztów sądowych „ w tym zakresie”, zwolnienie go od kosztów sądowych oraz ustanowienia dla niego pełnomocnika z urzędu.

Otrzymał on bieg po zwrocie akt z Sądu Okręgowego w Gliwicach

i w dniu 3 11 2017r. zarządzono doręczyć skarżącemu żądane odpisy, a następnie po zweryfikowaniu w rejestrze PESEL adresu pozwanego w dniu 18 12 2017r. polecono przesłać akta Sądowi Okręgowemu w Gliwicach wraz z zażaleniem skarżącego (powyżej) .

W okresie od 5 02 2018r. do 9 03 2018r. akta znajdowały się w Sądzie Okręgowym w Gliwicach, który zwrócił akta Sądowi Rejonowemu w Rybniku w celu pobrania części opłat od zażalenia.

Sąd Rejonowy w Rybniku w dniu 20 03 2018r. wydał postanowienie,

w którym odrzucił zażalenie skarżącego na rozstrzygnięcia zawarte w punktach

1 i 2 postanowienia z dnia 24 07 2017r.

W świetle powyższego we wskazanym na wstępie okresie objętym badaniem czynności w Sądzie Rejonowym były w zasadzie podejmowane sukcesywnie i bez nieuzasadnionej zwłoki.

Jakkolwiek pewna ich część była niecelowa (np. wezwanie skarżącego do uiszczenia opłaty od zażalenia, w sytuacji gdy wpłynął jego wniosek o zwolnienie go od obowiązku jej uiszczenia), to główną przyczyną uniemożliwiających zakończenie sprawy były zgłaszane przez skarżącego nieuzasadnione skargi

na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki,

co w konsekwencji doprowadziło do tego, że przez znaczącą część czasu objętego badaniem akta sprawy znajdowały się w Sądzie Okręgowym w Gliwicach, powielane przez niego bezzasadnych wniosków o zwolnienie go od kosztów sądowych i ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu oraz wadliwość wnoszonego przez niego zażalenia.

Dlatego niewątpliwe opóźnienie w rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy

w Rybniku ocenianej sprawy wynika z przyczyn leżących po stronie skarżącego

i tym samym nie doszło do naruszenia przez Sąd jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. 2016r. poz. 1259).

Czyni to skargę nieuzasadnioną, co stosownie do regulacji art. 12

ust. 1 powyższej ustawy obligowało Sąd do jej oddalenia.

***Reasumując w sprawie nie doszło do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu***

**art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. 2016r. poz. 1259) i dlatego skargę jako bezzasadną oddalono.**

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz