

Sygn. akt III S 90/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SO Barbara Braziewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 maja 2018 r. w G.

sprawy ze skargi Z. D. (D.)

przy udziale Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach

pod sygn. akt I Ns 834/06

postanawia:

***oddalić skargę.***

SSO Barbara Braziewicz SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

***Sygn. akt III S 90/18***

## UZASADNIENIE

***Skarżący Z. D.*** wniósł skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach pod sygnaturą I Ns 834/06, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 20 000 zł oraz wykonania zaleceń wymienionych w skardze.

Uzasadniając skargę, opisując czynności podejmowane przez Sąd wskazywał okresowo na bezczynność Sądu we wszystkich prowadzonych przeciwko niemu sprawach.

***Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:***

Postępowanie w sprawie zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w T. pod sygn. akt I Ns 834/06, zostało wszczęte w dniu 24 07 2006r.

W wyniku rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Gliwicach wcześniejszej skargi skarżącego z dnia 8 04 2014r. zostało wydane w dniu 27 05 2014r. postanowienie, w którym oddalono skargę..

W następstwie tego przedmiotem rozpoznania i rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest tylko występowanie przewlekłości postępowania w okresie od czasu wniesienia powyższej skargi do chwili wniesienia skargi podlegającej

obecnie rozpoznaniu, z wyłączeniem okresu kiedy sprawa była rozpoznawana przez Sąd Okręgowy w Gliwicach na skutek wniesienia przez skarżącego zażalenia na postanowienie Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach z dnia 18 09 2014r. o oddaleniu wniosku o wyłączenie sędziego oraz ponownego zażalenia na postanowienie Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach z dnia 22 12 2016r. także o oddaleniu wniosku o wyłączenie sędziego. (od 02 02 2015r. do 02 06 2015r.; od 7 03 2017r. do 31 08 2017r.)

Po wniesieniu poprzedniej skargi w sprawie zostały podjęte następujące czynności.

W dniu 9 09 2014r. skarżący złożył wniosek o wyłączenie Sędziego Tomasz Krupskiego.

Rozprawa wyznaczona na dzień 9 09 2014r. została odroczonej celem rozpoznania wniosku skarżącego.

W dniu 18 09 2014r. oddalono wniosek o wyłączenie sędziego.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył skarżący w dniu 04 11 2014r.

Zarządzeniem z dnia 5 11 2014r. wezwano skarżącego o uzupełnienie braków zażalenia. Braki zostały uzupełnione w dniu 24.11.2014r.

Zażalenie zostało przekazane do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w G. w dniu 02.02.2015r. i po oddaleniu w dniu 12 05 2015r. zażalenia skarżącego w dniu 02 06 2015r. zwrócono akta Sądowi Rejonowemu.

Zarządzeniem z dnia 8 06 2015r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 17 07 2015r.

Na terminie rozprawy przesłuchano wnioskodawczynię i celem dalszego jej przesłuchania rozprawę odroczonej na dzień 25 09 2015r., na którym uwzględniając wniosek wnioskodawczyni rozprawę odroczonej na dzień 23 10 2015r.

W dniu 22 10 2015r. wnioskodawczyni złożyła wniosek o odroczenie rozprawy z uwagi złego stanu jej zdrowia.

Wniosek został uwzględniony, rozprawę odroczonej z terminem z urzędu ze zobowiązaniem pełnomocnika wnioskodawczyni do wskazania przybliżonego terminu w jakim wnioskodawczyni może stawić się w Sądzie.

W dniu 30 11 2015r. pełnomocnik wnioskodawczyni poinformował, iż wnioskodawczyni nie jest w stanie uczestniczyć w żadnych czynnościach sądowych.

Zarządzeniem z dnia 3 02 2016r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 11 03 2016r. Rozprawę odroczonej na dzień 8 04 2016r.

Skarżący pismami z dnia 6 04 2016r., 11 05 216r., 18 08 2016r. wnosił o odroczenie rozprawy.

Rozprawę trzykrotnie odraczano.

W dniu 24 11 2016r. wpłynął ponowny wniosek skarżącego o wyłączenie Sędziego Tomasza Krupskiego.

Rozprawę z dnia 25 11 2016r. celem rozpoznania wniosku skarżącego odroczonej z terminem z urzędu.

Postanowieniem z dnia 22 12 2016r. oddalono wniosek skarżącego.

Na powyższe postanowienie skarżący w dniu 16 01 2017r. złożył zażalenie

Po uzupełnieniu braków zażalenia akta wraz z zażaleniem przesłano do Sądu Okręgowego w Gliwicach w dniu 7 03 2017r. Akta zostały zwrócone Sądowi Rejonowemu w dniu 31 08 2017r. po oddaleniu w dniu 4 07 2017r. zażalenia skarżącego.

Zarządzeniem z dnia 6 09 2017r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 2 11 2017r.

Pismem z dnia 30 10 2017r. skarżący wniósł o zmianę pełnomocnika z urzędu i odroczenie rozprawy.

Na rozprawie w dniu 2 11 2017r. oddalono wniosek skarżącego o zmianę pełnomocnika i odroczenie rozprawy, wobec niestawiennictwa wnioskodawczyni i skarżącego postanowiono pominąć dowód z ich dalszego wysłuchania. Rozprawę odroczone na dzień 4 01 2018r.

Na rozprawie dopuszczono dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy i odroczone z terminem z urzędu.

W okresie objętym badaniem - wbrew temu co podnosi skarżący - czynności w sprawie były podejmowane w zasadzie prawidłowo i w miarę sukcesywnie.

***Do opóźnienia w jej zakończeniu doszło w istocie na skutek dwukrotnego złożenia przez skarżącego bezzasadnego wniosku o wyłączenie sędziego, braków formalnych wniesionych przez niego zażaleń na postanowienia oddalające te wnioski oraz z powodu wielokrotnego odroczenia posiedzeń rozprawy z przyczyn***

***nie leżących po stronie Sądu rozpoznającego sprawę, w tym między innymi***

***z uwagi na nieobecność skarżącego na posiedzeniach spowodowaną jego chorobą***

***i związanymi z tym jego wnioskami o odroczenie rozprawy w celu umożliwienia mu osobistego udziału przy podejmowanych przez Sąd czynnościach.***

Tym samym pomimo opóźnienia w merytorycznym rozpoznaniu sprawy - wbrew temu co podnosi skarżący w sprawie - nie doszło do naruszenia jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami).

Czyni to skargę nieuzasadnioną, a to stosownie do regulacji art. 12 ust. 1 powyższej ustawy obligowało Sąd do jej oddalenia.

***Reasumując - w sprawie nie doszło do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami) i dlatego skargę jako bezzasadną oddalono.***

SSO Barbara Braziewicz SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk