

Sygn. akt III S 247/17

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Krystyna Wiśniewska-Drobny

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR (del.) Tomasz Kita

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy
ze skargi P. G.

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Gliwicach

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym
bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym

w G. pod sygn. akt II C 2195/16

postanawia:

oddalić skargę.

SSR (del.) Tomasz Kita SSO Krystyna Wiśniewska-Drobny SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III S 247/17

UZASADNIENIE

Skarżący P. G. wniósł skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej przez Sąd Rejonowy w Gliwicach pod sygnaturą II C 2195/16, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 10 000 zł oraz zobowiązaniu Sądu I instancji do podjęcia czynności zmierzających do zakończenia sprawy.

Uzasadniając skargę, opisując czynności podejmowane przez Sąd wskazał na odległe terminy wyznaczone pomiędzy rozprawami. W ocenie skarżącego powództwo kwalifikowało się o oddalenia na pierwszym terminie. Podniósł także, iż przewlekłość postępowania sądowego doprowadziła do przewlekłości postępowania egzekucyjnego, które toczyło się w sprawie o eksmisję z lokalu pod sygn. akt KM 1740/16.

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w G.**, który wnosil o oddalenie skargi jako niezasadnej.

Po szczegółowym opisanu czynności podjętych w sprawie, wskazał, iż nie można oczekiwać, że sprawy będą rozstrzygane natychmiast po ich wpływie, nie jest to możliwe ani ze względów proceduralnych ani organizacyjnych. W niniejszej sprawie czynności były podejmowane niezwłocznie, w okresie nie dłuższym niż 1 miesiąc.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Pozew skarżącego o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności wpłynął do Sądu Rejonowego w Gliwicach w dniu 18 07 2016r.

Po zadekretowaniu, zwrócono się o akta komornicze, które nadesłano w dniu 2 08 2016r.

Postanowieniem z dnia 18 08 2016r. zwolniono powoda od ponoszenia kosztów sądowych i udzielono zabezpieczenia powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Zarządzeniem z dnia 18 08 2016r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 26 10 2016r.

W dniu 12 09 2016r. wpłynęło zażalenie pozwanego na postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia.

Zarządzeniem z dnia 15 09 2016r. zweryfikowano czy zażalenie spełnia wymogi formalne.

Odpis zażalenia został doręczony skarżącemu w dniu 31 10 2016r.

Na rozprawie pełnomocnik skarżącego zmienił żądanie pozwu i wniósł o odroczenie rozprawy.

Kolejny termin wyznaczono na dzień 16 01 2017r.

Na terminie rozprawy doręczono pełnomocnikowi powoda odpis pism pozwanego i zobowiązano do ustosunkowania się do nich w terminie 14 dni i celem prowadzenia dalszego postępowania dowodowego, w tym przesłuchania powoda rozprawę odroczone na dzień 22 06 2017r.

W dniu 30 01 2017r. akta przesłano do Sądu Okręgowego w Gliwicach celem rozpoznania zażalenia pozwanego.

Zarządzeniem Przewodniczącego wyznaczono termin posiedzenia niejawnego na dzień 4 04 2017r.

W dniu 29 05 2017r. zwrócono akta Sądowi Rejonowemu po rozpoznaniu zażalenia.

W dniu 21 06 2017r. wpłynął wniosek powoda o odroczenie terminu rozprawy.

Termin rozprawy odroczone na dzień 30 10 2017r.

W dniu 25 07 2017r. wpłynął ponowny wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa i zawieszenie postępowania egzekucyjnego KM 1740/16.

Postanowieniem z dnia 21 08 2017r. oddalono wniosek powoda o zabezpieczenie.

Powód nie stawił się na termin rozprawy. Sąd zmienił postanowienie dowodowe, oddalił wniosek o przesłuchanie stron ograniczone do przesłuchania powoda, dopuścił dowód z dokumentów znajdujących się w aktach II Co 434/09 i odroczył ogłoszenie wyroku z terminem na dzień 6 11 2017r.

Wyrokiem z dnia 6 11 2017r. oddalił powództwo i orzekł o kosztach procesu.

Czynności opisane powyżej były w zasadzie prowadzone sukcesywnie oraz bez nieuzasadnionej zwłoki i do opóźnienia w rozpoznaniu sprawy doszło między innymi w zakresie wyznaczenia posiedzeń rozpraw w odległych terminach oraz w zakresie nadania biegu zażaleniu pozwanego, wobec błędnego wykonania zarządzenia z dnia 15 09 2016r. i niedoręczenia skarżącemu odpisu zażalenia, który faktycznie został mu doręczony w dniu 31 10 2016r., a następnie

niewykonania zarządzenia w zakresie niezwłocznego przesłania akt do Sądu Odwoławczego celem jego rozpoznania - co w konsekwencji doprowadziło do opóźnienia w merytorycznym rozpoznaniu

Równocześnie jednak od wszczęcia postępowania do wniesienia skargi upłynął niespełna okres 14 miesięcy, po jej wniesieniu w dniu 6 11 2017r. wydany został wyrok kończący postępowanie przed Sądem pierwszej instancji (pозew został wniesiony

do Sądu Rejonowego w Gliwicach w dniu 18 07 2016r. a skargę w dniu 27 09 2017r., dlatego pomimo wskazanych powyżej nieznacznych opóźnień w rozpoznaniu sprawy nie zostało naruszone prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki - w rozumieniu art. 2 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami).

Czyni to skargę nieuzasadnioną, co stosownie do regulacji art. 12 ust. 1 powyższej ustawy obligowało Sąd do jej oddalenia.

Reasumując w sprawie nie doszło do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami) i dlatego skargę jako bezzasadną oddalono.

SSR (del.) Tomasz Kita SSO Krystyna Wiśniewska-Drobny SSO Leszek Dąbek