

Sygn. akt III S 221/17

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia SO Andrzej Dyrda

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk (spr.)

SO Barbara Braziewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Gliwicach w dniu 10 października 2017 r.

sprawy ze skargi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w K.

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju pod sygn. I Nc 655/17 (obecnie I C 2197/17)

postanawia:

oddalić skargę.

SSO Barbara Braziewicz SSO Andrzej Dyrda SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w K. wniosła w dniu 30 sierpnia 2017r. skargę, domagając się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie I Nc 655/17 oraz o zasądzenie od Skarbu Państwa-Prezesa Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju na rzecz skarżącego kwoty 2000 zł oraz zasądzenie od Skarbu Państwa-Prezesa Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju na rzecz skarżącego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniesiono, że skarżący w dniu 25 stycznia 2017r. złożył pozew w polskiej placówce pocztowej o zapłatę w postępowaniu upominawczym. w dniu 14 lutego 2017r. Sąd wezwał go do usunięcia braków formalnych pozwu. w dniu 28 lutego 2017r. złożył w placówce pocztowej odpowiedź na zobowiązanie Sądu. w dniu 3 marca 2017r. złożył w placówce pocztowej pismo zawierające częściowe cofnięcie pozwu bez zrzeczenia się roszczenia. pismem z 8 maja 2017r. skarżący wniósł o podjęcie czynności w sprawie, a w dniu 9 maja 2017r. Sąd wezwał go ponownie do usunięcia braków formalnych poprzez sprecyzowanie odsetek wskazanych w piśmie z 3 marca 2017r. powód w dniu 24 maja 2017r. złożył pismo w którym wyjaśnił sposób wyliczenia odsetek. w dniu 14 lipca 2017r. ponownie wystosował do Sądu pismo z prośbą o podjęcie czynności w sprawie.

W ocenie skarżącego w sprawie doszło do przewlekłości postępowania. Na jej skutek skarżący jest pozbawiony rzeczywistej możliwości ochrony swych praw, nie może bowiem dysponować należnymi sobie pieniędzmi oraz nie może podjąć czynności przymuszających dłużnika do spłaty długu.

Skarb Państwa-Prezes Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju przystąpił do sprawy i wniósł o oddalenie skargi. wskazał na to że czynności w sprawie podejmowane były w nieodległych odstępach czasu. ponadto podniósł, że sytuacja kadrowa wydziału jest trudna, a w referacie sędziego, któremu przydzielono sprawę do rozpoznania jest ponad 850 spraw.

Sąd Okręgowy ustalił następujący przebieg postępowania w sprawie I Nc 655/17 (obecnie I C 2197/17):

Pozew wpłynął do Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju w dniu 27 stycznia 2017r., w tym samym dniu wydano zarządzenie dekretacyjne oraz wezwano powoda do usunięcia braków formalnych pozwu. Zarządzenie to wykonano w dniu 14 lutego 2017r. 3 marca 2017r. wpłynęła odpowiedź powoda na wezwanie. W dniu 9 marca 2017r. wpłynęło pismo powoda stanowiące częściowe cofnięcie pozwu i wskazujące na żądanie częściowe, które powód nadal podtrzymywał wraz z żądaniem odsetkowym oraz obszernym uzasadnieniem dotyczącym zarachowania wpłaty pozwanego oraz sposobu wyliczenia żądanej należności. Zarządzeniem z dnia 13 marca 2017r. sprawę w związku ze zmianą stanowiska służbowego dotychczasowego referenta sprawy- referendarza sądowego przekazano do referatu innego referendarza sądowego.

Zarządzeniem z dnia 20 kwietnia 2017 r. referendarz wezwał pełnomocnika powódki do sprecyzowania żądania w zakresie odsetek – określonego w piśmie z dnia 3 marca 2017r. w terminie tygodniowym pod rygorem stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty postępowaniu upominawczym i skierowania sprawy do rozpoznania w postępowaniu uproszczonym. Zarządzenie wykonano 9 maja 2017r. Wezwanie to pełnomocnik powoda otrzymał w dniu 17 maja 2017r., a w dniu 30 maja 2017r. wpłynęło do Sądu pismo stanowiące odpowiedź na zobowiązanie.

Zarządzeniem z dnia 22 czerwca 2017r. referendarz sądowy uznając, że w odpowiedzi na wezwanie powód nie sprecyzował żądania w zakresie odsetek przedłożył akta Sędziemu celem rozważania możliwości rozpoznania sprawy w postępowaniu uproszczonym. Akta przedłożono Przewodniczącemu Wydziału 23 czerwca 2017r. W dniu 13 lipca 2017r. wydane zostało zarządzenie o wpisaniu sprawy do referatu sędziego zgodnie z podziałem czynności i przedłożeniu akt Sędziemu, co sekretariat wykonał w dniu 17 lipca 2017r. 19 lipca 2017r. wpłynęło pismo powoda wnoszące o pilne skierowanie sprawy na posiedzenie celem wydania nakazu zapłaty. Zarządzeniem z 30 sierpnia 2017 r. polecono zakreślenie sprawy w repertorium Nc, a wpisanie do repertorium C i przedłożenie sprawy sędziemu. Zarządzenie wykonano w tym samym dniu, zaś w dniu następnym sprawę przedłożono sędziemu referentowi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga nie zasługiwała na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 2 ust.1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

(t. jedn. Dz. U. z 2016 poz.1259 ze zm.), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Zgodnie z art. 2 ust.2 tej ustawy, dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Odniesienie tych przepisów do okoliczności niniejszej sprawy prowadzi do wniosku, że nie doszło w nim do nieuzasadnionych przerw w procedowaniu uzasadniających przyjęcie przewlekłości postępowania. Czynności podejmowane były w tej sprawie w odstępach około miesięcznych. Jakkolwiek dwukrotnie kierowano do powoda wezwania: pierwsze dotyczące wykazania umocowania, a drugie treści jego żądania, jednak dotyczyły one innych pism- pierwsze z nich pozwu, drugie zaś pisma z 3 marca 2017r., w którym powód częściowo cofnął pozew i na nowo sformułował swe żądanie, dostosowując jego zakres do zmienionych okoliczności oraz przytaczając w nim uzupełnioną podstawę faktyczną żądania, wynikającą z częściowej zapłaty należności.

Niewątpliwie pismo to wymagało merytorycznego zapoznania się z nim oraz oceny w kontekście tego, czy zaistniały podstawy w sprawie do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. T. uzasadnienie pisma, szczegółowo wskazujące wyliczenie należności, sposób zaliczenia wpłaty uzasadniało przeznaczenie odpowiedniego czasu dla orzecznika na zapoznania się z nim i podjęcie merytorycznej decyzji. Podejmowane czynności przed referendarza na tym etapie postępowania wskazują jednoznacznie, że w tym momencie postępowania doszło do merytorycznego badania przedmiotu sporu, skoro referendarz skierował do powoda szczegółowe zobowiązanie dotyczące sprecyzowania roszczenia odsetkowego (zobowiązanie szczegółowo odnosiło się do kwestii zgłoszonego żądania), a przy tym powód domagał się wydania w sprawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, co wymagało dokonania oceny sprawy pod kątem istnienia podstaw do jego wydania.

Kolejne czynności podjęte przez referendarza sądowego były konsekwencją dokonanej przez niego oceny merytorycznej złożonej przez powoda odpowiedzi, skoro skierował on sprawę do sędziego celem rozważenia rozpoznania w postępowaniu uproszczonym. Trzytygodniowy okres na dekretację sprawy przez Przewodniczącego do referatu konkretnego sędziego nie może uzasadniać uznania zaistnienia w sprawie przewlekłości. Podobnie jak okres 1,5 miesiąca do podjęcia przez Sędziego decyzji o zarejestrowaniu sprawy w repertorium C, co niewątpliwie poprzedzone było konieczności dokonania przez nowego referenta sprawy oceny pod kątem możliwości wydania w sprawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Dokonując oceny sprawności postępowania w niniejszej sprawie nie można pominąć trudnej sytuacji kadrowej wydziału i znacznego obciążenia orzeczników. Istotna jest też okoliczność dotycząca niniejszej sprawy, a to że po wpływie pisma z dnia 3 marca 2017r., w którym powód przedstawił wyliczenia dotyczące sposobu zaliczenia częściowej wpłaty oraz dochodzonych ostatecznie odsetek sprawa nabrała charakteru rozliczeniowego, wymagała oceny nie tylko prawnej, ale też dokonywania operacji rachunkowych przez osoby wyznaczone do jej rozpoznania, stąd trudno zaliczyć ją w związku z tym do spraw prostych.

Z tych przyczyn, zważywszy na taki charakter ocenianej sprawy, należy przyjąć, że okres jej trwania jest uzasadniony charakterem sprawy, a podejmowane w sprawie czynności miały charakter celowy. Łączny czas trwania postępowania do dnia złożenia skargi wyniósł 7 miesięcy, w czasie których powód dokonał modyfikacji swego roszczenia, referendarz i sędzia, którym sprawa została przydzielona podjęli czynności dotyczące merytorycznego badania zgłoszonego roszczenia, a do powoda kierowane były dwukrotnie wezwania. Czynności te w kontekście charakteru sprawy uznać należy za celowe i zmierzające do jej merytorycznego zakończenia.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy nie dopatrył się w sprawie podstaw do uznania, że postępowanie w sprawie toczy się przewlekłe. Dlatego skarga jako niezasadna została oddalona na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

SSO Barbara Braziewicz SSO Andrzej Dyrda SSO Gabriela Sobczyk