

**Sygn. akt III S 42/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Roman Troll

SR (del.) Joanna Zachorowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 kwietnia 2017 r.

skargi F. W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy

w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie sygn. akt. VIII C 453/13 Sądu Rejonowego w (...)

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić skargę.**

SSR (del.) Joanna Zachorowska SSO Leszek Dąbek SSO Roman Troll

**Sygn. akt III S 42/17**

## UZASADNIENIE

**Skarżący F. W.** wniósł skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej przez Sąd Rejonowy w (...) pod sygnaturą VIII C 453/13, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 5.000 zł oraz zasądzenia na jego rzecz zwrotu „kosztów sądowych postępowania”.

Uzasadniając skargę twierdził, że pomimo dyrektywie zawartej w art. 781<sup>1</sup> k.p.c. Sąd Rejonowy nie dochował przewidzianego w nim 3 dniowego terminu do roz-poznania jego wniosku z dnia 9 11 2016r. o wydanie mu odpisu wyroku z dnia 8 02 2016r. z klauzulą wykonalności, doręczając mu żądany tytuł wykonawczy dopiero w po złożeniu przez niego w dniu 9 02 2017r. skargi (klauzula wykonalności została nadana w dniu 30 01 2017r.), co uniemożliwiło mu wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Z akt sprawy zarejestrowanej przez Sąd Rejonowy w (...) pod sygn.. akt VIII C 453/13 wynika, że wniosek skarżącego o doręczenie mu odpisu wyroku z dnia 8 02 2016r. z klauzulą wykonalności wpłynął do tego Sądu w dniu **9 11 2016r.**

Po jego wpływie Przewodniczący Wydziału w zarządzeniu z dnia 24 11 2016r. polecił przedłożyć akta sędziemu w celu jego rozpoznania (akta przedłożono 29 11 2016r.), który w dniu 22 12 2016r. polecił sekretariatowi sporządzić projektu tytułu wykonawczego.

Akta zostały przedłożone do wykonania w dniu 27 12 2016r., po czym w dniu 28 12 2016r. przedłożono je sędziemu wraz z pismem skarżącego z dnia 16 12 2016r. zawierającym jego wniosek o zwrócenie mu dołączonej do akt sprawy płyty (...), a następnie dołączono nich pismo skarżącego z dnia 5 01 2017r. w którym domagała się przesłania tytułu wykonawczego na jego adres zamieszkania i nie doręczania go jego pełnomocnikowi.

W dniu 17 01 2017r. sędzia sporządził nowe zarządzenie w którym między innymi zmieniono zarządzenie z dnia 22 12 2016r. polecając doręczyć tytuł wykonawczy bezpośrednio skarżącemu oraz zwrócić mu płytę (...).

Tego samego dnia akta zostały zwrócone do sekretariatu, po czym następnego dnia przedłożono je do wykonania, co nastąpiło w dniu 31 01 2016r.

Przesyłka pocztowa zawierająca tytuł wykonawczy oraz płytę (...) została doręczona skarżącemu w dniu **9 02 2017r.**

Od chwili wszczęcia przez skarżącego postępowania o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 8 02 2016r. do jego zakończenia upłynęło niespełna 3 miesiące.

W tym czasie czynności były podejmowane prawidłowo i w miarę sukcesywnie, a do opóźnienia w ich zakończeniu między innymi doszło na skutek wniesienia w ich toku przez skarżącego dwóch pism w których domagał się on doręczenia mu tytułu wykonawczego z pominięciem jego pełnomocnika

oraz zwrócenia mu dołączonej do akt płyty (...) (zasady ekonomii postępowania przemawiały za doręczeniem skarżącemu tytułu wykonawczego i płyty (...) jedną przesyłką pocztową).

Dlatego pomimo pewnego opóźnienia w przeprowadzeniu przez Sąd postępowania klauzulowego oraz naruszenia w następstwie tego przywołanej

w skardze dyrektywy zawartej w art. 781<sup>1</sup>k.p.c. (zawarty w nim termin jest tylko terminem instrukcyjnym) nie doszło do naruszenia prawa skarżącego do roz-poznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. 2016r. poz. 1259).

Czyni to skargę nieuzasadnioną, co stosownie do regulacji art. 12

ust. 1 powyższej ustawy obligowało Sąd do jej oddalenia.

***Reasumując w sprawie nie doszło do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. 2016r. poz. 1259) i dlatego skargę jako bezzasadną oddalono.***

SSR (del.) Joanna Zachorowska SSO Leszek Dąbek SSO Roman Troll