

Sygn. akt III S 148/16

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys - Magiera

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 września 2016r.

sprawy ze skargi K. P.

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Rybniku

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym

bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt II Ns 262/12

postanawia:

o d d a l i ć s k a r g ę.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys - Magiera

Sygn. akt III S 148/16

UZASADNIENIE

Skarżący K. P. wniósł skargę na naruszenie jego prawa

do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy z jego wniosku toczącej się z udziałem uczestników postępowania S. K., H. K. i T. K. o zniesienie współwłasności, zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym

w Rybniku pod sygn. akt II Ns 262/12, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania oraz przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 15.000zł.

Uzasadniając skargę twierdził, że sprawa toczy się opieszale, gdyż pomiędzy złożeniem wniosku w 2012r., a chwilą obecną upłynęło zbyt wiele czasu. W sprawie miało miejsce szereg opóźnień, w szczególności pierwszy termin rozprawy wyznaczono z kilkumiesięczną zwłoką dopiero na 24 10 2013r. Kolejne posiedzenie rozprawy odbyło za 5 miesięcy, a następny za 7 miesięcy. Także inne czynności były podejmowane z opóźnieniem, a po zamknięciu rozprawy w dniu 21 06 2016r. rozprawę otwarto i „na nowo” dopuszczono dowód z opinii uzupełniającej biegłego” Opóźnienie w zakończeniu sprawy ma dla niego negatywne następstwa, gdyż nie może przeprowadzić remontu garażu oraz prowadzi to do konfliktu pomiędzy uczestnikami postępowania.

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego**

w Gliwicach, który wnosil o oddalenie skargi, ewentualnie w przypadku uwzględnienia skargi „o zasądzenie sumy pieniężnej w niższej wysokości”.

Przyznał, że czynności w sprawie były podejmowane z opóźnieniem i sprawa jest prowadzona w czasie dłuższym niż wymagany dla tego rodzaju spraw, co było spowodowane trudną sytuacją kadrową Sądu Rejonowego w Rybniku oraz dużą ilością spraw

w referencji sędziego.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje :

Postępowanie w sprawie zostało wszczęte w dniu 19 05 04 2012r. i od tego czasu poza nielicznymi przypadkami opóźnienia w podejmowaniu czynności było ono sukcesywnie prowadzone (miedzy innymi na początkowym etapie jej rozpoznania doszło do ponad 6 miesięcznego opóźnienia w rozpoznaniu wniosku skarżącego o zwolnienie go od kosztów sądowych).

Głównymi przyczynami opóźnienia w jej zakończeniu było bezzasadne wniesienia przez skarżącego zażalenia na postanowienie Sadu Rejonowego z dnia 9 11 2012r. w którym oddalono jego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych (w postanowieniu z dnia 13 03 2013r. Sad Okręgowy oddalił zażalenie skarżącego, a akta zwrócono do Sadu Rejonowego w dniu 29 03 2013r.), nieprecyzyjne stanowiska uczestników postępowania, opóźnienie się Sądu wezwanego w przeprowadzeniu dowodu z zeznań świadka (doprowadziło to do odroczenia rozprawy w dniu 10 09 2015r.), rozbudowane postępowanie dowodowe (miedzy innymi przeprowadzano dowody z opinii biegłego) oraz niewątpliwie stosunkowo długie odstępy czasu pomiędzy poszczególnymi posiedzeniami Sądu wyznaczonymi na rozprawę (od 2,5 m do 7 miesięcy).

Do opóźnienie się w zakończeniu sprawy doszło zatem z w znacznym stopniu

z przyczyn nie leżących po stronie Sądu Rejonowego (bezzasadne zgłoszenie przez skarżącego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, niezasadne zaskarżenie przez niego wydanego w tej kwestii postanowienia, nieprecyzyjne stanowiska uczestników postępowania, rozbudowane postępowanie dowodowe oraz opóźnienie się Sądu wezwanego w przeprowadzeniu dowodu z zeznań świadka).

Poza wskazanym powyżej opóźnieniem Sądu Rejonowego w rozpoznaniu wniosku skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych sprawa była w zasadzie sukcesywnie rozpoznawana, a stosunkowe długie okresy pomiędzy wyznaczanymi posiedzeniami rozprawy były w części spowodowane przyczynami obiektywnymi (np. przywołany w skardze 7 miesięczny okres, w którym Sąd Rejonowy przeprowadzał dowód

z opinii biegłego), czy też mieściły się one w rozsądnych granicach (w zasadzie dochowywano 4 miesięcznego okresu w wyznaczaniu kolejnego posiedzenia rozprawy).

Jakkolwiek zatem niewątpliwie doszło do opóźnienia w zakończeniu sprawy,

to wbrew temu co podnosi skarżący w sprawie nie doszło do naruszenia jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami).

Czyni to skargę nieuzasadnioną, co stosownie do regulacji art. 12 ust. 1 powyższej ustawy obligowało Sąd do jej oddalenia.

Reasumując - w sprawie nie doszło do naruszenia prawa skarżącego

do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1

w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami) i dlatego skargę jako bezzasadną - oddalono.