

Sygn. akt III S 115/16

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR del. Barbara Glenc-Poślednik

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

ze skargi (...) Banku Spółdzielczego w R.

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Rybniku

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt II Co 1551/14

postanawia:

- 1. stwierdzić, że w postępowaniu Sądu Rejonowego w Rybniku, w sprawie o sygn. akt II Co 1551/14 nastąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2. przyznać skarżącemu (...) Bankowi Spółdzielczemu w R. od Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Rybniku kwotę 4 000 zł (cztery tysiące złotych);**
- 3. oddalić skargę w pozostałym zakresie;**
- 4. zwrócić skarżącemu opłatę od skargi w kwocie 100 zł (sto złotych).**

SSR del. Barbara Glenc-Poślednik SSO Danuta Pacześniowska SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III S 115/16

UZASADNIENIE

Skarżący (...) Bank Spółdzielczy w R. wniósł skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy z jego wniosku przeciwko dłużnikom G. P. i W. P.

o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, toczącej się przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt II Co 1551/14, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 10 000zł, nadto zobowiązania Sądu Rejonowego w Rybniku do rozpoznania sprawy w terminie 14 dni od rozpoznania skargi oraz zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadniając skargę twierdził, że od daty złożenia wniosku tj. 24 06 2014r. nie został wezwany do uzupełnienia jakichkolwiek braków formalnych. Postępowanie w sprawie nawet merytorycznie się nie rozpoczęło, co uniemożliwia skarżącemu realizację obowiązków.

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w R.**, który wnosił o oddalenie skargi, podnosząc, iż czynności były podejmowane z opóźnieniem, co wynikało z trudnej sytuacji kadrowej Sądu Rejonowego w Rybniku.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje :

Wniosek skarżącego wpłynął do Sądu Rejonowego w Rybniku w dniu **24 06 2014r.**

Po jego wpływie i skierowaniu tego samego dnia sprawy do merytorycznego była ona trzykrotnie: w dniach 30 06 2014r., 17 09 2015r., następnie 11 12 2015r. przekazywana do referatu kolejnego sędziego, którzy dwukrotnie zwracali się do Wydziału II Cywilnego tego Sądu o aka sprawy o sygn. akt I Co 2627/08.

Żądane akta zostały dołączone do akta rozpoznawanej sprawy w dniu 11 12 2015r. a orzeczenie kończące postępowanie w sprawie zostało wydane w dniu 8 04 2016r. po czym w dniu 11 05 2016r. - po upływie miesiąca od jego wydania - wykonano zarządzenia o jego doręczeniu wnioskodawcy (w chwili wpływu skargi orzeczenie to nie było prawomocne, gdyż skarga wpłynęła do Sądu Rejonowego w Rybniku w dniu 10 05 2016r.).

W świetle powyższego doszło zatem do istotnych opóźnień w nadaniu biegu wnioskowi skarżącej, a ich łączny ich okres wyniósł blisko 2 lata.

Opóźnienia te nie są niczym usprawiedliwione, w szczególności nie usprawiedliwia ich trudna sytuacja kadrowa Sądu Rejonowego w Rybniku, gdyż rzeczą Państwa jest zagwarantowanie prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

Dlatego skarga co do zasady jest uzasadniona, co stosownie do regulacji art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust 1 i 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa stron do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r. nr 179, poz. 1843) obligowało Sąd do stwierdzenia wystąpienia przewlekłości postępowania.

Skarżący nie wskazał jednak w skardze jakie konkretne negatywne następstwa spowodowała dla niego przewlekłość postępowania, wskazując jedynie ogólnie, iż jest obowiązany do ochrony interesów depozytariuszy, a nierozpoznanie merytoryczne wniosku uniemożliwiło skarżącemu realizację obowiązków.

Dlatego uwzględniając wskazane powyżej okoliczności uznać należy, że przyznana kwota 4 000zł stanowi wystarczającą rekompensatę i w tej części jego żądanie przyznania od Skarbu Państwa - przewidzianej w regulacji art. 12 ust. 4 powyższej ustawy- odpowiedniej sumy pieniężnej było uzasadnione, a w pozostałym zakresie jako bezzasadne należało je oddalić.

Opłatę od skargi polecono zwrócić w oparciu o regulację art. 17 ust. 3 ustawy.

Reasumując skarga skarżącego na naruszenie jego prawa do rozpoznania w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt II Co 1551/14 jest w uzasadniona i dlatego przy zastosowaniu wskazanych powyżej regulacji prawnych orzeczono jak w sentencji.

SSR del. Barbara Glenc-Poślednik SSO Danuta Pacześniowska SSO Leszek Dąbek