

Sygn. akt III S 258/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Anna Hajda

SR(del.) Maryla Majewska – Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 lutego 2016 r.

sprawy ze skargi Z. J. (J.)

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu egzekucyjnym bez nieuzasadnione zwłoki
prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze – J. M. pod sygn. akt Km 41/15

postanawia :

oddalić skargę.

SSR (del.)Maryla Majewska - Lewandowska SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda

Sygn. akt III S 258/15

UZASADNIENIE

Wierzyciel, skargą datowaną na 8 grudnia 2015r., Z. J. domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze J. M. pod sygn. Km 41/15 oraz przyznania skarżącemu sumy pieniężnej w wysokości 4.000 zł oraz wydania komornikowi zalecenia niezwłocznego podjęcia zawnioskowanych przez wierzyciela czynności oraz udzielenia wyjaśnień.

W uzasadnieniu, przedstawiając zakres podejmowanych przez komornika czynności, podniósł, że nie jest uzasadnione przyjęcie, że adekwatne do czasu trwania postępowania egzekucyjnego jest dokonanie jednego zajęcia w okresie 10 miesięcy od dnia złożenia wniosku egzekucyjnego.

Komornik J. M., zgłaszając swój udział w przedmiotowej sprawie, wniosła o oddalenie skargi w całości.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek egzekucyjny wpłynął do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze J. M. w dniu 12 stycznia 2015 roku i obejmował żądanie wyegzekwowania kwoty 115.000 złotych z ustawowymi odsetkami oraz zwrotu kosztów procesu wskazując sposoby egzekucji wierzytelności.

13 stycznia 2015r. Komornik wysłał dwa zawiadomienia o wszczęciu postępowania egzekucyjnego w niniejszej sprawie - do M. Z. i J. Z.. Tego samego dnia Komornik dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę. Nadto wysłał zapytanie do Krajowej Izby Rozliczeniowej, dwa wnioski do Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców oraz wezwano wierzyciela o zapłatę zaliczek na wydatki na podstawie art. 39 w zw. z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o komornikach sądowych i egzekucji.

Wobec wniosku wierzyciela z dnia 21 stycznia 2015r. o zawieszenie postępowania, 28 stycznia 2015r. komornik zawiesił postępowanie egzekucyjne.

2 lutego 2015r. Komornik otrzymał odpowiedź Urzędu Skarbowego po dokonaniu zajęcia - o braku nadpłaty podatku dłużników.

18 lutego 2015r. Komornik Sądowy podjął zawieszoną egzekucję, wobec wniosku wierzyciela z 13 lutego 2015r. o podjęcie postępowania. Tego samego dnia komornik wyzwał wezwanie do Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Zabrze o zapłatę zaliczek z uwagi na zwolnienie Wierzyciela od ponoszenia kosztów. 29 czerwca 2015r. Sąd Rejonowy w Zabrzu uiścił zaliczki w przedmiotowej sprawie.

30 czerwca 2015r. Komornik wysłał zapytanie do Urzędu Skarbowego co do prowadzenia działalności gospodarczej przez dłużników, posiadanych rachunków bankowych oraz czy figurują oni w ewidencji podatków cywilnoprawnych oraz spadków i darowizn.

1 lipca 2015r. Komornik wysłał zapytanie do ZUS.

8 lipca 2015r. Komornik otrzymał informację, iż dłużnicy pracują w J. (...) (...) z siedzibą w Z. przy ul. (...). Tego samego dnia, podczas czynności terenowych ustalił, iż pod tym adresem nie funkcjonuje takowa działalność gospodarcza.

Kolejnych czynności terenowych dokonano w dniach: 11 sierpnia 2015r., 22 sierpnia 2015r., 13 października 2015r. oraz 3 grudnia 2015r.

13 października 2015r. Komornik dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę dłużników na adres pracodawcy: ul. (...) w Z..

4 grudnia 2015r. Komornik zawiadomił wierzyciela o stanie postępowania egzekucyjnego.

Zgodnie z art. 2 ust.1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r., Nr 179, poz.1843 z późniejszymi zmianami) przewlekłość postępowania zachodzi wtedy, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego.

Badanie, czy w konkretnej sprawie nastąpiła zwłoka w jej rozpoznaniu musi uwzględniać ustalenie rozsądnego terminu postępowania w oparciu o wszystkie okoliczności danej sprawy oraz w oparciu o następujące kryteria: złożoność sprawy, postępowanie samego skarżącego i właściwych organów, znaczenie przedmiotu postępowania dla skarżącego (wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 22 stycznia 2013r., (...); wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 25 września 2012r., (...); decyzja Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 29 maja 2012r., (...), wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 22 stycznia 2013r., (...)).

O przewlekłości postępowania nie decyduje ogólny czas trwania postępowania jak również subiektywne odczucia skarżącego, a jedynie taki przypadek, gdy postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne do jej wyjaśnienia, uwzględniając ocenę terminowości i prawidłowości czynności sądowych, ale także charakter sprawy, zachowanie strony, a w szczególności strony, która zarzuca przewlekłość postępowania. (postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 lipca 2013r., (...) 9/13; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2013 r. (...) 1/13; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2012r., (...) 8/12).

Przewlekłość postępowania musi być nadto następstwem okoliczności, które pozostają w związku przyczynowym z działaniem lub bezczynnością organu prowadzącego postępowanie. Tym samym, jeżeli zwłoka wynika z zachowania strony, uczestników postępowania lub innych organów, na które organ prowadzący postępowanie nie ma wpływu, a równocześnie podejmuje on skutecznie działania dyscyplinujące i naprawcze, zmierzające do jak najszybszego

zakończenia sprawy, to brak jest podstaw do stwierdzenia w takich okolicznościach o naruszeniu prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 27 maja 2013r., I ACa 36/13).

Oceniając nadto czy doszło do przewlekłości postępowania egzekucyjnego należy mieć na względzie ogólną regułę, zgodnie z którą zasadniczo komornik nie jest zobowiązany do przeprowadzania z urzędu dochodzenia oraz podejmowania czynności celem ujawnienia składników majątku dłużnika. Granice działań komornika wyznaczone są bowiem wnioskami wierzyciela.

Analiza akt postępowania egzekucyjnego prowadzi do wniosku, że czynności podejmowane były bez zbędnej zwłoki. Zauważalna jest co prawda „przerwa” w podejmowaniu czynności w okresie od 18 lutego 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku. Niemniej jednak było to związane z oczekiwaniem komornika na uiszczenie zaliczek przez Skarb Państwa, a to wobec zwolnienia od poniesienia ich obowiązków i przyznania ich postanowieniem z dnia 2 marca 2015r. Wskazana powyżej beczynność była jednak prawnie uzasadniona treścią art. 40 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 790. Pomimo, iż koszty te zostały przyznane na początku marca 2015r., to jednak ich „fizyczne” przekazanie nastąpiło dopiero z dniem 29 czerwca 2015r., natomiast Komornik w dniu nastąpił przystąpił do podjęcia dalszych czynności.

Dalsze czynności były podejmowane w odstępach kilkutygodniowych, natomiast efektywność ich wykonywania, nie jest przedmiotem postępowania skargowego, a jedynie ich celowość. Wobec zakresu wniosku egzekucyjnego i sposobu przeprowadzenia egzekucji wskazanych przez skarżącego, nie sposób uznać, aby komornik dokonywał czynności niecelowych.

Z przytoczonych wyżej względów na mocy art. 12 ust. 1 powołanej ustawy Sąd Okręgowy oddalił skargę jako nie znajdującą usprawiedliwionych podstaw prawnych.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda