

Sygn. akt III S 197/15

POSTANOWIENIE

Dnia 3 listopada 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Leszek Dąbek

Sędziowie SSO Gabriela Sobczyk (spr.)

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 listopada 2015 roku

sprawy ze skargi K. O. (O.)

na naruszenie prawa strony do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygnaturą II C 366/15

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Rybniku

postanawia:

oddalić skargę.

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Skarżący K. O. skargą, która wpłynęła do Sądu 7 września 2015r. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygnaturą II C 366/15, wydanie Sądowi zalecenia wykonywania wszystkich czynności w trybie nie cierpiącym zwłoki, w tym przesyłanie wszelkiej korespondencji w terminie 3 dni do wydania zarządzenia lub postanowienia oraz zakończenia postępowania w I instancji do końca 2015r. wniósł też o przyznanie od Skarbu państwa na rzecz skarżącego kwoty 5000 zł oraz zasądzenie do Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Rybniku na rzecz skarżącego kosztów tego postępowania. w uzasadnieniu skargi wskazano, że w dniu 20 marca 2015r. do Sądu rejonowego Rybniku został skierowany pozew wraz z wnioskiem o zwolnienie z kosztów sądowych. Dopiero 17 kwietnia 2015r. zostało wystosowane wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Z posiadanych informacji wynika, że pod koniec maja 2015r. referendarz sądowy wydał orzeczenie w sprawie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, do chwili formułowania skargi nie zostało ono przesłane do kancelarii pełnomocnika powoda. Wskazał, że prawdopodobnie powód nie został zwolniony z kosztów sądowych. Gdyby Sad działał prawidłowo, wszystkie odwołania w tym zakresie zostałyby rozpoznane do daty wystąpienia ze skargą i termin zostałby w sprawie wyznaczony na koniec września. Wskazał, że wysłanie orzeczenia referendarza, które powinno trwać trzy dni, trwa trzy miesiące.

Skarb Państwa- Prezes Sądu Rejonowego w Rybniku zgłosił swój udział w sprawie i wniósł o oddalenie skargi. Przedstawił przebieg postępowania i podniósł, że pracownik sekretariatu obsługujący sędziego referenta sprawy pracuje w Sądzie dopiero od czerwca 2015r., musiała zapoznać się ze specyfiką pracy Wydziale, w okresie do 8 września 2015r. otrzymała do wykonania (...) spraw. Zatem ewentualne opóźnienie w przesłaniu orzeczenia wynikało z trudnej sytuacji kadrowej sekretariatu Wydziału II, wzrostu wpływu i konieczności wdrożenia nowego pracownika, a zatem okolicznościami obiektywnymi.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Pozew w sprawie II C 336/15 wpłynął w dniu 23 marca 2015r. w dniu 27 marca 2015r. wydane zostało zarządzenie o dekretacji sprawy oraz o wezwaniu powoda do usunięcia braków formalnych pozwu. zgodnie z zarządzeniem w dniu 30 marca 2015r. akta sprawy przedstawiono sędziemu referentowi przedstawiono z wnioskiem o zwolnienie od kosztów. W dniu 1 kwietnia 2015r. wydał on zarządzenie w sprawie wzywające pełnomocnika powoda do przedłożenia podpisanego przez powoda oświadczenia majątkowego.

Oba zarządzenia wykonano w dniu 17 kwietnia 2015r. przesyłkę kierowaną do pełnomocnika powoda odebrał on w dniu 23 kwietnia 2015r. W dniu 29 kwietnia 2015r. wpłynęło pismo pełnomocnika powoda wraz z załącznikiem, stanowiącym dodatkowy odpis pozwu, nadto w piśmie tym pełnomocnik wyjaśnił, że formularz oświadczenia został wypełniony czarnym długopisem lecz zawiera oryginalny podpis powoda, jednak z opisanych powodów budzi wrażenie jakoby był kopią.

Zarządzeniem z dnia 12 maja 2015r. sprawę przedłożono referendarzowi sądowemu celem rozpoznania wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

Postanowieniem z dnia 18 maja 2015r. referendarz sądowych oddalił wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych. Wydał też zarządzenie o doręczeniu tego postanowienia pełnomocnikowi powoda. Zarządzenie to wykonano w dniu 08 września 2015r.

Wskazany przebieg ocenianego postępowania wskazuje, że nie było ono szybkie, lecz zdaniem Sądu Okręgowego nie uzasadnia to wniosku o zaistnieniu w sprawie przewlekłości postępowania. Wskazane przez uczestnika braki kadrowe nie usprawiedliwiają co prawda w pełni długości postępowania, ale wskazują na racjonalną przyczynę, że dotychczasowe postępowania trwało ponad 5 miesięcy, w tym opóźnienie w wykonaniu zarządzenia referendarza przekroczyło 3 miesiące.

Ocena, czy postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla rozstrzygnięcia sprawy nie może być dokonana w oderwaniu od charakteru sprawy. (art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki – Dz. U. z 2004r. Nr 179, poz. 1843 z późniejszymi zmianami). Nadmienić należy, że do 18 maja 2015r. postępowanie przebiegało bardzo sprawnie i nie można postawić Sądowi Rejonowemu żadnego zarzutu w tym zakresie. Przerwy pomiędzy poszczególnymi czynnościami wynosiły kilka-kilkanaście dni.

Skarżący zarzuca, że przez okres 3 miesięcy nie doręczono mu postanowienia referendarza, jednocześnie podnosi, że wiedział o jego wydaniu dniu 18 maja 2015r. Z art. 132§2 kodeksu postępowania cywilnego wynika, że adresatowi można dokonać doręczenia przesyłki bezpośrednio w sekretariacie sądu. Pełnomocnik powoda ma siedzibę swej kancelarii położoną w niewielkiej odległości od siedziby sądu. Niewątpliwie w związku z czynnościami zawodowymi bywa w budynku Sądu Rejonowego w Rybniku. W tych okolicznościach, skoro posiadał on wiedzę o wydaniu postanowienia, to mając na celu przyspieszenie postępowania mógł osobiście odebrać odpis postanowienia w sekretariacie Sądu, co usprawniłoby postępowanie w sprawie. Pełnomocnik nie podjął jednak takich czynności, biernie oczekując na doręczenia postanowienia. Jakkolwiek zatem w sprawie doszło do opóźnienia w zakresie wykonania czynności o charakterze technicznym, to w ocenie Sądu Okręgowego nie można mówić o powstaniu w sprawie przewlekłości postępowania. Tym samym skarga powoda zasługiwała na oddalenie. Nadmienić należało, że w dniu 8 września 2015r. zarządzenie zostało wykonane.

Z tych przyczyn skargę jako nieuzasadnioną oddalono na podstawie art. 12 ust.1 w/w ustawy.

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk