

Sygn. akt III S 75/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

ze skargi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż.

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Rybniku

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie wszczętej z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. o zapłatę prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt II Nc 2856/14

postanawia:

oddalić skargę.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III S 75/15

UZASADNIENIE

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. dnia 9 kwietnia 2015 roku złożyła skargę na naruszenie praw strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej (skarga wpłynęła do Sądu Rejonowego w Rybniku dnia 13 kwietnia 2015 r. jako niepodpisana) zwłoki wnosząc:

- a. o stwierdzenie, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Rybniku w sprawie o sygn. akt II Nc 2856/14 nastąpiła przewlekłość,
- b. o wydanie Sądowi Rejonowemu w Rybniku zaleceń do podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności,
- c. o przyznanie na jej rzecz kwoty 4 000 zł,
- d. oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że 14 grudnia 2014 roku złożyła wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty, a sprawa do chwili obecnej nie została rozpoznana.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Rejonowego w Rybniku wniósł o jej oddalenie.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Sprawa została przekazana w Sądowi Rejonowemu w Rybniku przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie postanowieniem z 4 lipca 2014 roku i wpłynęła 21 lipca 2014 roku. Sprawa została zadekretowana w dniu wpływu

i jednocześnie wezwano powódkę do usunięcia braków formalnych pozwu, co nastąpiło 15 września 2014 roku i dnia następnego wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, który uprawomocnił się z dniem 21 listopada 2014 roku.

Dnia 15 grudnia 2014 roku nadano na pocztę wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, który wpłynął do Sądu Rejonowego dnia następnego. Akta z wnioskiem przedłożono referendarzowi sądowemu dnia 5 stycznia 2015 roku, który z kolei w dniu 7 stycznia 2015 roku zarządził sporządzenie tytułu wykonawczego, co wykonano 9 kwietnia 2015 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty (...), uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilosci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Jednocześnie ocenie pod kątem przewlekłości podlegają zarzuty skarżącej odnoszące się do przebiegu całego postępowania od chwili jego wszczęcia do prawomocnego zakończenia (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2013 roku, sygn. akt III SPZP 1/13, opublik. w OSNP z 2013 roku, nr 23-24, poz. 292).

Oceniając, czy doszło do przewlekłości postępowania należy w pierwszej kolejności wziąć pod uwagę czas trwania całego postępowania, które w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy zostało zakończone - wydaniem prawomocnego nakazu zapłaty do 21 listopada 2014 roku, a dotyczy sprawy, która wpłynęło w końcu maja 2014 roku do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, a więc w toku czynności doszło także do przekazania zgodnie z właściwością miejscową. Postępowanie w tym zakresie w żadnej części nie było związane z opóźnieniem. Jednocześnie dalszy bieg tego postępowania związany z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności złożonym w połowie grudnia 2014 roku wskazuje na pewne opóźnienia wynikające z przekazania akt referendarzowi sądowemu w dniu 5 stycznia 2015 roku, a następnie w wykonaniu jego zarządzenia z dnia 7 stycznia 2015 roku. Sama decyzja odnośnie sporządzenia klauzuli wykonalności została wydana w terminie dwóch dni od przedstawienia akt referendarzowi sądowemu.

Biorąc pod uwagę całość biegu postępowania oraz to, że w dniu 9 kwietnia 2015 roku wysłano stronie składającej skargę tytuł wykonawczy, trwało ono - od chwili złożenia pozwu do chwili wysłania tytułu wierzycielowi - niecały rok, zdaniem Sądu Okręgowego nie doszło więc do zaistnienia przesłanek przewlekłości postępowania. Pewne opóźnienia wynikające z nieterminowego wykonania zarządzenia referendarza, wynoszące około 3 miesiące, nie mogą mieć same w sobie istotnego wpływu na ustalenie czy doszło do przewlekłości. Trzeba bowiem brać pod uwagę przebieg całego postępowania.

Należy także podkreślić, że strona ma prawo wynikające z art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr (...) oraz uzupełnionej Protokołem nr (...) (Dz. U. z 1993 r., Nr 61, poz. 284 ze zm.) do rzetelnego przeprowadzenia procesu, z tym prawem jest związane także to, aby nie doszło do przewlekłości postępowania. Jeżeli jednak sprawa od dnia wpływu pozwu do chwili wysłania wierzycielce tytułu wykonawczego trwa niecały rok, a w międzyczasie dokonywano także czynności związanych z przekazaniem akt do sądu właściwego miejscowo, to bezzasadnie strona zarzuca przewlekłość tego postępowania.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, skargę jako niezasadną należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk