

Sygn. akt III S 12/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Teresa Kołeczko - Waclawik

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lutego 2015 r.

sprawy ze skargi Romy B. (B.)

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt II Nc 6487/13

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Rybniku

postanawia :

- 1. stwierdzić, że w sprawie o sygn. akt II Nc 6487/13 Sądu Rejonowego w Rybniku, nastąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2. przyznać skarżącej Romie B. (B.) od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rybniku kwotę 4 000 (cztery tysiące) złotych;**
- 3. oddalić skargę w pozostałym zakresie;**
- 4. zwrócić skarżącej kwotę 100 (sto) złotych z tytułu opłaty od skargi.**

SR(del.) Maryla Majewska - SSO Teresa Kołeczko - SSO Andrzej Dyrda

- Lewndowska - Waclawik

UZASADNIENIE

Skarżąca R. B. 7 stycznia 2015r. wniosła skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, w której żądała: stwierdzenia przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Rybniku w sprawie o sygn. akt II Nc 6487/13 oraz przyznania jej kwoty 10.000 zł.

Uzasadniając skargę podniosła, że w dniu 17 grudnia 2013r. wniosła do sądu pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym wnosząc o zasądzenie na jej rzecz kwoty 19.000 zł. Do dnia wniesienia skargi nakaz zapłaty nie został wydany, a jedynie co w sprawie dokonano, to stwierdzenie braku podstaw do wydania nakazu zapłaty oraz wezwanie do uiszczenia brakującej opłaty od pozwu, co nastąpiło po upływie 8 miesięcy od dnia złożenia pozwu.

Prezes Sądu Rejonowego w Rybniku wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy na podstawie akt o sygn. II Nc 6487/13 ustalił następujący przebieg postępowania.

W dniu 17 grudnia 2013r. R. B. złożył pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym przez pozwanego M. N. kwoty 19.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 17 grudnia 2013r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

17 grudnia 2013r., zarządzeniem Przewodniczącego, sprawa została wpisana do repertorium II Nc 6487/13.

Zarządzeniem z 29 maja 2014r. stwierdzono brak podstaw do wydania nakazu zapłaty oraz wezwano pełnomocnika powódki do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu w kwocie 746 zł. Zarządzenie to doręczono pełnomocnikowi powódki 29 sierpnia 2014r., który uiszczył wymaganą opłatę w dniu 4 września 2014r.

13 stycznia 2015r. wydano nakaz zapłat.

Przedstawiony przebieg postępowania przed Sądem Rejonowym w Rybniku uzasadnia stwierdzenie, że w sprawie, której skarga dotyczy (II Nc 6487/13), doszło do przewlekłości postępowania (art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki – Dz. U. z 2004r. Nr 179, poz. 1843 z późniejszymi zmianami).

Bezczynność w podejmowaniu czynności obejmowała niemal cały okres postępowania, co jest uzasadnione tym, że pomimo zarządzenia z 29 maja 2014r., Sąd ostatecznie po upływie ponad roku, wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu.

Określając wysokość przyznanej skarżącemu sumy pieniężnej Sąd Okręgowy miał na względzie czas trwania stwierdzonej przewlekłości postępowania, jak również przesłanki wskazane w art. 2 ust. 2 ustawy, a w szczególności charakter sprawy, stopień jej zawilości i znaczenie dla skarżącego, a także wartość przedmiotu sporu. Okolicznościom tym, musiał zostać nadany walor wyższy aniżeli charakterowi stwierdzonej przewlekłości. Dlatego uwzględniając wskazane wyżej okoliczności należało przyznać sumę pieniężną w kwocie 4.000 zł, która stanowi wystarczającą rekompensatę za straty moralne i dolegliwości związane z przeciągającym się postępowaniem sądowym, a w pozostałym zakresie jako bezzasadne należało je oddalić.

Sąd Okręgowy, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, uznał, iż skarga zasługuje na uwzględnienie i na mocy art. 12 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, orzekł jak w sentencji. O sumie pieniężnej Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 12 ust. 4 w/w ustawy, natomiast opłatę od skargi zwrócił na podstawie art. 17 ust. 3 w/w ustawy.

SSR (del.) Maryla Majewska – - Lewandowska	SSO Teresa Kołeczko – - Waclawik	SSO Andrzej Dyrda
---	-------------------------------------	-------------------