

Sygn. akt III S 1/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 lutego 2015 r.

sprawy ze skargi A. N. (N.)

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt II Ns 8/12

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Rybniku

**postanawia :**

- 1. stwierdzić, że w sprawie o sygn. akt II Ns 8/12 Sądu Rejonowego w Rybniku, nastąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2. przyznać skarżącemu A. N. od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rybniku kwotę 3 000 (trzy tysiące) złotych;**
- 3. oddalić skargę w pozostałym zakresie;**
- 4. zwrócić skarżącemu kwotę 100 (sto) złotych z tytułu opłaty od skargi.**

SR(del.) Marcin Rak SSO Krystyna Hadryś SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III S 1/15

## UZASADNIENIE

Skarżący A. N. wystąpił ze skargą datowaną na dzień 17 grudnia 2014 r. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy sądowej bez nieuzasadnionej zwłoki. W skardze domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygnaturą akt II Ns 8/12, przyznania od Skarbu Państwa na jego rzecz kwoty 10.000 zł, wydania zaleceń Sądowi Rejonowemu w Rybniku oraz zasądzenia kosztów postępowania.

Uzasadniając swoje żądanie skarżący podał, że przed Sądem Rejonowym w Rybniku toczy się sprawa z jego wniosku z udziałem (...) S.A. (poprzednio (...) S.A.) o ustanowienie służebności przesyłu. Pozew został złożony w dniu 21 października 2011 r., zaś odpowiedź uczestnika sporządzono w dniu 27 lutego 2012 r. Rozprawa odbyła się w dniach: 2 marca 2012 r., 18 maja 2012 r. oraz 22 czerwca 2012 r. Kolejnego terminu rozprawy nie wyznaczono, pomimo licznych zapytań w tym przedmiocie kierowanych do Sądu telefonicznie przez wnioskodawcę. Zdaniem skarżącego świadczy to o rażącym naruszeniu prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Prezes Sądu Rejonowego w Rybniku wniósł o nieuwzględnienie skargi.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Skarga zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w jej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne dla załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego.

W dniu 22 grudnia 2011 r. do Sądu Rejonowego w Rybniku wpłynął wniosek A. N. o ustanowienie służebności przesyłu. Zarządzeniem z dnia 31 stycznia 2012 r. Przewodniczący wyznaczył termin pierwszej rozprawy na dzień 2 marca 2012 r. Rozprawa była następnie odraczana i odbyła się kolejno w terminach: 4 kwietnia 2012 r., 18 maja 2012 r. oraz 22 czerwca 2012 r. Na rozprawie w dniu 22 czerwca 2012 r. Sąd postanowił rozpoznać wnioski o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na posiedzeniu niejawnym i w tym celu rozprawę odroczył na termin z urzędu. Kolejną czynność w sprawie podjęto w dniu 10 maja 2013 r., kiedy to Przewodniczący wezwał pełnomocnika uczestnika do podania, czy oświadczenie złożone na rozprawie w dniu 18 maja 2012 r. o wyrażeniu zgody na ustanowienie służebności w zakresie linii przebiegającej w kierunku północno-zachodnim jest aktualnym stanowiskiem w sprawie i tym samym uczestnik cofa zarzuty podniesione w odpowiedzi na wniosek w tym zakresie, czy też oświadczenie to zostało złożone jedynie jako propozycja ugody bez rezygnacji z zarzutów wskazanych w odpowiedzi na wniosek. Pełnomocnik uczestnika w odpowiedzi wystosował do Sądu pismo datowane na 3 czerwca 2013 r., w którym oświadczył, że cofa zarzuty podniesione w odpowiedzi na wniosek.

Sygn. akt III S 1/15

- 2 -

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2014 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego, a wykonanie zarządzenia o doręczeniu stronom powyższego postanowienia wraz z wezwaniem do uiszczenia zaliczki na pokrycie kosztów opinii pod rygorem pominięcia dowodu nastąpiło w dniu 11 grudnia 2014 r.

Mając na uwadze powyższy tok czynności i okresy bezczynności w sprawie, skardze A. N. nie sposób odmówić zasadności, bowiem w sprawie niewątpliwie doszło do przewlekłości postępowania. W pierwszej kolejności wskazać należy, że od terminu rozprawy z dnia 22 czerwca 2012 r. do zarządzenia Przewodniczącego z dnia 10 maja 2013 r. upłynęło niemal 12 miesięcy, i to w sytuacji, gdy treść zarządzenia wskazuje na to, że konieczność jego wydania pojawiła się już w dniu 18 maja 2012 r., w związku ze złożonym wtedy oświadczeniem pełnomocnika uczestnika. Jedyną natomiast podstawą odroczenia rozprawy w dniu 22 czerwca 2012 r. była konieczność rozpoznania wniosków o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, co Sąd uczynił dopiero po ponad 2 latach, postanowieniem z dnia 7 listopada 2014 r. Na marginesie wskazać należy, że wykonanie zarządzenia z dnia 10 maja 2013 r. przez pełnomocnika uczestnika nastąpiło już w dniu 3 czerwca 2013 r. Tak długotrwała opieszałość Sądu w podejmowaniu jakichkolwiek czynności w sprawie, zupełnie nieuzasadniona stopniem jej skomplikowania oraz obszernością dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, stanowi w ocenie Sądu Okręgowego o rażącym naruszeniu prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.

Z powyższych względów, na podstawie art. 12 ust. 2 w zw. z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, skargę wnioskodawcy uwzględniono, stwierdzając przewlekłość postępowania w sprawie II Ns 8/12. Sąd Okręgowy uznał jednak, że

żądana przez wnioskodawcę kwota 10.000 zł jest nadmierna, bowiem nie odpowiada okresowi trwania przewlekłości oraz stopniu dolegliwości, jakich doznał wnioskodawca w wyniku opieszałości Sądu Rejonowego. Zdaniem Sądu Okręgowego wystarczającą rekompensatę finansową na rzecz skarżącego będzie stanowić kwota 5.000 zł.

W zakresie natomiast złożonego przez skarżącego w trybie art. 12 ust. 3 w/w ustawy żądania wydania takich zaleceń w sprawie II Ns 8/12, które umożliwią sprawne ukończenie postępowania, Sąd uznał, że wydawanie zaleceń Sądowi Rejonowemu w Rybniku jest oczywiście zbędne. Sąd ten wydał już bowiem postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego, które już po wniesieniu niniejszej skargi zostało doręczone stronom wraz z wezwaniem do uiszczenia zaliczki pod rygorem pominięcia dowodu. Obecnie zatem, w zależności od realizacji tego zobowiązania przez uczestników, sprawie zostanie nadany dalszy bieg.

O zwrocie opłaty orzeczono na mocy art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

SR(del.) Marcin Rak SSO Krystyna Hadryś SSO Andrzej Dyrda