

Sygn. akt III S 222/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Magdalena Balion – Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Krystyna Hadryś

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 stycznia 2015 r.

sprawy ze skargi G. B.

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Zabrzu

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Zabrzu pod sygn. akt VIII C 2121/13

postanawia:

oddalić skargę.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III S 222/14

UZASADNIENIE

Powódka G. B. wystąpiła ze skargą na naruszenie prawa strony do przeprowadzenia postępowania sądowego bez nieuzasadnionej zwłoki. W skardze domagała się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie o sygn. akt VIII C 2121/13 Sądu Rejonowego w Zabrzu, zasądzenia kwoty 10000 zł tytułem odszkodowania oraz kosztów postępowania.

Uzasadniając swoje żądanie skarżąca wskazała m. in. że w sprawie po uiszczeniu opłaty w dniu 24 czerwca 2014r. termin rozprawy został wyznaczony dopiero na 22 stycznia 2015r., tj. po ponad 15 miesiącach do daty wniesienia pozwu.

Przystępując do niniejszej sprawy, Prezes Sądu Rejonowego w Zabrzu wniósł o oddalenie skargi, podnosząc że ocena czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, musi uwzględniać realia funkcjonowania sądów tj. ilość i rodzajowość rozpoznawanych spraw, także fakt iż referaty sędziów w pionie cywilnym przekraczają 850 spraw.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są

istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Zgodnie natomiast z art. 2 ust. 2 wskazanej ustawy dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej złożoności, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

W sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Zabrzu o sygnaturze akt VIII C 2121/13 pozew wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu wpłynął w dniu 17 października 2013r. Wszystkie kolejne czynności podejmowane były przez sąd terminowo i bez zwłoki tj. w dniu 8 listopada 2013r. zapadło postanowienie w przedmiocie zwolnienia od kosztów i ustanowienia pełnomocnika z urzędu, 29 listopada 2013r.

Okręgowa Rada Adwokacka wyznaczyła powódce adwokata, 2 grudnia 2013r. sąd wezwał pełnomocnika do uzupełnienia braków formalnych pisma, 9 grudnia 2013r. wydano postanowienie na skutek skargi na czynność referendarza na postanowienie z 8 listopada 2013r. i 26 marca 2014r. wezwano o opłatę od pozwu, następnie po uiszczeniu opłaty 2 kwietnia 2014r. zarządzeniem z dnia 24 czerwca 2014r. wyznaczono termin rozprawy na 22 stycznia 2015r., co wiąże się z faktem iż na skutek ogromnego obciążenia sądu i zajętych wszystkich wcześniejszych terminów, nie jest możliwe wyznaczenie wcześniejszego terminu rozprawy.

Przedstawiony wyżej tok postępowania świadczy o tym, iż w podejmowanych przez sąd czynnościach nie zdarzały okresy beczynności. Okres od daty wniesienia pozwu do wyznaczenia pierwszej rozprawy jest faktycznie długi, ale w tym czasie sąd podejmował szereg czynności związanych z wnioskami strony.

W świetle tych ustaleń nie można Sądowi Rejonowemu postawić zarzutu, iż prowadził postępowanie opieszale oraz że doszło do przewlekłości postępowania w rozumieniu art. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. W niniejszej sprawie nie zostało wykazane zawinione i nieusprawiedliwione obiektywnymi przesłankami opóźnienie w podejmowaniu przez sąd czynności. Ocena czy doszło do przewlekłości postępowania musi uwzględniać także obowiązek sądu rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki wszystkich spraw wniesionych do sądu przy zachowaniu zasady rozpoznawania spraw według kolejności wpływu. W sytuacji, gdy w Sądzie Rejonowym w Zabrzu sędziowie są obciążeni referatami obejmującymi ponad 850 spraw, przestrzeganie tej zasady jest szczególnie uzasadnione.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze na mocy art. 12 ust. 1 powołanej wyżej ustawy oddalił skargę jako nieuzasadnioną.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Krystyna Hadryś