

Sygn. akt III S 217/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 grudnia 2014 r.

sprawy ze skargi T. D.

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Gliwicach

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Gliwicach pod sygn. akt II Nc 1938/14

postanawia:

- 1. stwierdzić, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Gliwicach, w sprawie o sygn. akt II Nc 1938/14 nastąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2. przyznać od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Gliwicach na rzecz skarżącego T. D. kwotę 2.000 zł (dwa tysiące złotych);**
- 3. oddalić skargę w pozostałej części;**
- 4. zawrócić skarżącemu opłatę od skargi w kwocie 100 zł (sto złotych).**

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III S 217/14

UZASADNIENIE

Skarżący T. D. wniósł skargę na naruszenie jego prawa

do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy z jego powództwa przeciwko K. W. o zapłatę, zarejestrowanej przez Sąd Rejonowy w Gliwicach pod sygnaturą akt II Nc 1938/14, żądając stwierdzenia wystąpienia przewlekłości postępowania, przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 4.000 zł oraz zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadniając skargę twierdził, że od złożenia przez niego wniosku o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w nakazie zapłaty wydanym w dniu 19 05 2014r. Sąd Rejonowy nie podjął żadnych czynności w sprawie. Nadto postępowanie w niniejszej sprawie trwa łącznie już ponad 8 miesięcy, a więc przez okres dłuższy niż konieczny dla wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych istotnych dla jej rozstrzygnięcia.

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego**

w Gliwicach, który wnosił o oddalenie skargi oraz podnosił, że czynności w sprawie były podejmowane niezwłocznie w okresie nie dłuższym niż 3 miesiące lub nieznacznie przekraczającym ten termin. Zwrócił również uwagę na trudną sytuację kadrową

i znaczne obciążanie wpływem spraw referendarzy sądowych.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Pozew T. D. przeciwko K. W. o zapłatę wpłynął do Sądu Rejonowego w Gliwicach w dniu 28 02 2014r. Po jego przekazaniu do Wydziału II Cywilnego na podstawie zarządzenia z 4 03 2014r. (k. 16), w dniu 11 03 2014r. został on zadekretowany a sprawę skierowano na posiedzenie niejawne celem wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym uproszczonym (k. 1).

Na podstawie zarządzenia z dnia 22 04 2014r. referendarz sądowy polecił przedłożyć akta po wykonaniu pkt 5 zarządzenia z dnia 11 03 2014r. tj. po załączeniu akt sygn. I Ns 755/09 (k. 18). O załączenie akta sygn. I Ns 755/09 zwrócono się w dniu 5 05 2014r. (k. 18).

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gliwicach wydał w dniu 19 05 2014r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uproszczonym (k. 22).

W dniu 1 07 2014r. do Sądu wpłynął wniosek powoda o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w nakazie zapłaty w związku z błędnym określeniem w nim nazwiska pozwanej (k. 28).

W dniu 4 11 2014r. (po upływie 4 miesięcy) referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gliwicach wydał postanowienie w przedmiocie sprostowania nakazu zapłaty poprzez prawidłowe wpisanie nazwiska pozwanej (k. 29).

W świetle powyższego w sprawie II Nc 1938/14 doszło do dwumiesięcznego opóźnienia w wykonaniu zarządzenia z dnia 11 03 2014r. w przedmiocie załączenia akt sygn. I Ns 755/09, a w konsekwencji do opóźnienia w wydaniu nakazu zapłaty.

Następnie doszło do czteromiesięcznego opóźnienia w rozpoznaniu wniosku

o sprostowanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W tym czasie nie podejmowano w sprawie żadnych czynności i nie ma to żadnego

formalnoprocesowego uzasadnienia (w szczególności nie usprawiedliwia go trudna sytuacja kadrowa i znaczne obciążenie wpływem spraw referendarzy sądowych).

Łączny okres bezczynności w podejmowaniu sprawie czynności sądowych wyniósł zatem ponad 6 miesięcy.

Dlatego skarga skarżącego co do zasady jest uzasadniona, co stosownie do regulacji art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust 1 i 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa stron do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r. nr 179, poz. 1843) obligowało Sąd do stwierdzenia wystąpienia przewlekłości postępowania oraz przy uwzględnieniu charakteru sprawy i długotrwałość okresu opóźnienia przyznania skarżącemu od Skarbu Państwa na podstawie regulacji art. 12 ust. 4 tejże ustawy kwoty 2.000 zł.

Opłatę od skargi polecono zwrócić w oparciu o regulację art. 17 ust. 3 ustawy.

Reasumując, rozpoznana skarga była co do zasady uzasadniona

i dlatego na podstawie powołanych regulacji prawnych orzeczono jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda